

PROTOKÓŁ Nr XV/11
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 31 października 2011 roku

Załączniki do protokołu:

- 1 - lista obecności radnych.
- 2 – 16 uchwały od nr XV/127/11 do Nr XV/141/11 (w tym protokół Komisji skrutacyjnej wraz z kartami do głosowania).

XV sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 10:00.

Przewodniczący Rady Karol Idzik powitał panie i panów radnych, pana burmistrza, panią skarbnik, naczelników, kierowników jednostek, przedstawicieli mediów, pana komendanta Straży Miejskiej, panie i panów sołtysów oraz wszystkie zebrane osoby. Następnie słowami cyt. „*otwieram obrady XV sesji Rady Miejskiej*” dokonał jej otwarcia.

Prowadzący obrady powiedział, że zgodnie z listą obecności są wszyscy obecni a więc jest quorum wymagane do procedowania. Do przedstawianego **porządku obrad**, który radni otrzymali będzie **jedna zmiana**:

z punktu 19 porządku obrad zdejmuję się projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/6/10 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Trzebnicy oraz składów osobowych. Pani radna Janina Polak wycofała rezygnację z pracy w Komisji.

W to miejsce, w punkcie 19, wprowadza się projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.

Innych zmian do porządku nie ma. Poddał porządek ze zmianą pod głosowanie:

„za” - 20 , „przeciw” - 0 , „wstrzymał się od głosu” – 1. Radni przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XIII; XIV
5. Podjęcie uchwały **Nr XV/127/11** w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały **Nr XV/128/11** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na lata 2011 – 2022.
7. Podjęcie uchwały **Nr XV/129/11** w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
8. Podjęcie uchwały **Nr XV/130/11** w sprawie ustalenia stawek opłat od

- nieruchomości oraz zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały **Nr XV/131/11** w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
 10. Podjęcie uchwały **Nr XV/132/11** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.
 11. Podjęcie uchwały **Nr XV/133/11** w sprawie opłaty od posiadania psów.
 12. Podjęcie uchwały **Nr XV/134/11** w sprawie wysokości i zasad ustalenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Gminy Trzebnica.
 13. Podjęcie uchwały **Nr XV/135/11** w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dzieci do 7 roku życia i uczniów do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej w ramach realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.
 14. Podjęcie uchwały **Nr XV/136/11** w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.
 15. Podjęcie uchwały **Nr XV/137/11** w sprawie zmiany Uchwały nr V/45/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 marca 2007 roku w sprawie przyjęcia Statutu Zespołu Administracyjnego Placówek Oświatowych w Trzebnicy.
 16. Podjęcie uchwały **Nr XV/138/11** w sprawie: restrukturyzacji „Zakładu Gospodarki Komunalnej” w Trzebnicy poprzez utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą: „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej” oraz przekształcenie „Zakładu Gospodarki Komunalnej” w Trzebnicy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
 17. Podjęcie uchwały **Nr XV/139/11** w sprawie wyboru ławników do rozpatrywania w sprawach rodzinnych w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, na kadencję 2012 – 2015.
 18. Podjęcie uchwały **Nr XV/140/11** w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Janusza Szydłowskiego na postępowanie Burmistrza Gminy Trzebnica.
 19. Podjęcie uchwały **Nr XV/141/11** w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.
 20. Wolne wnioski.
 21. Interpelacje i zapytania.
 22. Komunikaty.
 23. Zamknięcie obrad XV sesji.

Prowadzący przystąpił do realizacji porządku.

Ad.3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja odbyła się 29 września 2011 a najważniejsze sprawy to:

1. Przygotowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

2. wydanie zarządzeń w sprawach:

- 1) zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok,
- 2) nadania numerów porządkowych przy ul. Milickiej oraz w m. Głuchów Górny,
- 3) sprzedaży na własność w formie przetargu nieograniczonego, nieruchomości komunalnych położonych w obrębie wsi Szczytkowice,
- 4) ustanowienia służebności przejścia i przejazdu przez komunalną działkę położoną w obrębie m. Trzebnicy- Świątniki,
- 5) udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pn. „ Zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta i gminy Trzebnica”,
- 6) nabycia nieruchomości położonej w obrębie m. Kuźniczysko, stanowiącej własność osób fizycznych.
- 7) sprzedaży na własność nieruchomości komunalnej położonej w obrębie m. Trzebnicy, ul. B. Chrobrego.

Radni nie mieli pytań.

Ad.4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:

- XIII; XIV

Przewodniczący poinformował, że protokoły były wyłożone w biurze Rady i nie wpłynęły żadne uwagi do tych protokołów. Następnie poddał oba protokoły pod głosowanie: „za” – **21. Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.**

Ad.5. Podjęcie uchwały **Nr XV/127/11** w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok wraz z autopoprawkami.

Skarbnik Barbara Krokowska na wstępie udzieliła odpowiedzi na zadane pytania w trakcie prac Komisji. Pytanie dotyczyło zwiększenia w §461- koszty opłaty komorniczej, opłaty sądowej w rozdziale Straż Miejska. Wyjaśniła, że w przypadku ściągania mandatu podczas egzekucji komorniczej pobierane są również przez Urząd Skarbowy koszty opłaty komorniczej. Wpływy za mandaty są pomniejszane automatycznie o tę opłatę, którą Urząd musi ponieść. W związku z tym jest konieczność wprowadzenia tego w paragrafie. To jest kwota 500 zł na zabezpieczenie do końca tego roku. Kolejne pytanie dotyczyło precyzyjnego wyjaśnienia dopłat do dzieci w żłobkach. Z uzyskanego wyjaśnienia dyrektora ZAPO Jerzego Treli wynika, że Gmina nie ma obowiązku dotować żłobków. Jeżeli chodzi o wysokość stawki, to zostały one ustalone wg. własnej oceny i ta propozycja przedstawiona radnym jest taką próbą wyważenia wielkości tej opłaty. Opieka żłobkowa nie wymaga takich kwalifikacji i nakładów jak opieka przedszkolna. Jeżeli byłyby jeszcze jakieś pytania w tej kwestii, to pan dyrektor Treła na nie odpowie. Następne pytanie dotyczyło powodu przeniesienia środków na inwestycje pn. budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w Skarszynie. Zmiana w paragrafach inwestycji polega na zwiększeniu wielkości tej inwestycji i była konieczna z uwagi na przygotowywany aneks do umowy o dofinansowanie projektu budowy kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w Skarszynie z Programu Operacyjnego dla wsi na lata 2007 – 2013. Aneks ten będzie obejmował zmiany wynikające z przetargu w stosunku do założeń we wniosku o dofinansowanie na podstawie umowy o dofinansowanie projektu.

Kolejne pytanie dotyczące liczby osób, które zwiększają zatrudnienie w ramach umów na zlecenie. Tych osób jest 5 i mają podpisane umowy do końca tego roku.

Ostatnie pytanie było w sprawie przesunięcia środków w ramach remontu i dlatego na paragraf: pozostałe usługi. Działania wynikłe w roku 2011 nie były to zadania czysto remontowe, były wykonywane prace porządkowe na placu targowym i na te prace porządkowe, jak koszenie trawników, należy zwiększyć środki w ramach usług. Było realizowane malowanie toalet oraz ich odnowienie. To były rzeczy, które wynikały z paragrafu usługowego.

Autopoprawka

W ramach autopoprawki otrzymali radni informacje na temat zakończenia rozliczenia finansowego I etapu przebudowy i modernizacji kompleksu sportowego dla potrzeb centrum pobytowego EURO 2012. Środki, które pozostały w ramach tego działania zmniejszają wpływy do budżetu z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego oraz zwiększają następujące działania: zabezpieczono środki na nowe zadanie inwestycyjne pn. „Projekt przebudowy ul. Stawowej w Trzebnicy oraz wniesienie kapitału zakładowego do Spółki z o.o. Zakładu Gospodarki Komunalnej. Zwiększono środki w ramach gospodarki komunalnej na oczyszczanie miast i wsi na oświetlenie ulic, placów i dróg oraz na zabezpieczenie kapitału zakładowego. W ramach kultury fizycznej zabezpieczono środki na przeprowadzenie „Biegu sylwestrowego”. To są wszystkie zmiany, które wynikają z autopoprawki.

Radny Jan Darowski powiedział, że ma sugestie co do tej zmiany na Straż Miejską. W odpowiedzi usłyszał, że jest to opłata związana z postępowaniem egzekucyjnym. Uważa, że ten zapis powinien tam widnieć, bo to nie jest ani opłata prokuratorska ani nie jest to opłata sądowa.

Skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z wyjaśnieniami, które służą do objaśnień paragrafów tę opłatę powinni zaliczać właśnie w tym paragrafie.

Radny Darowski zapytał o osoby zatrudnione na umowę zlecenie (5 osób) w Urzędzie, czy są one zatrudnione do końca roku, czy też istnieje możliwość przedłużenia.

Skarbnik odparła, że do końca tego roku.

Radny Darowski zapytał jaka jest wysokość kapitału zakładowego, którą planuje wnieść Gmina do Spółki.

Skarbnik wyjaśniła, że w tabeli nr 2 dział 900, rozdział 90095 w §601 jest zapis: wydatki na zakup akcji – 100 tysięcy złotych.

Radny Janusz Szydłowski zapytał co stanie się z zobowiązaniami, na koniec I półrocza, ZGK, który wykazuje kwotę 459 tysięcy złotych.

Skarbnik odpowiedziała, że wszystkie zobowiązania dotyczące poszczególnych działalności, zobowiązania związane z działalnością ZGM jak i z działalnością mieszkaniową przejmie Gmina. Jeżeli chodzi o działalność komunalną i wszystkie sprawy związane z oczyszczaniem miasta, zielenią miejską i składowiskiem odpadów przejdą w całości do Spółki. To są wszystkie zobowiązania bieżące przy tych zobowiązaniach związanych z ZGM. Zobowiązania bieżące będą funkcjonowały również w ZGM. Nie ma zaległych zobowiązań.

Radny Szydłowski zapytał o punkt 16 uzasadnienia przy projekcie uchwały, chodzi o wynagrodzenia bezosobowe.

Skarbnik wyjaśniła, że zabezpieczone zostały środki, które zabezpieczą możliwość dokonania oceny w ramach działań osób trzecich niezwiązanych z Gminą a profesjonalistów w tej materii, którzy będą oceniać działania Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego: możliwości, szans, zagrożenia związane z zarządzaniem tym Zakładem oraz szanse i możliwości tego Zakładu na przyszłość. Również chcą mieć informację na temat bieżącej wyceny majątku ZLA. Chcą mieć informację kompleksową jakim sprzętem ZLA dysponuje.

Radny Szydłowski zapytał czy tego nie mogły przeprowadzić służby gminne, tylko trzeba było brać firmę zewnętrzną.

Burmistrz odparł, że nie, bo nie posiada takich osób z takimi kompetencjami, które mogłyby przeprowadzić chociażby audyt w ZLA, czy też dokonać wyceny. To jest tak specyficzna działka, że dokonują wybrane osoby, które posiadają uprawnienia. To jest normalne zjawisko, bo żeby podjąć jakiegokolwiek działania związane z restrukturyzacją ZLA muszą mieć te wszystkie informacje, bo one mówią jaki kierunek, czy drogę obrać. Jest to normalna praktyka przyjęta wszędzie.

Radny Szydłowski zapytał jakie środki zostały przyznane na „Bieg sylwestrowy”.

Pani Krokowska powiedziała, że środki zostały przyznane zgodnie z wnioskiem Hali sportowej i były częściowo zabezpieczone w budżecie roku 2011. Natomiast wniosek z 26 października mówi o kwocie w wysokości 10 tysięcy złotych. W §421 jest cyfra „0” i w §4300 o kwotę 5 tysięcy złotych. Zgodnie z wnioskiem przekazano kwotę.

Radny Szydłowski zapytał jaka to jest kwota łącznie.

Burmistrz odparł, że ta kwota jest utrzymana na poziomie roku 2010 i wynosiła ok. 85 tysięcy zł.

Radny Adam Gubernat zapytał co się stanie ze środkami trwałymi ZGK, czy one przejdą do Spółki.

Burmistrz odpowiedział, że przejdą do Spółki.

Radny Gubernat uważa, że ten kapitał powinien być większy niż 100 tysięcy zł.

Burmistrz wyjaśnił, że przyjmują tutaj wartość pieniężną.

Radny Gubernat pytał a środki trwałe, które są w posiadaniu, czyli ciągniki, sprzęt one też wejdą w posiadanie Spółki, więc podnoszą wartość Spółki i tym samym udział jest większy.

Burmistrz powiedział, że się zgadza, ale muszą dokonać wyceny i na podstawie wyceny zostanie to przekazane.

Radny Gubernat powiedział, że oznacza to, że nie na tym etapie, tylko później.

Burmistrz potwierdził.

Radny Gubernat zapytał, czy planowane jest przejście przez Spółkę działalności w zakresie wody i ścieków, czy tylko ten zakres, który jest tu proponowany.

Burmistrz odparł, że Spółka będzie działać w szerszym zakresie i nie wyklucza się, że to będzie prowadzić. Będzie prezes, zarząd i określi działanie Spółki.

Radny Darowski zapytał czy jest sporządzony projekt aktu założycielskiego Spółki.

Burmistrz odpowiedział, że jest na etapie przygotowania.

Radny Darowski powiedział, że stoi na stanowisku, że radni powinni taki projekt otrzymać i dopiero można głosować nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady przypomniał, że są w punkcie zmiany do budżetu gminy Trzebnica na 2011 r. Zapytał czy są pytania.

Radni nie mieli więcej pytań.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie: **„za” – 13, „przeciw” -8, „wstrzymało się od głosu” – 0. Uchwała została podjęta.**

Ad.6. Podjęcie uchwały **Nr XV/128/11** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na lata 2011 – 2022 wraz z autopoprawką.

Skarbnik poprosiła o naniesienie poprawki w projekcie uchwały w zał. 2 w punkcie „c” – wykaz przedsięwzięć, tytuł tabeli: łączne nakłady finansowe i limity zobowiązań. W wierszu 13m przy przedsięwzięciu: sieć kanalizacji sanitarnej z oczyszczalnią ścieków w Ujeźdźcu Wielkim w kolumnie: łączne nakłady finansowe oraz w kolumnie: limit zobowiązań zamiast kwoty 5.500.000 zł winno być 6.300.000 zł. Prawdłowo jest wykazana suma limitów wydatków. Ulegają zmianie również sumowania i wydatki majątkowe jak i wydatki razem. Tu są wykazane tylko wydatki majątkowe w kolumnie: łączne nakłady finansowe i w kolumnie: limit zobowiązań powinny wynosić 23.794.373 zł.

Autopoprawka.

W zał. 3 dodano objaśnienia wartości przyjętych WPF, dodano zapis, że zaktualizowano przychody zgodnie z realizacją II etapu budowy oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją w Skarszynie w wysokości 706.165 zł w roku 2011, na dzień przyjęcia prognozy nie planuje się innych nowych przychodów. Dokonano zmian w wielkościach dochodów i wydatków WPF w roku 2011.

Radni nie mieli pytań.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie: **„za” – 13, „przeciw” -8, „wstrzymało się od głosu” – 0. Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały **Nr XV/129/11** w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisjach Rady i uzyskał opinię pozytywną.

Pytań ani uwag nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie: **„za” – 21. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.8. Podjęcie uchwały **Nr XV/130/11** w sprawie ustalenia stawek opłat od nieruchomości oraz zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości wraz z autopoprawką.

Prowadzący poinformował, że projekt był omawiany na Komisjach a na Komisji ds. budżetu były złożone autopoprawki do pierwotnego projektu uchwały. Dziś radni otrzymali te autopoprawki.

Radny Adam Gubernat w imieniu Klubu PO oświadczył, że są za utrzymaniem dotychczasowych stawek podatku. Uważają, że wbrew temu co wnioskodawcy

zakładają podatki wcale nie wpłyną w większej wysokości tylko spowodują częściowe zaległości podatkowe. Tak samo jeżeli chodzi o przedsiębiorców dla niektórych jest to wzrost od 100 do 200 tysięcy w ciągu roku.

Radny Darowski powiedział, że jako radny nie zrzeszony wyartykułował swoje stanowisko na Komisji ds. budżetu, która omawiała stawki, które pierwotnie były stawkami maksymalnymi, w tej chwili co prawda one uległy pewnej korekcie, ale ta korekta jest niewielka i proponowane stawki są za wysokie i w związku z tym nie jest w stanie tego projektu zaaprobować.

Skarbnik raz jeszcze powtórzyła to co mówiła na Komisjach, mianowicie, że stawki od nieruchomości nie ulegały zmianom w Gminie Trzebnica od 4 lat. W zasadzie przez ostatnie 3 lata były najniższymi w powiecie trzebnickim. Jeżeli chodzi o zaproponowane zwiększenia, to uważa, że po 4 –letnim okresie stagnacji jest potrzeba takiej zmiany. Należy pamiętać o tym, że podatki są źródłem dochodu Gminy, z których to potem finansujemy różne działania, które Gmina ma obowiązek podejmować w ramach swych zadań własnych.

Radni nie mieli pytań.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” - 8, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.9. Podjęcie uchwały **Nr XV/131/11** w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych wraz z autopoprawką.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” - 8, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.10. Podjęcie uchwały **Nr XV/132/11** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę cyt.: *„nadaje się nowe brzmienie §1 . Obniża się cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Trzebnica z kwoty 74,18 do kwoty 57 zł za 1q żyta”.*

Radny Wojciech Wróbel zabrał głos w imieniu grupy radnych PO, radnego niezależnego i radnych Pis-u i powiedział, że składa wniosek o poprawkę do tego projektu uchwały i §1 otrzymałby brzmienie cyt.: *„ Obniża się cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy Trzebnica z kwoty 74,18 do kwoty 40zł za 1q żyta”.*

Skarbnik Barbara Krokowska zwróciła się z prośbą o podejmowanie decyzji przemyślanych i adekwatnych do poszczególnych lat. Jeśli chodzi o podatek rolny, to on jest rozpatrywany w oderwaniu rok od roku. Ustalona górna stawka wynika ze średniej ceny skupu żyta na terenie kraju. Średnia cena w roku 2011 wyniosła 74,18 zł czyli 1 q żyta w tym roku można było sprzedać za taką kwotę. W zeszłym roku ta cena wynosiła 37.64 zł. Jednym z podstawowych źródeł wpływów do budżetu gminy jest podatek rolny. W ramach tego podatku później istnieje możliwość dysponowania środkami przeznaczonymi na niezbędne cele dla zaspokojenia potrzeb naszej społeczności gminnej. Po dokonaniu przeliczeń, przy poziomie 60 zł podatek na terenie gminy przy średnim areale 5,52 ha i klasie IV gruntu stawka wyniesie 5%, przy klasie II – 11%

podatku. Każdy z nas płaci 19% podatku dochodowego. W tym roku została ogłoszona przez Prezesa GUS informacja o wysokości przeciętnego dochodu z pracy indywidualnej w gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego i przy takiej średniej wielkości gospodarstwie jest to taka wielkość podatku. Rolnicy mają możliwość oddania swoich gruntów w dzierżawę, najem i w tym momencie przenoszą opłatę dzierżawną na dzierżawcę bądź wynajmującego. Istnieje też system dopłat bezpośrednich ze środków Unii Europejskiej. Dodatkowym źródłem dla rolników jest zwrot podatku akcyzowego. Dla przeciętnego gospodarstwa jest to kwota ponad 400 zł takiego zwrotu. W przypadku, gdy jest problem związany z klęskami żywiołowymi rolnicy mają możliwość zwracania się do Burmistrza o udzielenie ulg bądź zwolnień z płatności tego podatku. Na zakończenie prosiła, aby radni wzięli pod uwagę te wszystkie informacje podczas głosowania.

Radny Wróbel stwierdził, że o tym doskonale wiedzą. Nie zgadza się osobiście ze stwierdzeniem, że budowa deptaka, budowa stadionu to są podstawowe potrzeby mieszkańców.

Burmistrz przypominał radnemu, że to On głosował za modernizacją Stadionu w poprzedniej kadencji i to On w swoim programie wyborczym ujął też zadanie deptaka na ul. Daszyńskiego.

Radny Darowski powiedział, że czuje się zobligowany do przedstawienia swojej argumentacji. Wynikałoby, że rolnicy żyją bardzo dobrze, bogato i dostatnio a ten wpływ podatku nie wpływa na ich obciążenie. Ma kontakty z wsią i jakby się spytał przeciętnego rolnika to okazałoby się że odczucia jego byłyby inne. To, że kwintal żyta jest ustalony przez ministra na kwocie 74 zł, to wcale nie znaczy, że większość rolników osiąga takie kwoty i im dochody się zwiększyły. Kwota podana przez panią skarbnik dotycząca średniego dochodu rolnika 2.200 zł jest prawdą, ale jest to kwota tylko i wyłącznie na potrzeby administracyjne i na potrzeby wyliczenia dochodu rolnika np. do określonych świadczeń z opieki społecznej. Od lat toczy się dyskusja, że te kwoty są właściwie dyskryminacyjne i odbiegają od rzeczywistości, dlatego, że w rzeczywistości żaden rolnik nie osiąga na jedną osobę takiej kwoty, która jest podana. W związku z tym kwota zaproponowana ostatecznie 57zł za kwintal żyta jest wygórowana i dlatego popiera stanowisko radnego Gubernata aby utrzymać kwotę 40zł.

Skarbnik sprostowała wypowiedz radnego Darowskiego i powiedziała, że nie minister ustala cenę kwintala żyta, tylko prezes GUS podaje ją w komunikacie. Jest to cena ustalona na podstawie danych statystycznych. Średnia cena skupu żyta z pierwszych trzech kwartałów 2011 roku. Ustawodawca konstruując samą formułę płatności tego podatku miał na względzie tę dużą zmienność cen skupu żyta.

Radny Edward Sikora zapytał, czy rolnicy jak udokumentują straty z roku ubiegłego mogą zgłaszać o zwolnienie w tym roku, czy w przyszłym roku.

Burmistrz odparł, że mogą i w tym i następnym roku. Jeżeli komisja stwierdzi, że rzeczywiście rolnik poniósł szkody to jest taka możliwość. Rolnicy się zgłaszają nie tylko ze szkodami ale są też wnioski o obniżenie podatku z różnych przyczyn.

Radny Wróbel zapytał ile w tym roku było umorzeń z przyczyn losowych.

Burmistrz powiedział, że nie pamięta i odpowie na następnej sesji bądź na komisjach.

Skarbnik wyjaśniła, że w tym roku był jeden wniosek o umorzenie wynikający z klęsk żywiołowych, kwoty nie pamięta. Natomiast gospodarstwa ubiegające się o pomoc społeczną było ich 12 i wszystkie były rozpatrzone pozytywnie.

Radny Wróbel podziękował za odpowiedź.

Radny Szydłowski odniósł się do statystyk i podał zaległości na koniec czerwca 2011 r. z tytułu podatku rolnego. Podatku tego nie wpłaciło 377 osób. Uważa, że te zaległości nie będą mniejsze, tylko większe.

Skarbnik odniosła się do zaległości i powiedziała, że sytuacja w podatku rolnym wygląda następująco: pierwsze 2 płatności rzeczywiście są opóźnienia w spłacie, natomiast przy 3 płatności, kiedy rolnicy zbierają plony i sprzedają te plony ta liczba osób w znaczny sposób maleje. Jeżeli chodzi o ściągalność podatku rolnego, czy podatku od nieruchomości to w gminie są bardzo dobre wskaźniki ściągalności oraz to, że mają bardzo dobrych płatników. Radnym zwróciła uwagę na wzrost ceny żyta.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie *wniosek radnego Wróbla o obniżenie stawki do 40 zł za kwintal: „za” - 8, „przeciw” – 12, „wstrzymał się od głosu” – 1. Wniosek nie został przyjęty.*

Następnie prowadzący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego wraz z autopoprawką czyli zaproponowana kwotą przez burmistrza 57 zł za kwintal żyta: „za” 12, „przeciw” – 3, „wstrzymał się od głosu” – 6. **Uchwała została podjęta.**

Ad.11. Podjęcie uchwały **Nr XV/133/11** w sprawie opłaty od posiadania psów wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Rady odczytał I autopoprawkę, która dotyczy nowego brzmienia §5 : *„Zwalnia się z opłaty od posiadania psów psa (psy) trwale oznakowanego (oznakowane) elektronicznym mikrochipem w sposób umożliwiający jego (ich) identyfikację w roku podatkowym następnym po roku, w którym dokonano zaczipowania, pod warunkiem przedstawienia dokumentacji potwierdzającej oznakowania psa (psów) pracownikowi Referatu Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego w Trzebnicy.”*

II autopoprawka dotyczy ostatecznej wysokości podatku od jednego psa i propozycja burmistrza jest następująca cyt. *„1. Na terenie Gminy Trzebnica wprowadza się opłatę od posiadania psów przez osoby fizyczne.*

2. Stawkę opłaty od posiadania psów ustala się w wysokości 60 zł rocznie od jednego psa.”

(wyszedł radny Janusz Pancierz , obecnych - 20 radnych)

Radny Wolski zapytał ile jest psów na terenie Gminy Trzebnica. Od ilu ściągany jest ten podatek.

Skarbnik odparła, że w tej chwili nie udzieli odpowiedzi ponieważ ma wszystkie dane dotyczące wartości a nie ilości. Odpowiedzi udzieli na kolejnej sesji.

Radny Wolski zastanawia się czy warto podnosić, czy nie lepiej zwiększyć ściągalność tego podatku, bo to jest problem we wszystkich gminach, gdzie ściągalności tego

podatku jest w granicach 20%. Pytanie do Straży Miejskiej, czy są jakieś sukcesy odnajdywania właścicieli bezpańskich psów.

Komendant Straży Miejskiej Krzysztof Zasieczny powiedział, że przy kontroli posesji wychodzą takie sprawy na jaw. Właściciele czworonogów są kierowani do zgłoszenia tego faktu w Wydziale podatkowym.

Radny Wolski zapytał, czy właściciel psa ma obowiązek mieć taki dokument z sobą, np. na spacerze z psem.

Komendant odparł, że nie ma takiego obowiązku, ale mogą sprawdzić, czy taki pies jest zarejestrowany.

Radny Wróbel zapytał o poprawkę do §5. Na Komisjach był temat dyskutowany i tam było powiedziane, że psy zaczipowane będą zwolnione na stałe z opłat a tutaj z tej poprawki to nie wynika. Wynika, że w kolejnym roku po zaczipowaniu a co dalej.

Skarbnik odpowiedziała, że ich intencją tej autopoprawki było, żeby zaczipowane psy nie były objęte tym podatkiem i uważa, że nowe brzmienie §5 powinno być zapisane następująco cyt.: ***„Zwalnia się z opłaty od posiadania psów psa (psy) trwale oznakowanego (oznakowane) elektronicznym mikrochipem w sposób umożliwiający jego (ich) identyfikację od roku podatkowego następującego po roku, w którym dokonano zaczipowania, pod warunkiem przedstawienia dokumentacji potwierdzającej oznakowania psa (psów) pracownikowi Referatu Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego w Trzebnicy.”***

(wrócił radny J. Pancierz, obecnych 21)

Radny Darowski uważa, że podnoszenie tego podatku nie ma sensu, bo nie mają informacji ile psów powinno być objętym tym podatkiem.

Radni nie mieli więcej pytań ani uwag.

Prowadzący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami dotyczącymi czipowania i kwoty 60 zł od posiadanego psa pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad.12. Podjęcie uchwały **Nr XV/134/11** w sprawie wysokości i zasad ustalenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Gminy Trzebnica.

Przewodniczący poinformował, że do projektu tej uchwały w §2 na Komisji ds. Oświaty wprowadzona została autopoprawka, propozycja, aby w §2 dopisać punkt 4 cyt.: ***„Warunkiem uzyskania dotacji w roku 2012 jest złożenie wniosku o którym mowa w punkcie 2 , w terminie do 30 grudnia 2011 r.”***. Konieczność uzupełnienia projektu uchwały o ten punkt wynika stąd, że w punkcie 2 §2 zapisana jest procedura uzyskiwania dotacji. W normalnym trybie termin jest do 30 września roku poprzedzającego składanie wniosków na kolejny rok. W związku z tym, że uchwała będzie podejmowana dziś, więc ten termin byłby nierealny, stąd ta propozycja.

Prowadzący podyktował radnym autopoprawkę.

Radny Darowski zapytał czy wiadomo jakie są ustalone kwoty w innych gminach dotacji na jedno dziecko w tych palcówkach.

Burmistrz odparł, że ta kwota została ustalona w oparciu o opłaty jakie ponoszą rodzice w niepublicznych żłobkach i klubach dziecięcych. Na terenie Powiatu nie istnieją

jeszcze takie kluby a żłobek jest jeden. Kwota 200 zł ma rekompensować rodzicom tą różnicę. Trudno jest wyliczyć precyzyjnie. Ustawodawca nam nie określił kwoty i jest trudno się odnieść. Ta kwota 200 zł ma zminimalizować opłatę jaką ponoszą rodzice z tytułu przebywania dziecka w żłobku. Uważa, że jest to kwota adekwatna i jest to na wniosek rodziców.

Radni nie mieli więcej pytań.

Prowadzący poddał projekt wraz z autopoprawką dziś przedstawioną pod głosowanie: „za” – 20, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad. 13. Podjęcie uchwały **Nr XV/135/11** w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dzieci do 7 roku życia i uczniów do czasu ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej w ramach realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był omawiany na Komisjach w takim brzmieniu.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – 21. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.14. Podjęcie uchwały **Nr XV/136/11** w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był omawiany na komisjach Rady. Zapytał czy są pytania lub uwagi do projektu.

Radny Paweł Czapła zwrócił uwagę na brzmienie §1 cyt. „Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy”. Zgłosił formalny wniosek o wykreślenie ostatniego członu „w Trzebnicy” albo pierwszego. Uważa, że brzmienie „Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu” jest odpowiednie. Prosił o ustosunkowanie się burmistrza do wniosku.

Burmistrz zgodził się z przedmówcą i powiedział, że tak winno być zapisane „Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu”, dodał, że tu nastąpiła pomyłka.

Radny Czapła zapytał, czy w stosunku do tego projektu uchwały były prowadzone szersze konsultacje. Jest Gminna Rada Sportu, czy się wypowiedziała w tej kwestii.

Burmistrz odparł, że przed każdorazową decyzją, którą proponuje radnym konsultuje to oczywiście. Te konsultacje mają różny charakter, mają charakter indywidualny, wynika to też z rozmów przeprowadzonych z radnymi czy też z osobami, które zajmują się na co dzień sportem. Uczestniczy w różnych spotkaniach z burmistrzami i wójtami innych miejscowości, też pyta ich o zdanie. To jest taki szerszy kontekst. Decyzja ta dojrzewała od dłuższego czasu.

Radny Czapła powiedział, że w którymś uzasadnieniu jest napisane, że zmniejszą się koszty działalności. Czy te kwestie były poruszane na Komisji oświaty, o jakich oszczędnościach się mówi.

Burmistrz odparł, że na pewno się nie zmieni skład osobowy. Nie zostanie powiększony. Restrukturyzacja polega na tym, że jedna strona czyli ta wartość osobowa, to są pracownicy a druga sfera tj. wartość organizacyjna. Tu bardziej poprawa ma iść w kierunku sprawność działania i organizacji tych dwóch placówek. Na komisji mówił, że chodzi o przeprowadzane na naszym terenie imprezy.

W Gminie jest 41 sołectw i na każdej coś się dzieje i chcieliby to ujednoczyć i usprawnić. Taki jest kierunek działania. Może być taka sytuacja, że jedna lub dwie osoby będą na chorobowym, to wtedy nie będzie potrzeby zatrudniania kogoś na umowę-zlecenie na zastępstwo innych osób, tylko wypełnią tą lukę te osoby, które będą w ramach całej struktury organizacyjnej.

Radny Czapla zapytał, gdzie będzie siedziba.

Burmistrz odparł, że siedziba będzie w Zespole Placówek Kultury. Osoby, które pracują w Hali ZAPO, dalej tam pozostaną.

Radny Czapla uważa, że nie przekonuje go taki argument, że coś się zmieni organizacyjnie, jak wszyscy pozostaną na swoich miejscach.

Burmistrz odpowiedział, że to jest tak jak w korporacji. Siedziba jest w Nowym Jorku a rozproszenie jest po całym świecie. To w niczym nie przeszkadza a firmy świetnie prosperują. Podobnie będzie tutaj. Będzie dyrektor zarządzający i siedzibę będzie miał w ZPK. Dyrektor jest odpowiedzialny za sprawne zarządzanie placówką i uważa, że sobie z tym poradzi.

Radny Darowski uznał, że jeżeli się coś reorganizuje, to się powinno ulepszać a Burmistrz nie jest w stanie podać jakiego rzędu byłoby to oszczędności.

Burmistrz odpowiedział, że nie wie, ale przypomniał co wcześniej powiedział, że nie będą zatrudniane nowe osoby.

Radny Darowski przytoczył zapis uzasadnienia gdzie jest napisane, że obniżą się koszty administracyjne w związku z użytkowaniem tych zadań w jednym podmiocie. Czy wiadomo jest jaka to będzie kwota, nie wiadomo. Jeżeli chodzi o sprawy ulepszenia organizacyjnego, to też te wypowiedzi są na dzień dzisiejszy bardzo ogólne i mało konkretnych z tego wynika.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Radni nie mieli więcej pytań ani uwag.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką dzisiejszą burmistrza zgłoszoną na wniosek radnego Czapli w §1, że nazwa instytucji będzie brzmiała: „Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu”, pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 4, „wstrzymało się od głosu” – 5. Uchwała została podjęta.

(wyszedł radny Paweł Wolski, obecnych – 20)

Ad.15. Podjęcie uchwały Nr XV/137/11 w sprawie zmiany Uchwały nr V/45/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 marca 2007 roku w sprawie przyjęcia Statutu Zespołu Administracyjnego Placówek Oświatowych w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt jest konsekwencją wcześniej omawianej uchwały. Był omawiany na Komisjach.

Radni nie mieli uwag.

Prowadzący poddał projekt pod głosowanie: „za” – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu” – 5. Uchwała została podjęta.

Ad.16. Podjęcie uchwały Nr XV/138/11 w sprawie: restrukturyzacji „Zakładu Gospodarki Komunalnej” w Trzebnicy poprzez utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą: „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej” oraz przekształcenie „Zakładu Gospodarki Komunalnej” w Trzebnicy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą:

Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na wstępie prowadzący poinformował, że projekt był omawiany na Komisjach Rady.

Radny Darowski uważa, że projekt tej uchwały jest niekompletny bo nie mają pełnych informacji, nie ma aktu założycielskiego, pomijając celowość.

Radny Janusz Pancierz przypomniał losy Zakładu Gospodarki Komunalnej. Najpierw był to Zakład budżetowy, potem spółka ze 100% udziałem Gminy, później zostało to przekształcone w spółkę prywatną. W tych przekształceniach jako członek Zarządu Miasta i Gminy brał udział. Wówczas był za tym, żeby to była spółka prywatna, bo został przekonany do tego konkretnymi argumentami, dziś usłyszał argumenty inne, być może słuszne i też będzie „za” dając tym samym kredyt zaufania nowo powstałej spółce.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie zgadza się z zarzutem radnego Darowskiego niekompletności uchwały ze względów formalnych. Jest to sprawdzone przez radcę prawnego Urzędu pod względem przepisów prawnych a kwestia, którą podnosił radny na Komisjach o akcie założycielskim, jest domeną Burmistrza, radni na tym etapie nie muszą go poznawać.

Radny Darowski powiedział, że podział kompetencji jest dla Niego oczywisty, ale uważa, że taką informację radni powinni mieć i wtedy mają pewną dozę informacji na w tym przedmiocie.

Radni nie mieli więcej pytań.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.17. Podjęcie uchwały **Nr XV/139/11** w sprawie wyboru ławników do rozpatrywania w sprawach rodzinnych w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, na kadencję 2012 – 2015.

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada wybory ławników przeprowadza w głosowaniu tajnym. W Sądzie Rodzinnym jest przewidziane 11 etatów ławniczych. Na wcześniejszej sesji został powołany zespół w składzie: Jan Janusiewicz, Wiesława Kucięba i Paweł Wolski, którego zadaniem było wydanie opinii o kandydatach.

W tym miejscu poprosił radnego Janusiewicza o przedstawienie opinii o kandydatach. Później zostanie wybrana z Rady Komisja skrutacyjna w celu przeprowadzenia wyboru ławników.

Radny Jan Janusiewicz odczytał opinię Zespołu opiniującego cyt.; „*Trzebnica, dnia 24.10.2011 r. Rada Miejska w Trzebnicy. Zespół ds. opiniowania kandydatów na ławników, na lata 2012-2015 powołany Uchwałą Nr X/86/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 22 czerwca 2011 r. w składzie :*

1. *Wiesława Kucięba*
2. *Paweł Wolski*
3. *Jan Janusiewicz*

przedkłada na podstawie art. 162 § 5 i art.163 §2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, pisemną opinię o zgłoszonych kandydatach:

1. *Adam Marcinko*
2. *Justyna Anna Hućko*

3. *Anna Maria Zawór*
4. *Bogumiła Wanda Sosnowska*
5. *Danuta Janina Brewka*
6. *Stefania Drożdżewska*
7. *Lucyna Maria Lubicz-Miszewska*
8. *Alicja Ewa Paprotny*
9. *Jadwiga Adach*
10. *Irena Danuta Ręboch*
11. *Ewa Jadwiga Kania*

Ww. osoby spełniają wymagane kryteria i złożyły odpowiednie dokumenty.

Informujemy jednocześnie, że Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu ustaliło, że niezbędna liczba ławników z Gminy Trzebnica na kadencję 2012-2015 do rozpoznawania spraw rodzinnych w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy wynosi 11 osób.

Zgłoszonych zostało 11 kandydatów, którzy spełniają wymogi. Podpisy zespołu ds. opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników na lata 2012-2015”.

Prowadzący przypomniał procedurę. Rada ze swojego grona wybiera Komisję skrutacyjną, która przeprowadza głosowanie tajne zgodnie ze Statutem. Komisja wybiera przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji wyjaśnia przed głosowaniem zasady i tryb głosowania tajnego. Następnie Komisja skrutacyjna sporządzi protokół z głosowania, który wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik do protokołu z sesji. Przewodniczący Komisji skrutacyjnej ogłasza wyniki głosowania niezwłocznie po ich ustaleniu.

(Wyszedł radny Paweł Czapła, obecnych – 20)

Prowadzący poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji skrutacyjnej.

W imieniu Klubu Marka Długozimy Mateusz Stanisław zgłosił radną Barbarę Trelińską.

Radna Trelińska wyraziła zgodę.

Radny Adam Gubernat zgłosił radnego Pawła Wolskiego.

Radny Wolski wyraził zgodę.

Radny Jan Janusiewicz zgłosił radnego Janusza Panczerza.

Radny Panczerz wyraził zgodę.

Prowadzący poddał pod głosowanie skład Komisji skrutacyjnej w osobach: Barbara Trelińska, Paweł Wolski i Janusz Panczerz: „za” – **20. Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowany skład.**

Komisja skrutacyjna zajęła wyznaczone miejsce i przystąpiła do wyboru przewodniczącego.

(Wrócił radny P. Czapła, obecnych – 21)

Przewodniczącym został Janusz Panczerz. Po rozdaniu kart do głosowania przedstawił zasady głosowania. Wyjaśnił, że przy każdym nazwisku na karcie do głosowania są trzy kratki: „za”, „przeciw” i „wstrzymał się od głosu”, przy jednym nazwisku stawiamy jeden znak „x”. Kandydaci przechodzą zwykłą większością głosów. Stolik został wydzielony do głosowania.

Radni karty do głosowania wrzucali do urny.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę do godziny 12:00.

Prowadzący wznowił obrady po przerwie.

Komisja skrutacyjna po przeliczeniu głosów sporządziła protokół, który odczytał przewodniczący Komisji skrutacyjnej Janusz Pancerz. *Protokół wraz z kartami do głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady poprosił o przedyktowanie nazwisk wybranych ławników wyniku głosowania tajnego, do projektu uchwały, żeby później poddać ją pod głosowanie z wypełnianymi nazwiskami.

Radny Janusz Pancerz odczytywał powoli nazwiska, które radni wpisywali w swoich projektach uchwał:

1. Bogumiła Wanda Sosnowska
2. Danuta Janina Brewka
3. Stefania Drożdżewska
4. Lucyna Maria Lubicz-Miszewska
5. Alicja Ewa Paprotny
6. Jadwiga Adach
7. Irena Danuta Ręboch
8. Ewa Jadwiga Kania
9. Adam Marcinko
10. Justyna Anna Hućko
11. Anna Maria Zawór

(Wyszedł radny Adam Gubernat, obecnych – 20)

Prowadzący wyjaśnił, że ten pierwotny projekt uchwały został zamieniony na taki, gdzie kandydaci na ławników są wpisani w §1 projektu uchwały a nie w załączniku.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do rozpatrywania w sprawach rodzinnych w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, na kadencję 2012 – 2015: „za” – **20. Uchwała została podjęta.**

Ad.18. Podjęcie uchwały **Nr XV/140/11** w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Janusza Szydłowskiego na postępowanie Burmistrza Gminy Trzebnica.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z procedurą skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej, która wydaje opinię i przedstawia projekt uchwały wraz z opinią Radzie. Radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się do uzasadnienia i powiedział, że brakuje w nim Jego wyjaśnień a takie wyjaśnienia między innymi złożył na Komisji Rewizyjnej. Nie było mowy w tym wyjaśnieniu, że na Komisji Rewizyjnej padł taki wniosek o wyłonienie ekspertyzy. Zwrócenie się do kancelarii prawnej, żeby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji. Uważa, że w uzasadnieniu te elementy powinny mieć miejsce. Co do treści uzasadnienia też się nie może całkiem zgodzić, między innymi dlatego, że w treści uzasadnienia, ta osoba, która przygotowywała to uzasadnienie pisze, że na życzenie pracowników ZLA został wyproszony z tego spotkania a nic takiego nie miało miejsca. Dlatego, że tak jak w skardze stwierdził przybył z kilkunastominutowym opóźnieniem a więc życzenie pracowników ZLA nie dotyczyło Jego osoby. Dotyczyło tylko i wyłącznie dziennikarzy gazety lokalnej. Myśli,

że tu jest takie małe przekłamanie albo małe uchybienie. To jest dosyć istotne w tej całej skardze. Jego wyjaśnienia dotyczyły między innymi tego, że bezpośrednim przełożonym ZLA nie jest burmistrz a polityka kadrowo-płacowa nie należy do burmistrza tylko należy do dyrektora ZLA.

Radny Darowski powiedział, że ta kwestia, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna jest bardzo ważną kwestią. Bardzo źle się stało, że taka ekspertyza nie została wydana, dlatego padły głosy 4 do 4, to tak jakby Komisja nie zajęła stanowiska. Nie podjęła uchwały, żeby zlecić taką ekspertyzę niezależną, prawną. Odbywało się spotkanie dwóch podmiotów publicznych. Burmistrza jako organu wykonawczego i organu publicznego jednostki organizacyjnej Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego. Czyli to dotyczyło funkcjonowania dwóch podmiotów publicznych. Po drugie odbywało się to w miejscu publicznym jakim jest siedziba Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. W związku z tym nie może się zgodzić z tą argumentacją, że każdy ma prawo wstępu tylko na organy kolegialne. W tym momencie Pan Szydłowski nie działał jako każdy inny obywatel, tylko jako radny i przedstawiciel Komisji Rewizyjnej. Spotkanie dotyczyło funkcjonowania dwóch podmiotów publicznych, nie podmiotu prywatnego. Mając na uwadze treść art. 23 usg oraz treść Karty Europejskiej Samorządu Terytorialnego gdzie na radnego nakłada się obowiązek uczestniczenia i interesowania się zagadnieniami publicznymi i funkcjonowania jednostek, Pan Szydłowski takie uprawnienie posiadał. Jeżeli padło takie sformułowanie, że miała być poruszana kwestia ewentualnie jakiś danych osobowych, to jak wskazuje orzecznictwo NSA jest to informacja publiczna określona w art. 3 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jest wykładnia sądowa i idzie się w kierunku rozszerzania informacji a to spotkanie dotyczyło informacji publicznej. Natomiast jeżeliby była kwestia danych osobowych, indywidualnych to wtedy można było powiedzieć panu Szydłowskiemu, że będzie poruszana materia pani takiej i takiej w związku z tym musi wyjść a nie a priori na samym początku pozbawiać uczestnictwa radnego Szydłowskiego w tym spotkaniu. W związku z tym trafny wniosek padł na Komisji Rewizyjnej, żeby prawnicy z Samorządowego Kolegium Odwoławczego albo z jakiejś zewnętrznej instytucji wypowiedzieli się na ten temat i przedstawili swoją opinię. Nie wie jaka by była ta opinia, ale trudno Mu się zgodzić z treścią przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z tym, że 4 do 4 to nie jest podjęcie stanowiska. Zgodnie z zasadami jeżeli jest wynik równy za i przeciw to tylko nie ma wymaganej większości. Nie można powiedzieć, że nie ma rozstrzygnięcia, po prostu propozycja taka nie przeszła. Ten wniosek nie miał większości i nie przeszedł. Co do głosu radnego Szydłowskiego, to w tej chwili Rada rozpatruje skargę oceniając jej zasadność bądź niezasadność. Natomiast nie oceniają uzasadnienia Komisji Rewizyjnej. Rada nie zajmuje się analizą, czy uzasadnienie jest prawidłowe, czy nie, tylko zajmują się skargą na burmistrza czy ona jest zasadna, czy ona jest bezzasadna. Co do ekspertów, to również się nie zgadza, że trzeba powołać ekspertów w tym przypadku, bo uciekanie się do ekspertów w takich sprawach, to jest uciekanie od odpowiedzialności. Przedłożone uzasadnienie jest bardzo wyczerpujące i zrobione rzetelnie. Radni powinni wziąć na siebie ten ciężar odpowiedzialności i podjąć decyzję. Uważając za słuszne takie

postępowanie albo nie uważając. Nie widzi powodów, żeby ekspertów powoływać do tej sprawy. Każda ze stron przedstawiła swoje stanowisko a rolą Rady jest to rozstrzygnąć.

Radny Wróbel ponowił swój wniosek, złożony na Komisji Rewizyjnej w sprawie powołania ekspertów . Uzasadnił to tym, że przed chwilą usłyszał wypowiedzi odnośnie uzasadnienia do uchwały. Padły argumenty z jednej strony mniej, czy bardziej przekonujące i z drugiej strony również padły wypowiedzi radnego Darowskiego, które też są przekonujące. Uzasadnienie do projektu uchwały przygotowywali prawnicy związani z Urzędem, z burmistrzem a radny Darowski znajduje się w jakiś sposób w opozycji, więc ciężko powiedzieć, czy spogląda na sprawę obiektywnie w związku z tym najlepiej by było zaczerpnąć opinii jakieś kancelarii prawnej z zewnątrz. Ponowił swój wniosek i prosił o przegłosowanie.

Radny Darowski powiedział, że to jest materia która jak najbardziej kwalifikuje się do tego typu działania. Zaznaczył, że do tej pory nie występował z takimi wnioskami.

Radny Mateusz Stanisław przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że w kompetencji Rady Miejskiej jest odrzucenie bądź przyjęcie skargi na burmistrza. Ta skarga została złożona i skierowana do rozpatrzenia, zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną. Jeśli chodzi o zarzuty radnego Szydłowskiego, który mówił, że są jakieś uchybienia bądź przekłamania w uzasadnieniu do projektu uchwały to stanowczo się z tym nie zgodził. Uzasadnienie jest wynikiem rozmów i wyjaśnień, które były zostały przeprowadzone podczas Komisji. Dlatego uznał je jako nie trafione. Radny Wróbel wskazywał, że treść uzasadnienia przygotowali prawnicy. Uzasadnienie zostało przygotowane przez Niego, więc w tym miejscu podziękował za docenienie Jego skromnej osoby. Radca prawny Urzędu Miejskiego zaopiniował treść uzasadnienia pod względem formalno-prawnym. Jeśli chodzi o ekspertyzy zewnętrzne, wiążą się one z kosztami a państwo na każdym kroku wskazują, że należy szukać oszczędności. Dlatego, jeżeli w kompetencji Rady Miejskiej leży odrzucenie bądź przyjęcie skargi uważa, że nie celowym jest wydawanie środków. Jeżeli państwo się z tym nie zgadzają, to Klub Platformy Obywatelskiej może wystąpić o taką ekspertyzę.

Radny Darowski uważa, że zgodnie ze Statutem Rada ma również prawo do zasięgnięcia opinii, nie tylko burmistrz.

Radni nie mieli więcej uwag ani pytań.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Wróbla dotyczący powołania eksperta niezależnego w celu rozstrzygnięcia tego problemu: „za” – 7, „przeciw” -12, „wstrzymał się od głosu” – 1.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Janusza Szydłowskiego na postępowanie Burmistrza Gminy Trzebnica pod głosowanie z zapisem §1, żeby uznać skargę za bezzasadną: „za” – 13, „przeciw” -7, „wstrzymał się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.19. Podjęcie uchwały **Nr XV/141/11** w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.

(wyszedł radny Janusz Pancierz, obecnych – 19)

Burmistrz oznajmił, że zmiana treści Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy wynika z decyzji Powiatowego Zespołu Specjalnych Placówek Szkolno-Wychowawczych w Trzebnicy (powstałego na bazie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Trzebnicy) o braku możliwości udziału jego uczniów w charakterze radnych w planowanej Młodzieżowej Radzie Miejskiej I kadencji. Wydłużenie kadencji Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy do dwóch lat wynika z sugestii przedstawicieli samorządów uczniowskich oraz dyrektorów szkół funkcjonujących na terenie Gminy Trzebnica. Spotkanie takie się odbyło z dyrektorami i przedstawicielami samorządu. Pozostałe zapisy uchwały pozostają bez zmian.

Radny Wróbel wyraził nadzieję, że po poprawkach ta Rada zacznie funkcjonować, ponieważ uchwała została podjęta 3 lata temu.

Burmistrz wyjaśnił, że uchwała była podjęta 3 lata temu i radny Wróbel też za jej przyjęciem głosował i była propozycja, aby spośród radnych ktoś się zgłosił i poprowadził tą Radę. Nikt się nie zgłosił. W tej Radzie zgłosił się radny Mateusz Stanisław i z ramienia Rady będzie opiekunem tej Rady.

Radny Wróbel przypomniał, że to Z-ca Burmistrza Jadwiga Janiszewska przygotowywała tą uchwałę i była przygotowana, aby podjąć to wezwanie. W uchwale jest klauzula, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Trzebnica a nie radnym.

Burmistrz przypomniał, że była propozycja skierowana do radnych, aby ktoś pomógł w wykonaniu tejże uchwały. Niestety nie spotkało się to z odzewem.

Radny Czapla zapytał czy radny Mateusz Stanisław sam się zainteresował, czy burmistrz zaproponował Mu opiekę na Radą Młodzieżową.

Burmistrz odparł, że po rozmowie z radnym, radny Stanisław wyraził wolę objęcia opieką taką Radę. Były też głosy młodzieży, włączył się pan Sekretarz i te wszystkie składniki spowodowały to, że zostało zwołane spotkanie z dyrektorami szkół z przedstawicielami samorządu. Przedstawiony został problem i usłyszeli, że wszystkie szkoły chcą, żeby taka Rada powstała i w tym kierunku w tej chwili idą.

Radni nie mieli więcej pytań.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad.20. Wolne wnioski.

Radny Wojciech Wróbel zapytał co się dzieje ze Studium.

Burmistrz oznajmił, że Studium zbliża się ku końcowi i ma nadzieję, że w najbliższym czasie, chciałby, żeby jeszcze w tym roku było przedstawione Radzie.

Radny Szydłowski poinformował, że złożył interpelację w sprawie placu zabaw przy SP 3 z Rządowego Programu. Między innymi zapytał, czy w związku z opóźnieniem została naliczona kara umowna. Otrzymał odpowiedź, że kara umowna została naliczona w wysokości 25 tysięcy złotych. Chciałby się jeszcze dowiedzieć czy została wyegzekwowana.

Burmistrz odparł, że tak jak zostało napisane w tym piśmie. On teraz nie pamięta. Jeżeli zostało napisane, że została naliczona, to logiczną konsekwencją jest, że została

wyegzekwowana.

Dyrektor Jerzy Trela potwierdził, że kara została wyegzekwowana.

Radni nie mieli więcej pytań w „wolnych wnioskach”.

Ad.21. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady poinformował, że od ostatniej sesji wpłynęły 2 interpelacje od radnego Szydłowskiego, na które otrzymał odpowiedzi.

Radny Darowski powiedział, że grupa radnych składała interpelację do burmistrza i na odpowiedź bardzo długo czekali. Odpowiedź wpłynęła we wrześniu, ale w związku z niekompletną odpowiedzią w ocenie interpelujących dzisiaj została złożona dodatkowa interpelacja o uzupełnienie odpowiedzi.

Burmistrz zwrócił uwagę, że grupa radnych jest wyjątkowo aktywna. Grupa radnych Platformy Obywatelskiej jest bardziej aktywna niż w poprzedniej kadencji. Tych interpelacji wpływa stosunkowo dużo, kolejne są zapytania z Gazety Nowej i pracownicy w miarę możliwości, jeżeli tylko im czas na to pozwala przygotowują odpowiedzi. Dlatego prosił o cierpliwość. Starają się to robić terminowo. Jest tego dużo. Burmistrz jest gotów spotkać się z radnymi i wyjaśnić im pewne sprawy.

Radny Darowski powiedział, że oczekują dochowania terminu określonych w ustawach na które się powołują.

Burmistrz odparł, że dochowują terminu.

Radny Darowski powiedział, że odpowiedź na interpelację z lipca przekroczyła okres dwumiesięczny.

Zdaniem burmistrza nie przekroczyła.

Prowadzący przeszedł do kolejnego punktu.

Ad.22. Komunikaty.

Radny Zbigniew Pasiecznik ponowił apel do radnych o zbiórkę pieniędzy dla Stanisława Madelskiego. Część już wpłynęła a chcieliby zakończyć zbiórkę.

Radny Wróbel poprosił członków Zespołu do przeprowadzenia kontroli zadania pn. „Budowa remizy strażackiej w Marcinowie”, aby pozostali po sesji w celach organizacyjnych.

Przewodniczący przedstawił komunikat dotyczący oświadczeń majątkowych radnych.

Zgodnie z ustawą do końca października należy dokonać analizy oświadczeń i przedstawić Radzie taką informację.

Poinformował, że wszyscy radni złożyli w terminie oświadczenia majątkowe. Kopie oświadczeń zostały przesłane do Urzędu Skarbowego. Ze strony Urzędu do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna odpowiedź. Jeżeli chodzi o przeprowadzoną analizę miał dwa zastrzeżenia do oświadczeń majątkowych. Jedno dotyczyło nieczytelnego albo mało czytelnego wypełnienia oświadczenia przez radnego Gubernata a drugie zastrzeżenie dotyczyło radnego Zenona Janiaka, gdzie nie były wypełnione wszystkie rubryki i też istniały rozbieżności pomiędzy jednym oświadczeniem a kolejnym. Zwrócił uwagę obu radnym pismem i do dzisiaj żadna odpowiedź nie wpłynęła. Będzie się zastanawiał co do dalszych kroków. Jeżeli chodzi o oświadczenie burmistrza i Jego to składali panu Wojewodzie. Również te oświadczenia zostały złożone w terminie. Wojewoda nie miał uwag do oświadczenia burmistrza, co do Jego zwrócił

się o wyjaśnienie powodów nie ujawnienia dochodów współmałżonki. Udzielił Wojewodzie odpowiedzi. Wojewoda przyjął argumentację do wiadomości i podtrzymał swoje stanowisko i nie miał dalszych uwag.

Burmistrz udzielił informacji dotyczącej oświadczeń majątkowych pracowników. Powiedział, że wszyscy pracownicy zobligowani do składania oświadczeń, złożyli je w terminie. Urząd Skarbowy w Trzebnicy nie przesłał analizy dotyczącej tych oświadczeń. Problem od lat jest ten sam od lat i spowodowany jest brakami kadrowymi. Urząd Skarbowy Wrocław Śródmieście przekazał analizę oświadczenia majątkowego pana Andrzeja Podsiadło i stwierdził nieprawidłowości dotyczące wykazania składników majątkowych. O tych nieprawidłowościach pan Andrzej Podsiadło został poinformowany i w związku z tym złożył korektę wraz z wyjaśnieniami do Urzędu Skarbowego. Pozostałe Urzędy Skarbowe nie stwierdziły żadnych nieprawidłowości.

Ad.23. Zamknięcie obrad XV sesji.

Przewodniczący Rady oznajmił, że porządek obrad został wyczerpany. Po czym słowami cyt. „*zamykam XV sesję Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej zamknięcia o godz. 12:45.

Protokół sporządziła:

Jadwiga Mirowska