

PROTOKÓŁ Nr XX/11
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 29 grudnia 2011 roku

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 niniejszego protokołu.
Uchwały podjęte na sesji stanowią załącznik od nr 2 do nr 34.
Protokół Nr 1/11 Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 35.
Skarga odczytana na sesji stanowi załącznik nr 36.

XX sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 11:10. Przewodniczący Rady Karol Idzik na wstępie powitał wszystkich zebranych i słowami „*otwieram obrady XX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej otwarcia.

Porządek sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XVI
 - XVII
 - XVIII
 - XIX
5. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień dla Gminy Trzebnica na 2012 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/136/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011 roku w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Nowy Dwór.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu

- zagospodarowania przestrzennego obszaru wyznaczonego ulicami: Św. Jadwigi, Ks. Dz. W. Bochenka i Obrońców Pokoju w Trzebnicy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Oleśnickiej, Klasztornej, Ks. Dz. W. Bochenka, Leśnej, Wesołej, 3 maja w Trzebnicy dla części B.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej dla terenu oznaczonego jednostką strukturalną MN9.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Węgrzynowska)
 17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Zielona)
 18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Lotników Polskich).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Leśna).
 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/338/09 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzebnica na lata 2007 – 2013.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Małuszyn – Gmina Trzebnica”.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Jaźwiny – Gmina Trzebnica”.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koczurki – Gmina Trzebnica”.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Księginice – Gmina Trzebnica”.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Nowy Dwór – Gmina Trzebnica”.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Rzepotowice – Gmina Trzebnica”.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skoroszów – Gmina Trzebnica”.
 28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ujeździec Wielki – Gmina Trzebnica”.
 29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji

Rewizyjnej na 2012 rok.

30. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Zespoły Kontrolujące Komisji Rewizyjnej.
31. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały nr VI/47/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Karola Idzika z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.
34. Wybór komisji skrutacyjnej.
35. Wybór przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy:
 - zgłaszanie i prezentacja kandydatów na przewodniczącego
 - przeprowadzenie głosowania tajnego i ustalenie wyników głosowania
36. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.
37. Komunikaty.
38. Zamknięcie obrad XX sesji.

Do zaproponowanego porządku obrad przewodniczący przedstawił kilka zmian, które kolejno omówił. Po punkcie 4 „Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej” poprosił o dopisanie punktu 4a i 4b (4a – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok; 4b – podjęcie uchwały w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2022). Do punktów 5, 7, 12 i 13 dochodzą autopoprawki. Do punktu 28 należy dopisać 28a i 28b (28a – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Świątniki – Gmina Trzebnica”; 28b – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza gminy Trzebnica).

Po zmianach porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XVI
 - XVII
 - XVIII
 - XIX
- 4a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok.
- 4b. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2022.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego wraz z autopoprawkami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026 wraz z autopoprawkami.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień dla Gminy Trzebnica na 2012 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/136/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011 roku w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Nowy Dwór.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru wyznaczonego ulicami: Św. Jadwigi, Ks. Dz. W. Bochenka i Obrońców Pokoju w Trzebnicy wraz z autopoprawkami.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy wraz z autopoprawkami.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Oleśnickiej, Klasztornej, Ks. Dz. W. Bochenka, Leśnej, Wesołej, 3 maja w Trzebnicy dla części B.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej dla terenu oznaczonego jednostką strukturalną MN9.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Węgrzynowska)
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Zielona)
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Lotników Polskich).
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Leśna).
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/338/09 Rady Miejskiej

- w Trzebnicy w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzebnica na lata 2007 – 2013.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Małuszyn – Gmina Trzebnica”.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Jażwiny – Gmina Trzebnica”.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koczurki – Gmina Trzebnica”.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Księginice – Gmina Trzebnica”.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Nowy Dwór – Gmina Trzebnica”.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Rzepotowice – Gmina Trzebnica”.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skoroszów – Gmina Trzebnica”.
 28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ujeździec Wielki – Gmina Trzebnica”.
 - 28a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Świątniki – Gmina Trzebnica”.
 - 28b. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza gminy Trzebnica.
 29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.
 30. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Zespoły Kontrolujące Komisji Rewizyjnej.
 31. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.
 32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały nr VI/47/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.
 33. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Karola Idzika z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.
 34. Wybór komisji skrutacyjnej.
 35. Wybór przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy:
 - zgłaszanie i prezentacja kandydatów na przewodniczącego
 - przeprowadzenie głosowania tajnego i ustalenie wyników głosowania
 36. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.
 37. Komunikaty.
 38. Zamknięcie obrad XX sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad: „za” – 13, „przeciw” – 8, „wstrzymał się” – 0. **Porządek został przyjęty.**

Ad.3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady Miejskiej.

Burmistrz marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja odbyła się 30 października 2011 roku. Najważniejsze sprawy to:

- 1) Przygotowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję;
- 2) Wydanie zarządzeń w sprawie:
 1. ustalenia ceny za przyjęcie odpadów na składowisko w Marcinowie;
 2. nadania numerów porządkowych dla nieruchomości położonej w obrębie wsi Skoroszów, Raszów, Będkowo, Komorówko, Ujeździec Mały, Świątniki, Marcinowo oraz w Trzebnicy przy ul. Winnej;
 3. przyznania stypendium sportowego;
 4. projektu budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok;
 5. projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzebnica;
 6. rezygnacji z wykonania prawa pierwokupu nieruchomości stanowiącej własność Bożeny i Tadeusza Małogoskich, zam. 55-100 Trzebnica, ul. Leszczyńskiej 29;
 7. nabycia do gminnego zasobu prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości gruntowej, położonej w Trzebnicy przy ul. Polnej i ul. Daszyńskiego, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej, z siedzibą w Trzebnicy przy ul. Obornickiej 1;
 8. udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą „Dostawa maszyn na wyposażenie Stadionu Miejskiego w Trzebnicy”;
 9. udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą „Remont nawierzchni ul. Jana Pawła II w m. Trzebnica” i „Przebudowa ul. Stawowej w Trzebnicy wraz z budową miejsc postojowych dla samochodów osobowych”;
 10. udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w m. Jaźwiny”;
 11. zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok;
 12. dzierżawy terenu pod rezerwację stoiska na miejskim placu targowym w Trzebnicy;
 13. powołania Komisji Stypendialnej;
 14. przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy I Kadencji;

- 15.rezygnacji z wykonania prawa pierwokupu nieruchomości stanowiącej własność Leszka Mroczkowskiego, zam. w Trzebnicy przy ulicy Bolesława Chrobrego 89;
- 16.powołania Gminnej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień (*zmiana składu komisji*);
- 17.rozformowania formacji obrony cywilnej na terenie Gminy Trzebnica,
- 18.udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą „Wykonywanie usługi transportu publicznego w ramach komunikacji gminnej na linii komunikacyjnej Trzebnica – Piersno – Siedlec – Skarszyn – Trzebnica”;
- 19.udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na eksploatację sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie miasta i gminy Trzebnica;
- 20.udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na demontaż i montaż iluminacji świątecznych na terenie miasta Trzebnica;
- 21.przyznania stypendium Burmistrza Gminy Trzebnica dla uzdolnionych uczniów szkół prowadzonych przez samorząd gminy;
- 22.przyznania stypendium im. Jana Pawła II dla uzdolnionych uczniów niezamożnych rodzin.

Radny Jan Darowski zadał pytanie odnośnie deklaracji złożonych na poprzednich sesjach przez Burmistrza, dotyczących pojawienia się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej audytu przeprowadzonego w Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego. Do dnia dzisiejszego publikacja ta się nie pojawiła.

Burmistrz odpowiedział, że są jeszcze w trakcie opracowywania.

Radny Wojciech Wróbel zapytał jaki jest koszt montażu i demontażu iluminacji świątecznej.

Burmistrz odpowiedział, że nie pamięta jaka to kwota.

Radny Wróbel poprosił o sprawdzenie tej informacji i przedstawienie jej na piśmie przy kolejnej sesji.

Burmistrz powiedział, że wszystkie te informacje są na stronie internetowej.

Radny Paweł Czapla uznał, że na obradach sesji powinien być rzutnik, aby w każdej chwili można było połączyć się z Internetem i sprawdzić, czy dane o które pytają radni faktycznie znajdują się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozważą taką możliwość.

Radny Szydłowski zapytał, jaka została ustalona cena za przyjęcie odpadów na składowisko w Marcinowie oraz jaki jest skład nowej komisji do spraw Profilaktyki i Uzależnień.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że do komisji został dopisany ks. Krzysztof Dorna. Odnośnie stawek za składowanie odpadów to stawki te wzrosły, jednak Burmistrz nie potrafi przedstawić ich dokładnej kwoty.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że na poprzednich sesjach Burmistrz obiecał, że przedstawi informacje, jaki jest koszt wydawania Panoramy Trzebnickiej. Radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy jest w stanie dzisiaj te koszty przedstawić.

Burmistrz zwrócił uwagę, że nie dotyczy to porządku obrad. Obecnie omawiane są najważniejsze sprawy i wydarzenia. Burmistrz nie będzie odpowiadał na pytania, które wykraczają poza porządek obrad. Zwrócił się również z prośbą do przewodniczącego Rady o pilnowanie tego porządku.

Radny Darowski apeluje, aby pani Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej udzieliła odpowiedzi na pytanie radnego Szydłowskiego dotyczącego stawek za składowanie odpadów w Marcinowie.

Dyrektor Beata Gorzała powiedziała, że stawek jest kilka ze względu na różnorodność odpadów. Jeżeli chodzi o odpady komunalne to stawka wynosi 185 zł netto. Jest to stawka z roku 2011, natomiast jeśli chodzi o rok 2012 to stawka ta wynosi ok. 200 zł za tonę. W kwocie tej mieści się wysoka opłata marszałkowska.

Radny Szydłowski zapytał, jaka jest stawka za odpady przemysłowe.

Dyrektor Gorzała odpowiedziała, że odpady przemysłowe na tym składowisku nie mogą być składowane.

Radny Szydłowski zapytał jeszcze o ile procentowo wzrosły stawki od roku 2011.

Dyrektor Gorzała odpowiedziała, że ok. 10%.

Radni nie mieli więcej pytań.

Ad.4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej: XVI, XVII, XVIII, XIX.

Przewodniczący oznajmił, że do biura Rady nie wpłynęły żadne zastrzeżenia i uwagi co do protokołów, w związku z czym poddał ich przyjęcie pod głosowanie: „za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 2. **Protokoły zostały przyjęte.**

Ad.4a. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2011 rok.

Głos zabrała Skarbnik Barbara Krokowska. Jak co roku są to działania porządkowe. Po wprowadzeniu zmian budżet gminy Trzebnica na 2011 rok przedstawia się następująco: dochody - 72.678.085,05 zł; wydatki - 77.218.868,05 zł; przychody - 13.956.165 zł; rozchody - 9.415.382 zł; deficyt - 4.540.783 zł. Uzasadnienie:

- zwiększono dochody w rozdziale Drogi publiczne gminne z różnych opłat (5484 zł);

- wprowadzono dotację celową w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich dotyczy – „Południowo - Zachodni Szlak Cysterski (parkingi)”, (145.054 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Gospodarka gruntami i nieruchomościami z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności oraz z tytułu środków otrzymanych od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, (118.764 zł);
- zmniejszono dochody w rozdziale Gospodarka gruntami i nieruchomościami z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, (887.606 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Urzędy gmin - wpływy z różnych dochodów, (2541 zł);
- zmniejszono dochody w rozdziale Straż gminna z tytułu grzywny, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, (170.000 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych z tytułu podatku od nieruchomości oraz na podatek leśny, (241.076 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych na podatek od nieruchomości, na podatek od spadków i darowizn, z tytułu opłaty targowej oraz odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, (68.174 zł);
- zmniejszono dochody w rozdziale Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych z tytułu podatku od środków transportowych, (38.918 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, (199.651 zł);
- zwiększono dochody w dziale Pomoc społeczna na wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, (5419 zł);

- zwiększono dochody w rozdziale Gospodarka ściekowa i ochrona wód z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, (69.629 zł);
- zmniejszono dochody w rozdziale Gospodarka odpadami z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, (114.892 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych z tytułu wpływu z opłaty produktowej, (14.846 zł);
- zwiększono dochody w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w rozdziale Pozostała działalność z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, (739 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby z tytułu dotacji celowej otrzymanej z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań, dotyczy „Remontu świetlicy wiejskiej w Biedaszkowie Małym w celu utworzenia świetlicy opiekuńczo-wychowawczej”, (34.996 zł);
- zwiększono dochody w rozdziale Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich dotyczy „Rewitalizacji rynku w Trzebnicy wraz z instalacją systemu monitoringu”, (103.193 zł);
- wycofano środki w rozdziale Rezerwy i pomniki przyrody z tytułu dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację własnych zadań gmin, (1000 zł);
- zwiększono wydatki w rozdziale Drogi publiczne gminne z tytułu zakupu usług remontowych oraz z tytułu zakup usług pozostałych, (78.000 zł);
- zabezpieczenie środków na nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą:
 - „Przebudowa drogi gminnej w m. Jażwiny”, (175.000 zł);
 - „System do głosowania”, (16.000 zł);

- zmniejszono wydatki w rozdziale Urzędy gmin z tytułu wynagrodzenia osobowe pracowników, (174.000 zł);
- przesunięto środki w dziale Oświata i wychowanie - wniosek ZAPO;
- zwiększono środków na zadaniach inwestycyjnych pod nazwą:
 - „Wykonanie instalacji domofonowej, barierkach ochronnych, modernizacja ogrodzenia, zasilania telekomunikacyjnego nowodobudowanej części Przedszkola nr 2 w Trzebnicy” – 282 zł;
 - „Wykonanie dokumentacji projektowej pn.: "Budowa świetlicy dla miejscowości Księginice, Jaszyce oraz Kobylice" – 17.000 zł;
 - „Przebudowa i modernizacja kompleksu sportowego dla potrzeb centrum pobytowego EURO - 2012 II ETAP-remont szatni, nawierzchni boiska do piłki ręcznej, chodników oraz ogrodzenia” – 5000 zł;
- dokonano przesunięć w ramach działu Gospodarka komunalna i ochrona środowiska z tytułu zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu usług pozostałych oraz zakupu energii, (100.000 zł);
- zmniejszono środki na zadaniach inwestycyjnych pod nazwą:
 - „Rozwój infrastruktury turystyki aktywnej w powiecie trzebnickim poprzez budowę kompleksu basenowego przy ul. Leśnej w Trzebnicy” – 400.000 zł,
 - „Przebudowa i modernizacja kompleksu sportowego dla potrzeb centrum pobytowego EURO - 2012 I ETAP” – 28.000 zł.

Radny Jan Darowski zapytał ile wynosi zadłużenie gminy Trzebnica na dzień dzisiejszy w ujęciu procentowym.

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że zadłużenie gminy przy obecnym poziomie budżetu wynosi 43,34% przy 60% dopuszczalnym.

Radny Szydłowski zadał pytanie odnośnie punktu 20, a mianowicie jakiego systemu do głosowania dotyczy ta kwota.

Burmistrz Długozima wyjaśnił, że dotyczy to systemu głosowania, który ma usprawnić obrady Rady Miejskiej. Będzie to system, który został wprowadzony w sejmie. Dodał, że zadanie to zostanie zrealizowane na wniosek radnych.

Radny Wojciech Wróbel zadał pytanie dotyczące działu 700, rozdział 70005, paragraf 0770 – spadek dochodów o 887.000 zł. Z czego wynika ten spadek, czy dotyczy to niesprzedanych nieruchomości.

Skarbnik odpowiedziała, że nie udało się sprzedać nieruchomości przy ulicy Milickiej w Trzebnicy.

Kolejne pytanie radnego Wróbla dotyczyło działu 900, rozdziału 90002, paragraf 0750 – dochody z najmu dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze. Zapytał z czego wynika spadek w stosunku do planu o 114.000 zł i czego nie udało się zrealizować.

Skarbnik wyjaśniła, że gmina jest płatnikiem podatku VAT, w związku z czym należało tę kwotę urealnić. Przychody, które były zaplanowane łącznie z podatkiem VAT, zostały zmniejszone o te środki. W trakcie trwania roku podatkowego płatności były realizowane cyklicznie, jak również rozliczenia z Urzędem Skarbowym.

Radny Wróbel zadał następne pytanie odnośnie działu 900, rozdział 90004, paragraf 4300 – zakup usług pozostałych, wzrost o 45.400 zł, a mianowicie na co przeznaczono tę kwotę.

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że dotyczy to wykonania prac pielęgnacyjnych w parkach, nowego nasadzenia w mieście oraz zakupu potrzebnych do tego sprzętów.

Kolejne pytanie radnego Wróbla dotyczyło działu 900, rozdziału 90015, paragraf 4260 – wzrost wydatków na zakup energii - 100.000 zł, czego dokładnie dotyczy ta kwota.

Skarbnik wyjaśniła, że po zmianie cen energii, nie wiedzieli w jaki sposób dokładnie zaplanować budżet związany z wydatkami przeznaczonymi na energię elektryczną, na oświetlenie ulic i placów.

Radny Wróbel zapytał, w którym paragrafie tego budżetu zawarte są koszty związane z wydawaniem Panoramy Trzebnickiej i ile one wynoszą.

Skarbnik wyjaśniła, że Panorama Trzebnicka jest wydawana ze środków Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu.

Burmistrz dodał, że wniosek z prośbą dotyczącą przedstawienia tej kwoty przekazał Dyrektor TCKiS Barbarze Muszyńskiej i zostanie ona przedstawiona na kolejnej sesji.

Radny Janusz Szydłowski zapytał, jakie były wpływy z tytułu mandatów i kar pieniężnych.

Skarbnik odpowiedziała, że środki, które wpłynęły na konto gminy z tego tytułu to kwota 168.800 zł

Radni nie mieli więcej pytań.

(Radny Paweł Wolski opuścił salę – obecnych 20)

Przewodniczący Karol Idzik poddał uchwałę pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 7, „wstrzymał się” – 0. Uchwała została podjęta.

(Radny Paweł Wolski powrócił na salę – obecnych 21)

Ad.4b. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011 – 2022.

Zmianie ulegają wartości dochodów i wydatków, które zostały dostosowane do przyjętych wartości w uchwale w sprawie zmian w budżecie Gminy Trzebnica na 2011 rok. Zmiany po stronie wydatków to:

* zwiększenie środków na zadanie pod nazwą „Przebudowa i modernizacja kompleksu sportowego dla potrzeb centrum pobytowego EURO - 2012 II ETAP - remont szatni, nawierzchni boiska do piłki ręcznej, chodników oraz

ogrodzenia” w 2011 roku.

* zmniejszenie środków na zadanie pod nazwą „Podniesienie standardu gospodarki odpadami w Gminie Trzebnica” w 2013 roku.

Radny Wróbel zapytał, czy są dane dotyczące wykonania budżetu za 2010 rok.

Skarbnik Barbara Krokowska wyjaśniła, że gmina ma obowiązek umieszczać przewidywane wykonanie oraz plan na trzeci kwartał roku 2010. Ustawodawca nie przewidział, w trakcie trwania następnego roku budżetowego, dokonywania zmian w tej materii.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 8, „wstrzymał się” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego wraz z autopoprawkami.

Głos zabrała Skarbnik Barbara Krokowska. W autopoprawce zostały naniesione zmiany związane z wykonaniem poszczególnych inwestycji. W związku z tym, że została wniesiona autopoprawka do projektu budżetu na rok 2012, gdzie umieszczono zadania polegające na przebudowie ulicy Jana Pawła II w Trzebnicy i drogi gminnej w Jażwinach, wykreślono z wydatków niewygasających część inwestycji. W autopoprawce, w stosunku do poprzedniej wersji, uwzględniono również zakup systemu do głosowania oraz wypłatę stypendiów dla sportowców. Jednakże do dnia dzisiejszego nie otrzymano informacji z ZUS, czy należy potrącić niektórym stypendystom składki, dlatego też wypłaty dla nich zostały wstrzymane.

Radny Paweł Czapla zapytał, kiedy do ZUS-u została przekazana informacja z zapytaniem o te składki.

Skarbnik wyjaśniła, że zapytania zostały przekazane w momencie kiedy gmina otrzymała listę stypendystów i informacje na temat ich statusu. ZUS zadeklarował się, że na początku roku 2012 udzieli odpowiedzi.

Radny Darowski zwrócił się do Skarbnik z pytaniem, czy jest w stanie określić, kiedy dokładnie zwróciła się do ZUS-u.

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie ponieważ nie jest osobą, która się tym zajmuje. Za sprawy stypendialne odpowiedzialny jest Dyrektor Jerzy Trela.

Dyrektor Jerzy Trela wytłumaczył, że stypendia rozpatrywane są we wrześniu i w październiku. Wtedy też są sporządzane umowy. Kolejno przez dział księgowości zostają przekazane zapytania do ZUS-u.

Radny Gubernat zadał pytanie dotyczące wniesienia kapitału do spółki „Trzebnicki Park Wodny”. Zapytał, czy kwota 300.000 zł związana jest z tym, że kapitał ten nie został do tej pory przekazany, czy jest to dodatkowa kwota.

Skarbnik Krokowska wyjaśniła, że jest to kwota nie wypłacona. W planie nie zostały zabezpieczone środki na funkcjonowanie basenu, stąd też

zabezpieczono, jako środki nie wygasające, kwotę 300.000 zł na funkcjonowanie tego obiektu.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący poddał uchwałę wraz z autopoprawkami pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 7, „wstrzymał się” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok. Przewodniczący Rady przypomniał, jak wygląda procedura przyjmowania projektu budżetu według ustawy o finansach publicznych i uchwały Rady Miejskiej. Kolejno:

1. przedstawienie projektu uchwały;
2. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej;
3. odczytanie opinii Komisji do spraw Budżetu i Rozwoju Gospodarczego;
4. przedstawienie ewentualnych autopoprawek do uchwały;
5. dyskusja nad projektem budżetu;
6. głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza;
7. głosowanie nad ostatecznym projektem uchwały.

Głos zabrała Skarbnik Barbara Krokowska. W uchwale dotyczącej budżetu gminy Trzebnica zostały określone wszelkie podstawowe parametry wynikające z przepisów prawa. Ustalono łączną kwotę dochodów budżetu gminy w wysokości 56.932.550 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 50.925.530 zł i dochody majątkowe w kwocie 6.007.020 zł. Ustalono łączną kwotę wydatków budżetu gminy w wysokości 56.962.025 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 50.054.613 zł i wydatki majątkowe w kwocie 6.907.403 zł. Planowany deficyt budżetu wynosi 29.475 zł, zostanie on pokryty środkami z tytułu emisji obligacji. Ustalono przychody budżetu w łącznej kwocie 3.235.640 zł i rozchody budżetu gminy w łącznej kwocie 3.206.165 zł. Ustalono limit zobowiązań w 2012 r.:

- 1) z tytułu emisji obligacji komunalnych w wysokości 2.000.000 zł (na sfinansowanie deficytu budżetu – 29.475 zł oraz na pokrycie zobowiązań planowanych w rozchodach budżetu – 1.970.525 zł),
- 2) z tytułu pożyczki zaciąganej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na sfinansowanie inwestycji pod nazwą „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej” - 1.235.640 zł.

Ustalono limit zobowiązań do zaciągnięcia na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w kwocie 2.000.000 zł z tytułu zaciąganych kredytów. Upoważnienia przekazane Burmistrzowi to:

- dokonywania zmian w planie wydatków bieżących w ramach działu na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy;
- dokonywania przeniesień w planie wydatków inwestycyjnych między poszczególnymi zadaniami w ramach danego działu, z wyłączeniem wydatków objętych załącznikiem przedsięwzięć wieloletnich do Wieloletniej

Prognozy Finansowej.

- przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do dokonywania zmian w planie wydatków jednostki za wyjątkiem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia.

W zakresie wykonania budżetu na 2012 rok upoważnia się Burmistrza do:

- zaciągnięcia zobowiązania z tytułu emisji obligacji w wysokości 2.000.000 zł, z tytułu których obciążenia w okresie ich spłaty nie mogą przekroczyć wielkości długu i kosztów obsługi ustalonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Trzebnica
- zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, z tytułu których stan zadłużenia w trakcie roku nie może przekroczyć limitu 2.000.000 zł,
- lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Po omówieniu projektu uchwały Skarbnik Krokowska przeszła do odczytania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (Uchwała Nr V/335/2011 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z 27 grudnia 2011r.) na temat projektu budżetu. Treść:

Na podstawie art. 19 ust 2 w związku z art 13 pkt 3 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) i art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił: wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzebnica na rok 2012.

Uzasadnienie

I. Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej - ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp.

Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej

celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Tymczasem do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wraz z projektem uchwały budżetowej Burmistrz Trzebnicy złożył „Objaśnienia do planu dochodów”. Skład Orzekający wskazuje ponadto, iż w paragrafie 4 ust. 3 uchwały nr XLIV/440/10 Rady Miejskiej w Trzebnicy z 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, określono wymogi dotyczące materiałów informacyjnych przedkładanych z projektem budżetu. W przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej brak było materiałów informacyjnych, o których mowa w paragrafie 4 ust. 3 uchwały proceduralnej. Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym.

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

II. Na podstawie przedłożonego 16 listopada 2011 roku projektu uchwały budżetowej Miasta i Gminy Trzebnica na rok 2012, Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej sporządzony został zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Dochody i wydatki zostały przedstawione w pełnej

szczegółowości klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

2. W projekcie budżetu na 2012 rok zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

- dochody ogółem w kwocie 56.932.550 zł;
- wydatki ogółem w kwocie 56.962.025 zł;
- deficyt budżetu w kwocie 29.475 zł;
- przychody ogółem w kwocie 3.235.640 zł;
- rozchody ogółem w kwocie 3.206.165 zł;
- dochody bieżące określono w kwocie 50.925.530 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 50.054.613 zł, co oznacza zachowanie relacji z art. 242 ufp

(zrównoważony budżet bieżący).

3. Deficyt budżetu w kwocie 29.475 zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu emisji obligacji, co jest zgodne z art. 217 ust. 2 ufp.

4. W § 11 części normatywnej projektu uchwały oraz w tytule załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej, mowa jest o „planie dochodów własnych jednostek budżetowych”. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 223 ufp, jednostki budżetowe określone w ww. przepisie mogą posiadać rachunki dochodów wydzielonych (a nie własnych).

5. W tabeli nr 6 (Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2012 r.) do projektu uchwały budżetowej nie wykazano dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami w kwocie 3.820 zł (rozdział 75101).

6. W tytule tabeli nr 1 do projektu budżetu powołano rok 2011 zamiast 2012 roku.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu Radzie Miejskiej w Trzebnicy.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Następnie przewodniczący Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego Andrzej Łoposzko odczytał opinię komisji dotyczącą budżetu na rok 2012. Treść opinii:

Na podstawie § 7 ust. 4 uchwały Nr XLIV/440/10 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, po zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami o projekcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok oraz o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026 przedłożonych przez następujące komisje Rady Miejskiej:

39. Komisji ds. rolnictwa

40. Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska

41. Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia

42. Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej

Komisja ds. budżetu i rozwoju gospodarczego również pozytywnie zaopiniowała projekty wyżej wymienionych uchwał.

Po odczytaniu opinii, Skarbnik przedstawiła autopoprawki do projektu budżetu na 2012 rok:

1) Zmianie ulega paragraf 1 i przyjmuje brzmienie: Ustalono łączną kwotę dochodów budżetu gminy w wysokości 58.190.033 zł, w tym:

- dochody bieżące 51.020.330,00 zł,

- dochody majątkowe 7.169.703 zł,

zgodnie z tabelą nr 1 załączoną do niniejszej uchwały.

2) Zmianie ulega paragraf 2 i przyjmuje brzmienie: Ustalono łączną kwotę wydatków budżetu gminy w wysokości 58.219.508 zł, w tym:

- wydatki bieżące 50.112.096 zł,

- wydatki majątkowe 8.107.412 zł.

zgodnie z tabelą nr 2 załączoną do niniejszej uchwały.

3) Kolejno zmianie ulega paragraf 6 i otrzymuje brzmienie:

- Tworzy się rezerwę ogólną budżetu w wysokości 67.000 zł.

- Tworzy się rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe w wys. 117.379 zł.

4) Zmianie ulega paragraf 8 i brzmi następująco: Ustalono dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie w wysokości:

1. dochody 4.874.511 zł,

2. wydatki 4.874.511 zł,

3. dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa – 45.000 zł,

zgodnie z tabelą nr 6.

5) Zmianie ulega paragraf 10: Wydatki budżetu gminy obejmują planowane kwoty dotacji udzielane w roku 2012 w łącznej kwocie 3.953.577 zł jak w załączniku nr 1.

6) Zmiana dotyczy także paragrafu 11, brzmi on następująco: przyjmuje się plan dochodów wydzielonych rachunków dochodów dla gminnych szkół i przedszkoli oraz wydatków nimi sfinansowanych zgodnie z załącznikiem nr 2.

7) Zmianie ulega również tabela nr 5, tabela nr 7 i załącznik nr 2. W tabeli nr 5 i 7 nastąpiło przemieszczenie środków, w załączniku nr 2 nadano prawidłową nazwę tytułowi, brzmi on „Plan dochodów i wydatków wydzielonych rachunków dochodów na 2012 rok”.

Uzasadnienie dla autopoprawek: wprowadzono nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa ulicy Jana Pawła II i ulicy Stawowej”, po wprowadzonych zmianach otrzyma ponownie wartość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe i rezerwy ogólnej; zwiększono środki na działania pożytku publicznego; wprowadzono środki przekazane do gminy w ramach wydzielonego rachunku dochodów, a przeznaczone na wyżywienie dzieci w szkołach i przedszkolach; uzupełniono tabelę 6 o dotacje przeznaczoną na aktualizację spisów wyborczych. Po stronie dochodów uwzględniono dochody wynikające z realizacji zadań powiązanych z dopłatą ze środków Unii Europejskiej.

Radny Jan Darowski stwierdził, że treść opinii, którą przedstawił radny Łoposzko nie była przedmiotem obrad komisji.

Radny Łoposzko wytłumaczył, że projekt budżetu był opiniowany i został

zatwierdzony.

Radny Darowski powiedział, że chodzi mu jednak o treść opinii, z którą, jako członek komisji, nie mógł się wcześniej zapoznać.

Radny Wróbel zapytał, czy spadek dochodów w działach: 600 (transport i łączność), rozdział 60016 (drogi publiczne i gminne), paragraf 6209 oraz 926 (kultura fizyczna), dział 92601 (obiekt sportowe), paragraf 6207 spowodowany jest tym, że gmina nie przewiduje inwestycji finansowanych ze środków zewnętrznych.

Skarbnik Krokowska wytłumaczyła, że planowane są mniejsze dochody niż dotychczas ponieważ uczestniczymy w naborach, które są ogłaszane, co pozwoli na aplikowanie o te środki.

Radny Wróbel zapytał, czego dotyczy wzrost wydatków w dziale „lokalny transport zbiorowy”.

Burmistrz odpowiedział, że wzrost wiąże się z coraz większymi kosztami utrzymania komunikacji zbiorowej oraz poszerzeniem rozkładu jazdy o nowe trasy.

Kolejne pytanie radnego dotyczyło działu 700 (gospodarka mieszkaniowa), a mianowicie z czego wynika wzrost wydatków.

Skarbnik wyjaśniła, że wzrost ten wynika z podjętej przez Radę uchwały dotyczącej powołania jednostki budżetowej pod nazwą „Zakład Gospodarki Mieszkaniowej”. Finanse zakładu budżetowego znajdowały się w dziale „Zakład gospodarki budżetowej”, a obecnie znajdują się w dziale „Różne jednostki usług gospodarki mieszkaniowej”.

Radny Wróbel zapytał, czy w związku z tymi przekształceniami, wydatki te uległy zmianie.

Dyrektor Beata Gorzała wyjaśniła, że wydatki są na tym samym poziomie.

Kolejny pytanie radnego Wróbla dotyczyło planów zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie na jakim etapie jest studium zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebnica.

Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki Joanna Bębenek powiedziała, że z informacji jakie otrzymała od urbanistów, którzy koordynują studium, zostały poprawione prognozy oddziaływania na środowisko, po czym zostanie przesłana do uzgodnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jeżeli uda się uniknąć procedury związanej z wykładaniem studium do publicznej wiadomości, to w lutym roku 2012, będzie można to studium uchwalić.

Radny Wróbel zapytał, czy mógłby uzyskać wgląd w akta sprawy.

Naczelnik Bębenek odpowiedziała, że przygotowuje całą dokumentację i wtedy będzie to możliwe.

Następne pytanie radnego dotyczyło działu 750, rozdział 75023 (wzrost wydatków na zakup usług remontowych w urzędzie miasta), a dokładnie jakie urząd przewiduje remonty.

Skarbnik wyjaśniła, że wydatki te są związane z remontem drugiego piętra urzędu i wymiany instalacji elektrycznej.

Radny Wróbel zapytał również o wydatki przeznaczone na promocje (267 tys. zł), co się z nimi wiąże.

Skarbnik wymieniała zadania, jakie zostaną zrealizowane za tę kwotę. Są to: wykonanie programu telewizyjnego o Trzebnicy; emisja filmu o tematyce turystyczno – promocyjnej lub inwestycyjnej na arenie ogólnopolskiej; publikacja artykułów, reklam i ogłoszeń; wykonanie wirtualnego spaceru po mieście; obsługa nowej strony internetowej opartej o najnowsze trendy i rozwiązania technologiczne; wykonanie gadżetów promocyjnych; kampanie reklamowe na terenie miasta Wrocław; kampania promocyjna w Internecie; wykonanie kalendarza na kolejny rok; wykonanie folderów, ulotek i albumów tematycznych; organizacja konkursów dla mieszkańców gminy Trzebnica; wykonanie oznakowania ulic na terenie miasta; nowe imprezy gminy – zawody balonowe i Strongmen.

Radny Wróbel zapytał, czy jest możliwość sfinansowania części tych zadań ze środków zewnętrznych .

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że owszem część zadań będzie pokrywanych ze środków unijnych i dotyczy to np. przygotowywanych przewodników po gminie Trzebnica.

Kolejne pytanie radnego Wróbla dotyczyło działu 754 (bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa). Czy wzrost wydatków na ochotniczą straż pożarną o 43% ma związek z nieużywaną remizą strażacką w Marcinowie, która ulega degradacji.

Burmistrz wyjaśnił, że remiza nie jest użytkowana ponieważ została przekazana Zarządowi Ochotniczej Straży Pożarnej w Marcinowie i na dzień dzisiejszy obiekt ten zarządzany jest jako jednostka ochotnicza, nie gminna.

Radny Wróbel zapytał, z czego wynika wzrost wydatków w gimnazjach.

Skarbnik poprosiła o naniesienie poprawek, gdyż błąd jest po stronie wydatków planowanych do zrealizowania w 2011 roku. Na przedzie powinna się znaleźć cyfra 2, w związku z czym nie ma aż tak drastycznego wzrostu ponieważ dodając, również należy zmienić tę cyfrę, co daje kwotę 3.324.161 zł (po stronie wydatków planowanych w 2010 roku). W 2012 roku planowana kwota wydatków to 3.591.565 zł, co daje wzrost o 9,8%.

Ostatnie pytanie radnego Wróbla dotyczyło dowożenia dzieci do szkół, a mianowicie z czego wynika spadek kosztów o 60%.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik. W paragrafie 4170 (wynagrodzenie bezosobowe) jest pomyłka, gdyż kwota powinna wynosić 133.952 zł. W związku z tą pomyłką, nastąpił spadek aż o 60%, za co Skarbnik przeprosiła.

Radny Darowski zapytał, czy zostały podjęte już jakieś działania w celu realizacji filmu promocyjnego o Trzebnicy.

Burmistrz wyjaśnił, że na razie opiniowany jest projekt budżetu, więc jeżeli zostanie on przyjęty to będą mogli ruszyć z przygotowaniem.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawki do projektu budżetu na 2012 rok wniesione przez Burmistrza: „za” – 13, „przeciw” – 8, „wstrzymał się” – 0. **Autopoprawki zostały przyjęte.**

Radny Darowski w imieniu klubu radnych zakomunikował, że procedura związana z uchwaleniem budżetu odbywa się w sposób niestaranny. Otrzymywali oni dokumenty, które zawierały błędy formalne i pewne nieścisłości. Mając na uwadze zawartość merytoryczną tego projektu, zwrócili się do Burmistrza z pytaniem, czy mogą nanosić jakieś zmiany, na co nie otrzymali zgody. W ocenie klubu radnych budżet ten jest za mało rozwojowy, a za bardzo skupia się na wydatkach bieżących, dużą część środków pochłania również administracja. W związku z powyższym, nie mogą głosować za przyjęciem tego budżetu.

Burmistrz nie zgodził się z tym co powiedział radny Darowski, ponieważ nigdy nie padły takie słowa, że radni nie mogą wносить propozycji zmian do budżetu. Jeżeli wnioski z propozycją zmian wpłynęłyby do Burmistrza to na pewno zostałyby uwzględnione. Burmistrz apeluje do radnych z opozycji, aby podjęli konstruktywną współpracę dla dobra miasta, aby składali konkretne propozycje i rozwiązania służące mieszkańcom.

Radny Darowski powiedział, że na spotkaniu klubów, które odbyło się przed świętami, zadał pytanie Burmistrzowi, czy radni mogą wносить poprawki do budżetu, na co Marek Długozima nie wyraził zgody. Radny dodał również, że taką sytuację mogą potwierdzić świadkowie.

Radny Wojciech Wróbel odniósł się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej współpracy. Powiedział, że radni opozycji chcą współpracować, ale na zasadach partnerstwa, a nie narzucania im czyjegoś zdania. Konstruktywne propozycje ze strony radnych muszą być poparte zdobyciem odpowiedniej wiedzy, której zdobycie Burmistrz skutecznie utrudnia, nie odpowiadając na zadane pytania.

Burmistrz nie zgodził się z tym co powiedział radny Wróbel ponieważ uważa, że do tej pory radni nie złożyli żadnej konstruktywnej propozycji, która miała by służyć dobru mieszkańców.

Radni nie mieli więcej uwag.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebnica na 2012 rok pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 8, „wstrzymał się” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026 wraz z autopoprawkami.

(radny Janusz Pancierz opuścił salę – obecnych 20)

Głos zabrała Skarbnik Barbara Krokowska. Projekt uchwały w sprawie WPF

został przekazany radnym w listopadzie, 16 grudnia zaś otrzymali autopoprawkę do uchwały. Autopoprawka była konieczna ze względu na to, że uległ zmianie program, w którym WPF jest tworzony. W związku z tym uzyskano błędny wydruk załącznika nr 1. W załączniku nr 2 w pierwotnej wersji nie uwzględniono limitu zobowiązań. Projekt WPF jest ściśle powiązany z wynikami budżetu. Wskaźnik zadłużenia wynosi 56,62% i jest on zbliżony do roku poprzedniego. Spłata zadłużenia przewidziana jest na lata 2012 -2026.

(radny Adam Gubernat opuścił salę – obecnych 19)

Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię (Uchwała Nr V/336/2011 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z 27 grudnia 2011 roku) o możliwości sfinansowania deficytu budżetu gminy Trzebnica. Treść opinii:

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 1 lutego 2010 roku w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Trzebnica przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012.

Uzasadnienie:

Obowiązek przedstawienia przez Regionalną Izbę Obrachunkową opinii w sprawie możliwości sfinansowania deficytu zaplanowanego w projekcie uchwały budżetowej, a następnie uchwalonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, wynika z art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 ze zm., dalej - ufp).

W wydawanej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia możliwość sfinansowania deficytu na podstawie wskazanych źródeł jego finansowania oraz ich wpływu na kształtowanie się długu jednostki samorządu terytorialnego. Źródłami finansowania deficytu - zgodnie z art. 217 ust. 2 ufp - mogą być przychody budżetu pochodzące ze sprzedaży wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, zaciągnięte kredyty i pożyczki, środki z prywatyzacji majątku, nadwyżki budżetu z lat ubiegłych oraz wolne środki jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Możliwość sfinansowania deficytu przychodami ze sprzedaży wyemitowanych papierów wartościowych oraz planowanych kredytów i pożyczek zależy od zdolności jednostki samorządu terytorialnego do spłaty długu. Zgodnie z art.

121 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1241 ze zm., dalej - wufp) indywidualny wskaźnik wyznaczający dopuszczalny poziom zadłużenia (relacja, o której mowa w art. 243 ufp) będzie obowiązywał od 2014 roku.

Natomiast na podstawie art. 121 ust. 8 wufp do 2013 roku będą obowiązywać wskaźniki zadłużenia, o których mowa w art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm., dalej - pufp), czyli tzw. wskaźniki 15% i 60%. Przy obliczaniu ww. wskaźników, na podstawie art. 169 ust. 3 i art. 170 ust. 3 pufp (art. 243 ust. 3 ufp), stosuje się wyłączenia wówczas gdy dług zaciągnięto w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami z budżetu UE lub z bezzwrotnej pomocy pochodzącej od państw członkowskich EFTA, o których mowa w art. 5 ust. 3 pufp (art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp).

Skład Orzekający na podstawie przedłożonego 16 listopada 2011 roku projektu uchwały budżetowej Gminy Trzebnica na rok 2012 ustalił, że planowane są następujące wielkości budżetowe:

- 1. Dochody budżetu w kwocie 56.932.550 zł, w tym: dochody bieżące w kwocie 50.925.530 zł i dochody majątkowe w kwocie 6.007.020 zł.*
- 2. Wydatki budżetu w kwocie 56.962.025 zł, w tym: wydatki bieżące w kwocie 50.054.613 zł i wydatki majątkowe w kwocie 6.907.412 zł.*
- 3. Deficyt budżetu w kwocie 29.475 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z emisji obligacji.*
- 4. Przychody budżetu w kwocie 3.235.640 zł, z tytułu pożyczki w kwocie 1.235.640 zł i przychody ze sprzedaży papierów wartościowych w kwocie 2.000.000 zł.*
- 5. Rozchody budżetu w kwocie 3.206.165 zł, z tytułu spłaty pożyczek w kwocie 706.165 zł oraz wykupu papierów wartościowych w kwocie 2.500.000 zł.*

Łącznie z projektem uchwały budżetowej przedłożony został projekt wieloletniej prognozy finansowej, zawierający prognozę kwoty długu i jego spłaty w latach 2012 - 2026. Przewidywana na koniec 2012 roku kwota długu wynosi 32.235.640 zł, co stanowi 56,62% planowanych dochodów ogółem. W kolejnym 2013 roku wskaźnik ten jest niższy -planowany jest na poziomie 49,62%.

Planowane w 2012 roku rozchody (spłaty pożyczek oraz wykup obligacji) w kwocie 3.206.165 zł powiększone o wydatki przeznaczone na obsługę długu w kwocie 1.987.324 zł stanowią 9,12% planowanych dochodów. W 2013 roku wskaźnik ten ulegnie obniżeniu -planowany jest na poziomie 8,20%.

Obliczone na podstawie prognozowanych wielkości relacje spłat zobowiązań finansowych i kosztów ich obsługi do planowanych dochodów ogółem, o których

mowa w art. 243 ufp (lata 2014 - 2026), nie przekroczą dopuszczalnego poziomu zadłużenia wówczas gdy zrealizowane zostaną prognozowane wielkości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Skład Orzekający wyraża pogląd, że sfinansowanie deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 przychodami z tytułu emisji obligacji nie spowoduje przekroczenia ustawowo określonych granic zadłużenia, o ile będą zrealizowane prognozowane wielkości budżetowe.

Niniejsza uchwała Składu Orzekającego, zgodnie z art. 246 ust. 2 ufp, powinna być opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Zgodnie z uchwałą naniesiono zmiany, które dotyczą kolumny 2.1.2.1 i 2.2.1. W wykazie przedsięwzięć, w związku z wprowadzonymi zmianami do uchwały budżetowej, również wprowadzono zmiany.

Radni nie mieli pytań.

Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2026 wraz z autopoprawkami pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 7, „wstrzymał się” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę do godziny 13:50.

Prowadzący wznowił obrady po przerwie.

(radny Janusz Pancierz nieobecny – obecnych 20)

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień dla Gminy Trzebnica na 2012 rok.

Radni nie mieli żadnych pytań, ani uwag.

Przewodniczący poddał ww. uchwałę pod głosowanie: „za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/136/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011 roku w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.

Radny Jan Darowski przypomniał, że zmiana ta dotyczy m. in. prowadzenia działalności promocyjnej przez Zespół Placówek Kultury. Zapytał, jakie działania ma to obejmować i dlaczego dopiero teraz taka zmiana została wprowadzona, skoro ZPK taką działalność prowadzi od dawna, wydając przykładowo biuletyn Panoramy Trzebnickiej.

Burmistrz wyjaśnił, że zmiany te zostały wprowadzone ze względu na to, że jest wiele działań na rzecz gminy, które urząd prowadzi razem z ZPK. Wydawanie Panoramy Trzebnickiej nie jest działaniem promocyjnym.

Radni nie mieli więcej uwag.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 8, „wstrzymał się” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Nowy Dwór.

Radny Wojciech Wróbel zapytał, dlaczego plan został zmieniony i co obejmuje.

Naczelnik Joanna Bębenek powiedziała, że plan został zmieniony ponieważ teren w poprzednim planie przeznaczony był na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie było jednak zainteresowania tymi działkami, dlatego warunki zostały zmienione na usługowe.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 2, „wstrzymał się” – 6. **Uchwała została podjęta.**

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.

Radny Wojciech Wróbel również poprosił o wytłumaczenie, dlaczego plan został zmieniony.

Naczelnik Bębenek wyjaśniła, że w poprzednim planie był zapis mówiący o tym, że teren, objęty planem, jest ciągiem pieszo – jezdny. Natomiast ze względu na ukształtowanie terenu został zmieniony na ciąg pieszy.

Radni nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie: „za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru wyznaczonego ulicami: Św. Jadwigi, Ks. Dz. W. Bochenka i Obrońców Pokoju w Trzebnicy wraz z autopoprawkami.

Naczelnik Joanna Bębenek powiedziała, że w autopoprawce została naniesiona zmiana tylko w załączniku graficznym, ponieważ był zły podkład geodezyjny i linie nieprzekraczalne zostały narysowane po obrębie budynku łącznie z garażem podziemnym tej inwestycji, która już została wybudowana. Poprzedni plan i stan faktyczny jaki jest proponował tą linię po obrębie budynku bez garażu podziemnego. W związku z tym należało dostosować plan do stanu faktycznego.

Radny Jan Darowski powiedział, że uwzględnia się tutaj uwagę pana Wojciecha Plisackiego o dopuszczenie w budynkach trzech kondygnacji naziemnych i użytkowego poddasza. Radny zapytał na ile kondygnacji była zgoda wcześniej i dlaczego zostały wybudowane kolejne kondygnacje?

Naczelnik Bębenek odpowiedziała, że były dopuszczone trzy kondygnacje i poddasze użytkowe i takie mieszkania zostały sprzedane. Determinantą jest tutaj wysokość. Budynek mógł być wysoki na 14 metrów i taki jest. Został zwiększona tylko funkcjonalność mieszkań, które zostały sprzedane.

Radny Darowski powiedział, że zostało to wybudowane niezgodnie z pierwotnymi planami.

Naczelnik Bębenek powiedziała, że chodzi tu tylko o zagospodarowanie wewnętrzne.

Radny Wojciech Wróbel zapytał kto wystąpił z wnioskiem o zmianę planu?

Naczelnik Joanna Bębenek odpowiedziała, że uchwała została podjęta m. in. na wniosek Państwa Pyszal.

Radny Wróbel zapytał czym to było uzasadnione?

Naczelnik Bębenek powiedziała, że było to uzasadnione tym, że wystąpiła niezgodność załącznika graficznego z częścią tekstową, dotyczącą odległości linii zabudowy. Inwestor zinterpretował i postawił budynek w odległość 4,5 m. W związku z tym wystąpiła rozbieżność, którą należy sprostować.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że w tym momencie plan jest zmieniany na potrzeby prywatnego inwestora. W ostatnim czasie do Urzędu wpłynął wniosek Starostwa Powiatowego w Trzebnicy o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Nowego Dworu. Ten wniosek (dotyczący inwestycji celu publicznego, a konkretnie lądowiska dla helikopterów na potrzeby szpitala i bazę dla zarządu dróg powiatowych) został odrzucony. A w tym momencie uwzględniane są wnioski prywatnych inwestorów.

Naczelnik Bębenek powiedziała, że gdyby nie było nieścisłości między załącznikiem graficznym, a częścią tekstową uchwały to ten plan nie byłby zmieniany. Jednak ten błąd leży po stronie gminy i należy go teraz sprostować.

Radny Adam Gubernat zapytał czy były inne uwagi do planu?

Naczelnik Bębenek odpowiedziała, że uwag nie było, był jeden wniosek, który został częściowo uwzględniony. Przesunięte zostały linie zgodnie z tekstem uchwały i zmieniona została powierzchnia biologicznie czynna z 25% na 20%.

Naczelnik dodała, że to nie jest tylko wniosek inwestorów prywatnych, ponieważ przede wszystkim Gmina ma obowiązek prostowania planów.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: **„za” - 13, „przeciw” - 4, „wstrzymał się” - 3. Uchwała została podjęta.**

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy wraz z autopoprawką.

Naczelnik Joanna Bębenek powiedziała, że zmiana dotyczy załącznika graficznego i dopisania możliwości zlokalizowania na terenach wewnętrznych ciągów pieszych. Wcześniej na komisji został przedstawiony projekt gdzie na

rysunku droga 1KDD została połączona z ulicą Czereśniową. W związku z tym, że w międzyczasie została sprzedana działka gminna poprzez którą przebiegała ta droga. W związku z powyższym powrócono do koncepcji sięgaczy i ewentualnego dopuszczenia ścieżki. Droga została zlikwidowana.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Oleśnickiej, Klasztornej, Ks. Dz. W. Bochenka, Leśnej, Wesołej, 3 maja w Trzebnicy dla części B.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w mieście Trzebnica w rejonie ulic Obornickiej, Spokojnej, Przemysłowej, Ogrodowej, Mostowej i Wrocławskiej dla terenu oznaczonego jednostką strukturalną MN9. Radny Wojciech Wróbel zapytał kto był wnioskodawcą przystąpienia do zmian? Naczelnik Joanna Bębenek powiedziała, że oficjalnego wniosku nie było. Przed wejściem w życie planu zostały wydane decyzje pozwoleń na budowę, które umożliwiły zabudowę wielorodzinną na tych terenach. Dwie inwestycje zostały zrealizowane, jedna decyzja nie została jeszcze skonsumowana. Aby dopuścić inwestorowi zrealizowanie decyzji potrzebna jest zmiana planu.

Radny Wróbel powiedział, że po raz kolejny zmiana dokonywana jest na rzecz prywatnego inwestora.

Naczelnik powiedziała, że to nie są zmiany na wniosek inwestora tylko są to sprostowania uchybień w planie i gmina musi to sprostować.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Węgrzynowska)

Naczelnik Andrzej Podsiadło poprosił o poprawienie zapisu w §1 na „Nadać części działki nr 15 AM-31, stanowiącej drogę gminną w obrębie miasta Trzebnica, nazwę – ulica Węgrzynowska”.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta**

jednogłośnie.

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie miasta Trzebnica (Zielona)

Naczelnik Andrzej Podsiadło poprosił o poprawienie zapisu w §1 na „Nadać działce nr 58 AM-25, stanowiącej drogę gminną w obrębie miasta Trzebnica, nazwę – ulica Zielona”.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Lotników Polskich).

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Kobylice (Leśna).

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/338/09 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzebnica na lata 2007 – 2013.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 7. **Uchwała została podjęta.**

Przewodniczący Rady Karol Idzik powiedział, że teraz jest 9 projektów uchwał (od punktu 21 do punktu 28a porządku obrad) dotyczących przyjęcia sołectkiej strategii rozwoju wsi. Przewodniczący zaproponował aby zagłosować nad wszystkimi projektami jednocześnie, jeśli radni nie mają nic przeciwko temu.

Radni wyrazili zgodę na zagłosowanie uchwał od punktu 21 do punktu 28a porządku obrad an block.

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Małuszyn – Gmina Trzebnica”, **ad.22.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Jażwiny – Gmina Trzebnica”, **ad.23.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Koczurki – Gmina Trzebnica”, **ad.24.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Księginice – Gmina Trzebnica”, **ad.25.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Nowy Dwór – Gmina Trzebnica”, **ad.26.** Podjęcie uchwały w

sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Rzepotowice – Gmina Trzebnica”, **ad.27.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skoroszów – Gmina Trzebnica”, **ad.28.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ujeździec Wielki – Gmina Trzebnica”. **ad.28a.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Świątniki – Gmina Trzebnica”.

Przewodniczący poddał powyższe projekty uchwał pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwały zostały podjęte jednogłośnie.**

Ad.28b. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza gminy Trzebnica.

(radny Janusz Pancierz powrócił na salę – obecnych 21)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mateusz Stanisław powiedział, że 16 grudnia 2011 roku wpłynęła skarga do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy. Przewodniczący Rady skierował ją pod obrady Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał tę skargę 21 grudnia 2011 roku, ze względu na obieg dokumentów, w związku z powyższym czas na jej rozpatrzenie był dość krótki. Ze względu na 14 dniowy termin załatwienia sprawy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwołał posiedzenie tej komisji na dziś na godz. 8:30. Na komisję został zaproszony Naczelnik wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Andrzej Podsiadło, Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej Beata Gorzała oraz skarżąca Pani Zofia Kosowska. Tekst skargi został odczytany, odbyła się debata. Pani Kosowska wraz z wnuczką obecną również na posiedzeniu komisji przedstawiły swoje argumenty i uzupełniły skargę, która została złożona. Następnie wyjaśnienia złożyła dyrektor Beata Gorzała i naczelnik Andrzej Podsiadło. Odbyła się dyskusja. Został złożony wniosek radnego Wojciecha Wróbla o niezajmowanie się w dniu dzisiejszym tą skargą. Wniosek nie uzyskał większości, przez co został odrzucony. Następnie Komisja Rewizyjna zaopiniowała skargę.

Radny Jan Darowski powiedział, że nadal nic nie jest wiadome. Wiemy, że wpłynęła skarga ale nie wiemy jaka jest to skarga i czego dotyczy. Radny Darowski poprosił o przedstawienie Radzie jakiej materii dotyczy ta skarga. Ponadto radny Darowski powiedział, że termin 14 dniowy można było przedłużyć na podstawie art. 45 lub 46 k. p. a. z uwagi na skomplikowaną materię, po to aby można było zbadać temat dogłębnie. Zdaniem radnego Jana Darowskiego projekt tej uchwały nie zawiera żadnego uzasadnienia. Radny odczytał uzasadnienie do uchwały: *„Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę Pani Zofii Kosowskiej po wysłuchaniu skarżącej, wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Dyrektora ZGK Beaty Gorzała uznała, że procedury opisane w skardze zostały zachowane. Nie zostały złamane procedury i terminy rozpatrzenia sprawy”*. Są to sformułowania bardzo ogólnikowe, które nic nie mówią. Radny odczytał dalszą część uzasadnienia:

„W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną”. Radny powiedział, że zgodnie z jego wiedzą Komisja nie zajęła stanowiska ponieważ w głosowaniu były 4 głosy „za” i 4 „przeciw”. W związku z tym skarga nie mogła być zaopiniowana i w żaden sposób nie jest przedstawione stanowisko Komisji Rewizyjnej. Jeżeli tak jest to w §1 uchwały nie może być zapisu, że „Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Zofii Kosowskiej...” ponieważ taki zapis nie odzwierciedla faktycznego przebiegu Komisji Rewizyjnej, gdyż ta komisja się nie wypowiedziała. Nadal nie wiemy czego dotyczyła skarga i nie możemy w taki lakoniczny i pobieżny sposób rozpatrywać skarg mieszkańców.

Radny Wojciech Wróbel powtórzył to co powiedział, na Komisji Rewizyjnej, a mianowicie, że nic nie stało na przeszkodzie aby treść skargi zeskanować i przesłać radnym w tym samym mailu, w którym zostaliśmy poinformowani o posiedzeniu tej komisji. Radny Wróbel zwrócił się z pytaniem do radnego Stanisza czy jest w stanie w tym momencie opisać dokładnie procedury, które w uzasadnieniu do tej uchwały zostały zachowane. Radny Wróbel ma takie pytanie do członków Komisji i do pozostałych radnych. Dla radnego Wojciecha Wróbla dużą odwagą jest wypowiedzanie się w temacie na który niewiele albo nic się nie wie. Radny Wróbel nie ma wiedzy na ten temat, na który ma się wypowiedzieć i w związku z tym oczekuje czasu na przygotowanie się do zajmowania się danym zagadnieniem. Nie wyklucza, że wtedy będzie głosował za odrzuceniem tej skargi i uznaniem jej za bezzasadną ale w tym momencie nie ma odwagi odrzucić tej skargi. Uzasadnienie przedłożone do tej uchwały jest żadne.

Radny Mateusz Stanisz powiedział, że za chwile odczyta treść skargi jednak zwrócił uwagę na fakt, iż do opiniowania skarg powołana jest przez Radę Komisja Rewizyjna. W związku z czym jest to odpowiednie forum do opiniowania skarg, a w takim posiedzeniu każdy ma prawo wziąć udział. W odpowiedzi na wypowiedź radnego Wojciecha Wróbla radny Mateusz Stanisz powiedział, że na Komisji Rewizyjnej przez 1,5 godziny trwała dyskusja na temat skargi. Zostały przedstawione merytoryczne opinie pracowników, którzy najlepiej znają tę materię. W związku z tym Komisja faktycznie nie zajęła stanowiska jak powiedział radny Darowski ale od tego jest Rada i za chwilę Rada będzie głosowała za przyjęciem bądź odrzuceniem tej uchwały.

Radny Wojciech Wróbel ponownie poprosił aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mateusz Stanisz przedstawił procedury, które są związane ze sprzedażą mieszkań bo my mamy stwierdzić czy te procedury zostały dotrzymane. Naczelnik Podsiadło pewnie je zna ale członkowie Komisji Rewizyjnej raczej nie. Całościowo nie mamy o tym pojęcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mateusz Stanisz powiedział, że rozumie iż radny Wróbel też ich nie zna i po to właśnie są pracownicy merytoryczni, zapraszani na posiedzenia komisji aby je wyjaśnić. Pracownicy są wynagradzani za to żeby posiadać fachową wiedzę, którą mają się z nami dzielić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jeśli burmistrz pozwoli to poprosi naczelnika Andrzeja Podsiadło aby udzielił wyjaśnień na ten temat. Ewentualnie o taką wypowiedź można poprosić również dyrektora Beatę Gorzałę aby przedstawiła stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Karol Idzik wyjaśnił, że właściwym organem do rozpatrywania skarg na burmistrza jest Rada. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z marca 2005 roku Rada Miejska rozpatruje skargi i zajmuje stanowisko w sprawie skargi na najbliższej sesji po uzyskaniu opinii. Zgodnie z procedurami, a więc zanim Rada Miejska się zbierze, Komisja Rewizyjna powinna się zająć tą skargą. Pierwszy aspekt został spełniony. Natomiast chyba nikt nie ma wątpliwości, że jeżeli Rada Miejska ma podjąć uchwałę w sprawie uznania za zasadną bądź niezasadną skargi to Rada powinna mieć możliwość się z nią zapoznać, a później możemy się do niej ustosunkowywać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał skargę (zał. nr 36)

Głos zabrał naczelnik Andrzej Podsiadło powiedział, że skarżąca złożyła wniosek o wykup lokalu w 2008 roku. Procedura była prowadzona zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Termin podpisania aktu notarialnego był już ustalony. Burmistrz Marek Długozima podjął decyzję aby zbadać dokładnie sytuację, czyli stan faktyczny osoby zamieszkującej, ponieważ mieszkanie jest dość dużego metrażu. Osoba, która chciała wykupić mieszkanie jest osobą samotną. W związku z tym Burmistrz podjął decyzję o tym aby wstrzymać wykup tego lokalu do czasu wyjaśnienia sprawy i oceny stanu faktycznego. W odpowiedzi na taką sytuację pani Kosowska 21 października napisała pismo z wyjaśnieniem takiej decyzji, a po 14 dniach złożyła zażalenie, które zgodnie z procedurą zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako organu nadrzędnego nad Burmistrzem Gminy Trzebnica. W dniu 6 grudnia SKO podjęło postanowienie, w którym uznało skargę na bezczynność burmistrza gmina za niezasadną i odmówiło terminu załatwienia sprawy. W uzasadnieniu podając, że tego typu procedura kieruje się bardziej przepisami cywilno – prawnymi niż procedurą administracyjną. To daje uprawnienie Burmistrzowi jako osobie występującej w charakterze cywilno-prawnym do tego żeby podejmując decyzje, czy też ostateczny krok w postaci podpisania aktu notarialnego, być pewnym co do stanu prawnego, stanu faktycznego tej nieruchomości. Dodatkowo mając na względzie konflikt interesów osoby, która ma uprawnienia, a nie roszczenia o nabycie tego mieszkania, a z drugiej strony osób, które oczekują w kolejce i być może w większej liczbie mogłyby zasiedlić to mieszkanie.

Radny Jan Darowski powiedział, że to nie jest uzasadnienie. Radny prosi o podanie podstawy prawnej na jakiej zostało odmówiono sprzedaży mieszkania tej pani.

Naczelnik Podsiadło powiedział, że Pani Kosowska nie otrzymała odmowy,

tylko została wstrzymana procedura.

Radny Darowski zapytał zatem na jakiej podstawie procedura została wstrzymana, ponieważ z wyjaśnień naczelnika wynika, że stało się tak z tego względu że mieszkanie jest za duże.

Naczelnik Andrzej Podsiadło powiedział, że to jest uprawnienie burmistrza wynikające z Kodeksu Cywilnego. Ma prawo do tego aby zbadać stan faktyczny i przesunąć w czasie podpisanie aktu notarialnego. Może również odmówić.

Radny Jan Darowski powiedział, że wcale nie jest to uprawnienie, bo jeżeli jest uchwała, która jest aktem prawa powszechnie obowiązującego, a dana osoba spełnia kryteria do nabycia to sprawa jest jednoznaczna i nie jest to wtedy uprawnienie tylko obowiązek. Ponadto radny chce wiedzieć co ma oznaczać sformułowanie „ustalenie stanu faktycznego”, jest bardzo ogólnym sformułowanie. Następnie radny Darowski zapytał co stało się z pieniędzmi, które Pani Zofia Kosowska wpłaciła?

Naczelnik Podsiadło odpowiedział, że pieniądze te są na koncie gminy.

Radny Darowski uważa, że pomimo wyjaśnień naczelnika Podsiadło jest bardzo wiele niejasności oraz uważa, że nie została wyjaśniona istota tej skargi. Głosowanie dzisiaj nad tą skargą zdaniem radnego jest kuriozalne.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że faktycznie jest uchwała Rady Miejskiej, ale jeszcze nad uchwałą jest ustawa i kodeks cywilny, który jest nadrzędny.

Radny Darowski poprosił o podanie konkretnego przepisu.

Burmistrz Długozima powiedział, że nie pamięta jaki to jest przepis. Burmistrz powiedział, że na ten temat musiałyby się wypowiedzieć dyrektor Beata Gorzała bo ona zna stan faktyczny jaki od początku istniał. W końcowej fazie sprawy kiedy burmistrz dowiaduje się o podpisaniu aktu notarialnego i wyrażeniu na to zgody, czyli podpisaniu protokołu rokowań, burmistrz bada sprawę. Burmistrz powiedział, że Pani Kosowska zamieszkuje sama mieszkanie o pow. 75 m², które jest w zasobach gminnych. Zdaniem Burmistrza mieszkanie takiej wielkości powinno trafić do rodziny wielodzietnej, która jest w trudnej sytuacji i oczekuje w kolejce na mieszkanie. Pani Kosowska otrzymała propozycję zamiany mieszkania na mniejsze ale odmówiła takiej zamiany. W związku z tym, że Burmistrz ma działać w interesie mieszkańców gminy Trzebnica ta sprawa jest nadal nieskończona i Burmistrz uważa, że taka propozycję powinien jej złożyć. Burmistrz Długozima dodał, że fakt iż jest uchwała dotycząca tej materii nie oznacza że Pani Kosowska ma prawo do wykupu mieszkania ponieważ są sytuacje, które mogą wykluczyć ten zakup mieszkania.

Radny Jan Darowski poprosił o wskazanie przepisów Kodeksu Cywilnego, które o tym mówią. Ponadto radny powiedział, że w jego ocenie jest to naruszenie uprawnień podmiotowych tego obywatela. Jest to materia ściśle prawnicza i radny Wróbel dobrze powiedział, że my nie mamy nad czym dyskutować.

Burmistrz Długozima powiedział, że jest statut Gminy, który mówi, że skargę rozpatruje Rada i albo ją przyjmuje albo odrzuca i dzisiaj dyskutujemy na temat tej skargi.

Radny Darowski powiedział, że sprawa ta jest niewyjaśniona.

Naczelnik Andrzej Podsiadło powiedział, że skoro radny Darowski domaga się od Burmistrza wskazania przepisów Kodeksu Cywilnego na podstawie, których wstrzymał wykup mieszkania, to poprzez analogię naczelnik poprosił o wskazanie przepisów, które mówią, że tego nie może zrobić.

Radny Jan Darowski odpowiedział, że są to przepisy o ochronie praw najemców, art. 220 Kodeksu Cywilnego.

Naczelnik Podsiadło poprosił o wyjaśnienie co ten artykuł mówi.

Radny Darowski powiedział, że artykuł ten mówi, że najemca ma takie same uprawnienia jak właściciel.

Naczelnik Andrzej Podsiadło podkreślił, że są to uprawnienia. Poprosił o wskazanie konkretnego przepisu, który nakaze Burmistrzowi w tej sytuacji sprzedaż tego mieszkania.

Radny Darowski powiedział, że są to przepisy uchwały, który nie wyklucza i nie ma tych przypadków negatywnych aby odmówić tej Pani wykupu mieszkania.

Naczelnik Podsiadło powiedział, że uchwała dotycząca sprzedaży lokali określa ogólne zasady jaki nieruchomości mogą być przeznaczone na sprzedaż.

Radny Jan Darowski powiedział, że w jego ocenie jednym argumentem jaki jest przedstawiany w tej sprawie jest to, że lokal ten jest za duży, a nie jest to żadne uzasadnienie do tego żeby wstrzymać wykup lokalu. Inaczej sytuacja by wyglądała gdyby lokal był przeznaczony do rozbiórki lub był w zasobach wyłączony ze sprzedaży ale tu takiej sytuacji nie ma.

Burmistrz Długozima powiedział, że tu jest brane pod uwagę dobro mieszkańców gminy Trzebnica.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej Beata Gorzała wyjaśniła, że sprzedaż mieszkań jest czynnością cywilno-prawną i jest to czynność dobrowolna. Natomiast uchwała Rady Miejskiej, która mówi o możliwości sprzedaży mieszkań daje taką możliwość jednak nie jest to obowiązek dla organu wykonawczego gminy. Burmistrz ma obowiązek oszczędnie gospodarować mieniem mieszkaniowym gminy i musi mieć na uwadze dobro mieszkańców, którzy oczekują na przydział mieszkania i mają niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Są tworzone listy oczekujących na mieszkanie i na mieszkania zamienne. W takim przypadku zasadne jest zaproponowanie mniejszego mieszkania dla jednej osoby, która zajmuje mieszkanie o pow. 75 m², w przypadku gdy wiele rodzin wielodzietnych oczekuje na przydział mieszkania. Z Kodeksu Cywilnego nie wynika żaden przymus sprzedaży. Kodeks Cywilny dopuszcza dobrowolne zawarcie umowy kupna-sprzedaży lokalu komunalnego. Sąd również nie może zmusić organy wykonawczego do

sprzedaży lokalu. Nie ma takiej możliwości prawnej.

Radny Jan Darowski powiedział, że może ponieważ spotkał się z takim orzecznictwem.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że na Komisji Rewizyjnej radni się dowiedzieli, że mieszkanie zamieszkują cztery osoby, a nie jedna. Radny powiedział, że nie chodzi o to aby dzisiaj rozstrzygać czy mieszkanie się Pani należy czy nie, tylko pojawia się problem braku przepływu informacji. Radny Wróbel pyta co stało na przeszkodzie aby poinformować Panią Zofię Kosowską o tym, że procedura została wstrzymana ponieważ zaszły nowe okoliczności, została złożona propozycja zamiany. Wówczas nie byłoby problemu. Nie chodzi o to czy mieszkanie się należy tylko o procedury, o których tu nie ma słowa. Jakie są konkretnie techniczne procedury przeprowadzenia tej transakcji. Być może ta skarga jest bezzasadna ale w tym momencie radni mają za mało wiedzy aby to rozstrzygnąć.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że Pani Zofia Kosowska jest rodowitą Trzebniczanką. Mieszka w tym mieszkaniu od 40 lat i tak jak wyjaśniła zainwestowała w to mieszkanie wszystkie swoje oszczędności. Radny Szydłowski zapytał pozostałych radnych czy propozycja zamiany mieszkania na inne jest w tym momencie moralna, bo zdaniem radnego jest to niewłaściwe postępowanie.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że procedury zostały wyjaśnione poprzez wypowiedź naczelnika Podsiadło i dyrektor Gorzała. Ponadto Pani Kosowskiej została pisemnie zaproponowana zamiana mieszkania na mniejsze. Argumenty radnego Szydłowskiego, że Pani Kosowska inwestowała w mieszkanie nie przekonują burmistrz Długozimy. Uważa on, że jeśli 40 lat mieszka się w mieszkaniu komunalnym, a w związku z tym płaci się czynsz znacznie mniejszy niż pozostali mieszkańcy to należy inwestować w to mieszkanie.

Radny Mateusz Stanisław powiedział, że ze słów naczelnika Andrzeja Podsiadło wynika, że w sprawie tej nie ma odmowy, tylko procedura została wstrzymana do dalszej analizy. Ponadto przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że rozpatrywana ma być skarga na bezczynność burmistrza, a nie na to czy ten lokal należy się Pani Kosowskiej czy nie. W związku z tym po wysłuchaniu merytorycznych wyjaśnień pracowników urzędu radny Stanisław zaproponował aby przejść do rozpatrzenia skargi na bezczynność burmistrza.

Radny Jan Darowski powiedział, że Pani Kosowska miała tytuł prawny bo była najemcą. Uzasadnienie tej uchwały zarówno na piśmie jak i to przedstawione ustnie przez pracowników Burmistrza jest nieprzekonujące.

Radny Wojciech Wróbel podkreślił, że w tej chwili Rada nie ma rozstrzygać czy mieszkanie się należy czy nie, tylko ma rozstrzygnąć czy zostały zachowane procedury.

Radny Mateusz Stanisław złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radny Janusz Panczerz powiedział, że osiem lat zajmował się sprawami mieszkaniowymi. Rozważając skargę na burmistrza widać, że procedury zostały dochowane. Radny Panczerz powiedział, że jest o tydzień za późno ponieważ nie powinno dojść do tego aby Pani Kosowska wpłaciła pieniądze na konto gminy. Radny rozumie argumentację burmistrza, że są duże potrzeby lokalowe i kolejki wielodzietnych rodzin. Natomiast jeśli chodzi o kwestie proceduralne, które mają być dzisiaj rozpatrywane to pewnie zostały one zachowane i w związku z tym skarga ta jest bezzasadna.

Radny Paweł Czapla zapytał ile osób zamieszkuje to mieszkanie, ponieważ burmistrz mówi o jednej osobie, a na Komisji Rewizyjnej podano, że mieszkają tam 4 osoby.

Dyrektor Beata Gorzała powiedziała, że do dnia dzisiejszego gmina nie otrzymała informacji od Pani Zofii Kosowskiej. Dzisiaj na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pani Kosowska ustnie potwierdziła fakt zamieszkiwania wnuczki z rodziną. Dyrektor Gorzała poprosiła o przedłożenie takiej informacji na piśmie. Po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pani Kosowska przedłożyła dyrektor Gorzale pismo potwierdzające ilość zamieszkujących osób.

Radny Paweł Czapla zapytał jaka jest to liczba?

Dyrektor Beata Gorzała odczytała, iż z Panią Zofią Kosowską zamieszkuje wnuczka ze swoim mężem i dzieckiem, co daje w sumie 4 osoby.

Przewodniczący Karol Idzik poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Mateusza Stanisława o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały: „za” - 14, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 4 (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu). **Wniosek został przyjęty.**

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały uznający skargę na burmistrza za bezzasadną: „za” - 13, „przeciw” - 6, „wstrzymał się” - 2. **Uchwała została podjęta.**

Ad.29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.

Radny Wojciech Wróbel jako przewodniczący zespołu kontrolującego budowę remizy strażackiej w Marcinowie wniósł o rozszerzeniu planu pracy Komisji Rewizyjnej w pierwszym kwartale 2012 roku o kontynuację tej kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Mateusz Stanisław powiedział, że plan pracy Komisji Rewizyjnej został przyjęty na poprzednim spotkaniu komisji jednogłośnie. Co prawda na dzisiejszym spotkaniu Komisji Rewizyjnej radny Wojciech Wróbel złożył wniosek o rozszerzenie tego planu pracy. Przewodniczący Stanisław powiedział, że wniosek ten zostanie rozpatrzony na następnym spotkaniu Komisji Rewizyjnej. Zawsze w ciągu roku Rada Miejska może rozszerzyć plan działania Komisji Rewizyjnej. Ponadto przewodniczący

Stanisz powiedział, że zespół na przeprowadzenie tej kontroli miał 3 miesiące w związku z czym czasu było wystarczająco dużo i nie ma potrzeby dodawania tego dzisiaj do planu pracy.

Radny Wojciech Wróbel przypomniał, że na jednej z Komisji przewodniczący Mateusz Stanisz prosił o odroczenie rozpoczęcia tej kontroli do momentu zakończenia pracy przez inny zespół kontrolujący.

Radny Mateusz Stanisz powiedział, że to nie chodziło o inne zespoły kontrolujące tylko o zespół kontrolujący, którego przewodniczącym był radny Wróbel i dotyczyło to kontroli w Zespole Placówek Kultury, która miała zakończyć się protokołem pod koniec czerwca, a taki protokół wpłynął do Komisji Rewizyjnej w listopadzie.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że był ustalony harmonogram kilku kontroli w związku z czym ze strony radnych była prośba o odroczenie terminu rozpoczęcia tej kontroli.

Radny Paweł Czapla powiedział, że na 2012 rok przewidziane są dwie kontrole w związku z czym przesunięcie tego zadania nie wpłynie w żaden sposób na pracę tej komisji i można je spokojnie wpisać do planu.

Radny Jan Darowski powiedział, że jeżeli członek Komisji Rewizyjnej wychodzi z takim postulatem to Rada powinna go przyjąć.

Przewodniczący Rady Karol Idzik poddał pod głosowanie wniosek radnego Wojciecha Wróbla o rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012 o kontynuację kontroli w remizie w Marcinowie w pierwszym kwartale 2012 roku: „za” - 8, „przeciw” - 10, „wstrzymał się” - 3. **Wniosek został odrzucony.**

Następnie przewodniczący Rady przeszedł do głosowania nad projektem uchwały: „za” - 14, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 7. **Uchwała została podjęta.**

Ad.30. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Zespoły Kontrolujące Komisji Rewizyjnej.

Radny Wojciech Wróbel odczytał protokół zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy z kontroli przeprowadzonej w Zespole Placówek Kultury w Trzebnicy w zakresie wybranych przetargów z ostatnich 3 lat oraz procedur związanych z publikacją informacji o przetargach (zał. nr 37).

Radny Mateusz Stanisz odczytał protokół zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy z przeprowadzonej kontroli dotacji udzielonych Ludowym Zespołom Sportowym w roku 2010 (załącznik nr 38).

(radny Wojciech Wróbel opuścił salę – obecnych 20)

Ad.31. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady Karol Idzik powiedział, że do biura Rady wpłynęło oświadczenie radnego Mateusza Stanisz, w którym radny napisał, że nie wyraża

dalszej chęci pracy ani przewodniczenia pracom Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Darowski zapytał, dlaczego radny Stanisław rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej.

(radny Wojciech Wróbel wrócił na salę – obecnych 21)

Radny Mateusz Stanisław powiedział, że nie musi uzasadniać swojej decyzji.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały nr VI/47/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Karol Idzik ogłosił 10 min. przerwy w obradach.

Po 10-minutowej przerwie sesja Rady Miejskiej w Trzebnicy została wznowiona o godz. 16:00.

Ad.33. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Pana Karola Idzika z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Głos zabrał przewodniczący Rady Miejskiej Karol Idzik: *w pierwszej kolejności chcę oddać burmistrzowi to co mu się należy. Z dotychczasowych burmistrzów Marek Długozima zrobił najwięcej dla miasta. W tak krótkim czasie, własnym staraniem, ale i wykorzystując sprzyjającą koniunkturę poprawił standard życia mieszkańców, wypromował, rozstawił miasto Trzebnica szeroko na Dolnym Śląsku i w Polsce. Nie zapominam, że Marek Długozima zaprosił mnie do współpracy przed wyborami. Startowałem z jego listy, z jego rekomendacji zostałem wybrany Przewodniczącym Rady Miejskiej. Natomiast nie oznacza to, że w ramach wdzięczności i lojalności mam przestać samodzielnie myśleć, mam nie sprzeciwiać się jego pomysłom, wyłącznie przyklaskiwać im i realizować tylko to, co on wymyśli. Według mnie wdzięczność i lojalność na tym polega, że mam mówić to co mi się nie podoba, co uważam za błędne lub za szkodliwe działanie w Klubie, w Radzie a także i w postępowaniu samego Burmistrza. Tak też robiłem. Nigdzie, nigdzie nie wynosiłem moich zastrzeżeń na zewnątrz Klubu, nie spiskowałem z przeciwnikami. Ani Klubu, ani Burmistrza nie zdradziłem. W wielu kwestiach miałem inne zdanie niż Klub i Burmistrz, natomiast to co zostało ustalone i uzgodnione na Klubie zawsze lojalnie realizowałem. Jako Przewodniczący Rady Miejskiej na tyle na ile umiałem i na ile przepisy mi pozwalały wspierałem Burmistrza. Przez cały rok głosowałem tak, jak on chciał, jak to ustalił Klub, choć innym zdarzało się z tych wspólnych ustaleń wyłamać. Chce też jasno powiedzieć, że to ja obiecywałem wyborcom realizować program wyborczy Komitetu Marka Długozimy, a po wygraniu*

wyborów, ślubowałem służyć gminie i jej mieszkańcom. Nigdy i nigdzie nie ślubowałem dożgonnej wierności Markowi Długozimie. To są dwie różne rzeczy. One oczywiście mogą się nawzajem na siebie nakładać (pod warunkiem, że burmistrz będzie realizował program wyborczy i będzie służyć dobru Gminy), natomiast te sprawy mogą się rozchodzić i uważam, że obecnie jest rozłam między programem wyborczym Marka Długozimy a funkcjonowaniem Klubu i Rady przez ten rok. Tytułem przykładu chce powiedzieć kilka kwestii, które są tutaj najbardziej istotne. Moim zdaniem nigdzie w programie wyborczym nie Komitetu wyborczego Marka Długozimy nie było zapisano że:

- celem rady i klubu jest promocja Marka Długozimy za publiczne pieniądze, (mam na myśli finansowanie lub dofinansowywanie rozmaitych gazet, publikacji, imprez, zabytków, wydarzeń sportowych i kulturalnych. Głosując tutaj w Radzie wszystkie je popierałem natomiast uważam, że to powinno być związane z promocją Gminy Trzebnica, gdyż to jej pieniądze, pieniądze jej mieszkańców są na to wykładane, a nie prywatne pieniądze Marka Długozimy);

- też nigdzie w programie nie było zapisane, że ze względu na osobiste animozje Marka Długozimy wobec Marka Łapińskiego, wbrew elementarnym zasadom kultury politycznej i wbrew oczywistym interesom gminy i jej mieszkańców mam popierać Burmistrza w jego nieprzyjaznych działaniach wobec postać ziemi trzebnickiej; mam go nie zapraszać na sesję, a po wygranych przez Marka Łapińskiego wyborach do sejmu miałem zabronione wystanie listu z gratulacjami (nie muszę chyba dodawać, że zakazem tym się nie przejąłem);

- też nigdzie w programie wyborczym komitetu wyborczego Marka Długozimy nie było napisane, że istotne informacje wynikające z przeprowadzonych kontroli w gminnych jednostkach i to kontroli przeprowadzonych za publiczne pieniądze będą utajnione przez Burmistrza i nikt z radnych ani mieszkańców nie będzie się mógł z nimi zapoznać – mam na myśli audyt w ZLA o którym dzisiaj na sesji również było mówione (jeżeli wskazywało się, że w tym audycie wiedza, która miała być tam zawarta była porażająca dla funkcjonowania dotychczasowego dyrektora to naturalne wydaje się że należało to rozpowszechnić, żeby całe miasto się o tym przekonało, a jeśli się to utajnia, to nasuwa się pytanie co tam naprawdę jest);

- nigdzie w programie komitetu wyborczego Marka Długozimy nie było zapisane, że urzędnicy i pracownicy jednostek podległych burmistrzowi będą mieli zakaz rozmawiania z radnymi, że tylko burmistrz jest od udzielania informacji (Rodzi się pytanie w jaki sposób ja mam sprawować swój mandat jeśli nie jestem w stanie zdobyć żadnych informacji. Moim zdaniem po to ludzie mnie wybrali, że uważają, iż znam się na tych sprawach i mam czas aby zajmować się tymi sprawami. Jeśli ja nie mogę uzyskać żadnych informacji w urzędzie ani w jednostkach podległych to jest to uniemożliwianie wykonywania mandatu);

- nigdzie w programie nie było też zapisane, że mam bojkotować opozycję, nie udzielać im informacji, że ze względu na to, iż nie popierają Burmistrza radni opozycji mają być pomijani w imprezach organizowanych przez Gminę. (Mam na myśli chociażby mecz otwarcia z Orłami Górskiego. Wszyscy wiemy, że są radni opozycyjni, którzy są aktywnymi sportowcami i nie byli zaproszeni bo nie popierają burmistrza; współpraca z miastem Winniki na Ukrainie – wyjazd delegacji tam, uroczysta kolacja w Polsce gdzie radni opozycyjną są również pominięci);

- nigdzie w programie wyborczym nie było zapisane, że wbrew przepisom ustawy o samorządzie gminnym mam nie zwoływać sesji nadzwyczajnych jeśli burmistrz nie wyrazi na to zgody, pomimo że radni opozycyjni mają prawo o to wnosić, mimo że przepisy na to zezwalają;

Na jednym z ostatnich spotkań Klubu, zażądano ode mnie abym złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego. W dyskusji nikt nie zgłosił do mnie żadnych zastrzeżeń, co do jakości mojej pracy, a jedynie to, że skoro Burmistrzowi nie odpowiadam, bo przeze mnie traci dużo czasu, bo musi się tłumaczyć przed radnymi a ma tyle spraw na głowie, bo burmistrz wygrał wybory i ma prawo sobie dobierać współpracowników, wskazywać szefa rady, szefów komisji i z tych wszystkich względów powinienem ustąpić dla dobra sprawy.

Wynikał z tego taki wniosek, że to burmistrz jest najmądrzejszy z nas, najlepiej się zna na gminie i najlepiej wie, co jest potrzebne, a co nie. Nie chcemy mu niczego narzucać, sprawdzać, ani broń boże kontrolować. Chce tylko wskazać, że w PRL-u tak to wyglądało. Rządziła centrala, rządziła Warszawa. O tych wszystkich rzeczach, które chociażby na dzisiejszej sesji były podejmowane nikt z mieszkańców nie miał prawa decydować. Cały sens zmiany ustrojowej w 1989 roku polegał na tym, żeby to mieszkańcy gminy mogli sami w tych sprawach się wypowiadać, aby mogli o tych sprawach decydować. Konstytucja też to potwierdziła w 1997 roku. Wszystkie sprawy lokalne przekazała mieszkańcom. Bezpośrednie wybory Burmistrza miały wzmocnić w prawdzie pozycję burmistrzów (po to żeby nie byli zależni od bieżących sporów, kłótni i mieli stabilne podstawy rządzenia). Natomiast moim zdaniem nie zmieniło to niczego odnośnie praw i obowiązków Rady. Dalej jest ona organem stanowiącym i kontrolnym gminy. Nie jest maszynką do głosowania dla burmistrza. Rada ma przygotowywać, współpracować, brać udział w tworzeniu uchwał, które ma stanowić. Ma też kontrolować Burmistrza aby nie dochodziło do nadużyć.

Wypowiedzi członków mojego Klubu, czyli Klubu Wyborców Marka Długozimy i Klubu Trzebnickiego Stowarzyszenia Samorządowego (bo o tych klubach mowa), które wcześniej cytowałem wskazują moim zdaniem na nie zrozumienie istoty czym jest rada i czym jest samorząd i po co powołanym do tej Rady.

Dlatego zwracam się przede wszystkim właśnie do Klubów Marka Długozimy i

Trzebnickiego Stowarzyszenia Samorządowego dlatego też, że to w waszych rękach jest los rady i demokracji w Trzebnicy. Opozycja nie ma nic do powiedzenia, jest pomijana w całym samorządzie nad czym osobiście ubolewam.

Jeśli to Wy członkowie Klubu Marka Długozimy i Trzebnickiego Stowarzyszenia Samorządowego nie powiecie burmistrzowi „stop” i nie zmusicie go do tego, żeby tłumaczył się radzie ze swych decyzji, poświęcał czas Radzie (mówiło się, że on traci czas, moim zdaniem burmistrz ma tracić czas na Radę), uzasadniał swoje decyzje, swoje plany, że będzie wysłuchiwał co Rada ma do powiedzenia (że się myli, że błędzi, że może nie tak postępuje jak należy) to nikt tego nie zrobi. Wszyscy dobrze wiemy, że w tej chwili dla wszystkich ludzi najważniejszą i podstawową rzeczą jest praca. Kika tysięcy, a na pewno kilkaset rodzin w gminie trzebnica zależy od burmistrza ze względu na podległość służbową, pracowniczą. Pojawia się proste pytanie kto z tych wszystkich ludzi, mieszkańców przyjdzie i napomni burmistrza, wskaże mu, że źle postępuje, że tak się nie robi? Nikt tego nie zrobi jeżeli my jako Rada tego nie zrobimy.

Dojdzie do tego, że to burmistrz będzie przygotowywał wraz z urzędnikami w tajemnicy przed radnymi projekty uchwał, które będziemy mogli tylko poprzeć.

Mateusz Stanisz będzie tego pilnował. Sprawdzał się jako zaufany człowiek burmistrza - na razie jako szef klubu - na zebraniach odpowiadał za zapewnienie jedności na głosowaniach, a teraz już jako Przewodniczący Rady Miejskiej będzie pilnował, aby ta maszynka do głosowania sprawnie działała i aby Rada była ubezwłasnowolniona wobec burmistrza.

Ja się na to nie zgadzam i nie chcę brać za to odpowiedzialności. Nie chce firmować takiej Rady, która jest fasadą demokracji. W PRL też istniały instytucje, które z nazwy były demokratyczne, ale nic z tym wspólnego nie miały, a jak demokracja wówczas wyglądała, jak funkcjonowała wszyscy wiemy. Rezygnację złożyłem dlatego, że nie zgadzam się z takim traktowaniem Rady przez radnych.

Nie przekonuje mnie argumentacja koleżanek i kolegów z klubów Marka Długozimy i Trzebnickiego Stowarzyszenia Samorządowego, że nie można się burmistrzowi sprzeciwić, bo on daje pieniądze, na to, na tamto, (krawężnik, lampa, kontener na śmieci, klub, itp.). Pomijam, że to nie burmistrz daje tylko Rada daje, chociażby tak jak dzisiaj uchwalając budżet. Ale rodzi się dla mnie pytanie jedno, po co przyszłście do rady? Moim zdaniem przyszliśmy wszyscy do Rady żeby służyć całej gminie i jej mieszkańcom, a nie załatwiać swoich prywatnych spraw, swojego podwórka, swojego klubu. Padały też takie argumenty w tych rozmowach w ostatnim czasie ze mną, że radni się boją, że są straszeni albo, że taka jest polityka i „głową muru nie przebijesz”. Nie zgadzam się z takimi argumentami i one zupełnie do mnie nie trafiają. Trzeba mieć odwagę cywilną jeżeli chce się być radnym. Trzeba mieć odwagę cywilną żeby

się sprzeciwić i przeciwstawić nawet jeżeli były takie naciski czy straszenia. Akurat w tej chwili mamy grudzień, w Polsce tak się składa, że grudzień ma swoją wymowę historyczną i historyczny kontekst. Niedawno obchodziliśmy 30 rocznicę pacyfikację kopalni Wujek i innych wyrażeń tragicznych z naszej historii. Też można powiedzieć, że wszystkim wmawiano wówczas, że z komuną nikt nie wygra. Gdyby tamci ludzie zachowywali się tak w sposób oportunistyczny i koniunkturalny do dzisiaj byśmy w tej komunie pewnie żyli. Dzisiaj od nas nikt nie wymaga takiego poświęcenia. Nikt nie wymaga poświęcenia zdrowia, życia, kariery. Wymaga się tylko odrobiny odwagi cywilnej. Jeśli ktoś tej odwagi cywilnej nie ma powinien się zastanowić czy powinien być radnym, czy powinien piastować tę funkcję. Oczywiście mogą państwo uważać burmistrza za nieomylnego, za osobę której nie należy i niegrzecznie jest kontrolować, niegrzecznie pytać. Natomiast uważam, że w takiej sytuacji powinniście to powiedzieć jawnie i otwarcie. Dlatego też zdecydowałem się na złożenie rezygnacji, a nie czekałem na wniosek o odwołanie. Wiele osób namawiało mnie, żebym się nie poddawał. Że lepiej będzie czekać na wniosek o odwołanie, bo wówczas odbędzie się głosowanie tajne i może kogoś uda się przeciągnąć, ktoś się wyłamie. Ale mi nie o to chodzi, żeby takimi metodami walczyć. Składając rezygnację procedura będzie taka, że państwo w głosowaniu jawnym się opowiedzą i zagłosują za takim samorządem lub innym. Chcę jawnego głosowania, żebyśmy wszyscy nawzajem zobaczyli i żeby zobaczyli to wszyscy mieszkańcy za jakim samorządem każdy się opowiada. Złożenie rezygnacji powoduje, że nikt niczego nie będzie ukrywał „pod stołem”. Będzie to w sposób jawny i my wszyscy zobaczymy jak głosujemy, pokażemy czy mamy odwagę i jaką tą odwagę cywilną mamy. Może się mylę ale jawne głosowanie pozwoli nam wszystkim poznać swoje stanowiska.

Radny Jan Darowski zapytał czy gdyby Rada wyraziła wolę pozostania Pana jako przewodniczącego czy Pan chciałby nadal tę funkcję sprawować?

Przewodniczący Rady Karol Idzik powiedział, że traktuje to jako swoje votum zaufania czy votum nieufności. Jeżeli votum zaufania otrzymam, które będzie polegało na tym, że Rada mojej rezygnacji nie przyjmie, wtedy cofnę rezygnację i będę dalej tę funkcję wykonywał. Moim zdaniem dla Gminy najlepszym rozwiązaniem jest takie rozwiązanie gdzie Marek Długozima będzie nadal burmistrzem ale żeby przewodniczącym Rady była osoba, która będzie niezależna i jemy nie podporządkowana. Aby gwarantowała samodzielność Rady. Przy całej sympatii dla Mateusza Stanisza, dla jego ambicji i jako młodego radnego uważam, że Mateusz Stanisz takiej gwarancji nie daje.

Radny Mateusz Stanisz powiedział, że został wywołany do głosu i chciał zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza rzecz: mówi pan o bezwolności radnych. Moim zdaniem posuwa się pan trochę za daleko w swoich ocenach. Każdy z nas został wybrany w wyborach powszechnych i ja nie życzę sobie

takich uwag kierowanych pod moim adresem, że jestem od kogoś zależny, że jestem od kogoś uwarunkowany. Druga rzecz: pan otrzymał od Klubu Marka Długozimy votum zaufania przy wyborze na przewodniczącego Rady. Ta współpraca nie układała się za dobrze z Klubem Marka Długozimy. Nie ukrywam, że chcieliśmy złożyć wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącego pana Karola Idzika. Została zebrana odpowiednia ilość podpisów pod wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. Jednak ze względu na szacunek do przewodniczącego, którego lubimy i szanujemy postanowiliśmy, żeby sam złożył rezygnację dając mu możliwość honorowego wyjścia z sytuacji. Poddajmy się wyrokowi demokracji o którą pan tak apeluje panie przewodniczący.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że przez te 5 lat pracy zawsze zachowywał pokorę i szacunek wobec drugiego człowieka i to co tu robi, robi nie dla siebie ale dla dobra miasta. To mieszkańcy wybierają burmistrza i oceniają jego prace. Wynik jaki burmistrz otrzymał w wyborach jest kredytem zaufania, którego nie chce zawieść i będzie realizował to co mieszkańcom obiecał. Burmistrz powiedział, że przewodniczący posunął się daleko w swojej ocenie. Zauważył też, że to Rada wybrała przewodniczącego i Rada ma prawo go odwołać, a nie burmistrz.

Następnie przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 12, „przeciw” - 9, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Radny Karol Idzik podziękował za cały rok współpracy i powiedział, że pełniąc tę funkcję wiele się nauczył. Dodał, że zgodnie z procedurą wiceprzewodniczący senior Jan Janusiewicz będzie prowadził dalszą część obrad.

Ad.34. Wybór komisji skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący senior Jan Janusiewicz powiedział, że zgodnie z przyjętą zasadą podczas głosowań tajnych, tradycyjnie w skład komisji skrutacyjnej wchodzi następujące osoby: Barbara Trelińska, Paweł Wolski i Janusz Pancierz. Jeśli ktoś proponuje inne kandydatury to proszę o zabranie głosu.

Innych kandydatur nie było.

Wiceprzewodniczący senior Janusiewicz zapytał czy osoby wymienione do pracy w komisji skrutacyjnej, czyli radna Barbara Trelińska, radny Paweł Wolski i radny Janusz Pancierz wyrażają zgodę na kandydowanie.

Wymienieni radni wyrazili zgodę na prace w komisji skrutacyjnej.

Następnie wiceprzewodniczący senior poprosił o przegłosowanie zaproponowanego składu komisji skrutacyjnej: „za” - 21. „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Skład komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.**

Wiceprzewodniczący senior poprosił członków komisji skrutacyjnej o zajęcie wyznaczonych miejsc.

Ad.35. Wybór przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy:

- zgłaszanie i prezentacja kandydatów na przewodniczącego

Radny Andrzej Łoposzko zgłosił kandydaturę radnego Mateusz Stanisza na przewodniczącego Rady Miejskiej w imieniu Klubu Marka Długozimy i Klubu Trzebnickiego Stowarzyszenia Trzebnica 2000plus. Radny Mateusz Stanisza dał się poznać w pracach Rady. Jest on sprawny organizator i menadżerem w Zespole Placówek Kultury. Radny Łoposzko uważa, że radny Stanisza sprawdzi się w organizacji prac Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący senior zapytał czy są jeszcze inne kandydatury.

Innych kandydatur nie było.

Następnie wiceprzewodniczący senior zapytał czy radny Mateusz Stanisza wyraża zgodę na kandydowanie na przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Radny Stanisza powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Jan Darowski zawnioskował aby na kartach do głosowania znalazły się trzy warianty „za”, „przeciw” i „wstrzymał się”.

Wiceprzewodniczący senior Jan Janusiewicz ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po 5 minutach przerwy o godz. 16:30, obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy zostały wznowione.

Wiceprzewodniczący senior Jan Janusiewicz poprosił komisję skrutacyjną o wyczytywanie kolejnych nazwisk z listy radnych, odbieranie kart do głosowanie i oddanie swoich głosów poprzez wrzucenie kart do urny.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej Janusz Pancierz powiedział, że na karcie do głosowania znajduje się jedno nazwisko, jednego kandydata na przewodniczącego Rady. Są trzy rubryki „za”, „przeciw” i „wstrzymał się,, od głosu, w jednej z rubryk stawiamy znak „x”.

– przeprowadzenie głosowania tajnego i ustalenie wyników głosowania

Następnie członkowie komisji skrutacyjnej w kolejność alfabetycznej wyczytywali nazwiska radnych, którzy odbierali karty do głosowania i oddawali głos. Po oddaniu głosów przez wszystkich radnych komisja skrutacyjna otworzyła urnę do głosowania i przeliczyła oddane głosy.

Po przeliczeniu głosów i uzupełnieniu protokołu przewodniczący komisji skrutacyjnej Janusz Pancierz odczytał protokół (zał. nr 35).

W wyniku głosowania przewodniczącym Rady Miejskiej w Trzebnicy został Mateusz Stanisza.

Ad.36. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Wiceprzewodniczący senior pogratulował wyboru na przewodniczącego Mateuszowi Staniszowi i poprosił wszystkich radnych o wpisanie w projekcie uchwały imienia i nazwiska „Mateusz Stanisza” po czym oddał prowadzenie sesji

Mateuszowi Staniszowi.

Przewodniczący Mateusz Stanisz podziękował wszystkim za dokonanie takiego wyboru. Podziękował radnemu Karolowi Idzikowi za pełnienie tej funkcji przez okrągły rok.

Następnie Przewodniczący Stanisz poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.37. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz zaprosił wszystkich radnych po zakończeniu sesji na spotkanie opłatkowe.

Radny Janusz Pancierz w imieniu własnym jak i burmistrza zaprosił wszystkich na 27. Bieg Sylwestrowy.

Radny Zbigniew Pasiecznik zaprosił wszystkich na dzień 6 stycznia 2012 roku, na godz. 16:00 do kościoła w Kuźniczysku, gdzie młodzież z Obornik Śląskich wystawia jasełka i organizuje zbiórkę pieniędzy dla Natalii, która 3 lata temu uległa wypadkowi i do dziś nie odzyskała sprawności.

Więcej komunikatów nie było.

Ad.38. Zamknięcie obrad XX sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący słowami: „zamykam obrady XX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy” dokonał jej zamknięcia o godz. 16:55.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Hamkało