

PROTOKÓŁ Nr XXIII/12
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 26 marca 2012 roku

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 niniejszego protokołu.

Uchwały podjęte na sesji stanowią załącznik od nr 2 do nr 29.

Sprawozdanie z realizacji prac Komisji za 2011 rok stanowią załączniki od nr 30 do nr 34.

Projekt uchwały przygotowany przez radnego Karola Idzika i złożony na ręce przewodniczącego Rady stanowi załącznik nr 35.

Projekt uchwały przedstawiony przez Klub Radnych „Trzebnica Ponad Podziałami” stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

XXIII sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12:00.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław na wstępie powitał wszystkich zebranych i słowami „*otwieram obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej otwarcia.

Przewodniczący powiedział, że do porządku obrad konieczne jest wprowadzenie zmian. Już na komisjach rozdawane były dodatkowe materiały, które teraz należy ująć w porządku obrad. Przewodniczący przedstawił propozycję nowego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XX
 - XXI
 - XXII
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Trzebnica w 2012 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pomników przyrody.

11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr XXI/185/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/158/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylający uchwałę Nr XX/158/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonej przy ulicy Polnej w mieście Trzebnica.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Księginice.
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica do zawarcia porozumienia w sprawie budowy ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Przedszkolu Nr 1 w Trzebnicy, ul. 1-go Maja 6.
17. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brochocin.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzezcie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzyków.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Głuchów Górny.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koniowo.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kuźniczysko.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ligota.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skarszyn.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Szczytkowice.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ujeździec Mały.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Taczów Mały.

29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Taczów Wielki.
30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu za 2011 r.
31. Przedstawienie sprawozdań Komisji Rady ze swojej działalności za poprzedni rok.
32. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej na 2012 rok.
33. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia na 2012 rok.
34. Interpelacje i zapytania.
35. Wolne wnioski.
36. Komunikaty.
37. Zamknięcie obrad XXIII sesji.

(Za sprawą tego porządku wprowadzone zostały dwie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok oraz nowe projekty uchwał, tj. projekt uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026, projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia na 2012 rok. Projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości został wymieniony na projekt uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonej przy ulicy Polnej w mieście Trzebnica.)

Radny Karol Idzik powiedział, że nie ma inicjatywy uchwałodawczej, ponieważ ma ją tylko klub, Burmistrz lub Przewodniczący Rady. Nie mniej jednak radny Idzik przygotował projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu. Projekt ten dotyczy poszerzenia kręgu podmiotów, które miałyby inicjatywę uchwałodawczą. Radny przygotował projekt uchwały aby z takim wnioskiem o podjęcie uchwały przez Radę mogło wystąpić również 3 radnych (projekt przekazany przewodniczącemu Rady stanowi załącznik do protokołu nr 35). Uzasadnieniem do liczby 3 radnych jest fakt, że 3 radnych reprezentuje 15% Rady, która z kolei reprezentuje 15% mieszkańców, a więc około 2 tysięcy osób. Radny Karol Idzik poprosił przewodniczącego Stanisza aby skorzystał ze swojego uprawnienia i wprowadził ten projekt uchwały do dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisza powiedział, że radny Idzik był do niedawna członkiem ich klubu i miał taką inicjatywę. Taki wniosek mógł zostać zgłoszony wcześniej. Na klubie rozmawiali o potrzebach zmiany statutu i w związku z tym takie wnioski będą też uwzględniane przy pracach nad statutem. Prace nad nowym statutem trwają i w opinii przewodniczącego na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby żeby częściowo zmieniać statut, bo należy się za to zabrać całościowo. Przewodniczący Stanisza nie widzi dzisiaj potrzeby wprowadzania tego projektu do porządku obrad ale przyjmuje go i przekaże go do prac komisji statutowej.

Radny Wojciech Wróbel w imieniu klubu „Trzebnica Ponad Podziałami” złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany statutu (projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu). Projekt ten jest autorstwa radnego Karola Idzika. Jest to jeden z tych projektów, które radny Idzik rozesłał do klubów w celu przedłożenia go pod obrady. Zmiana zaproponowana w tym projekcie uchwały jest istotna w ocenie klubu „Trzebnica Ponad Podziałami”. Ostatnio bardzo często mamy do czynienia z poprawianiem uchwał, które w wyniku jakiś błędów są przez nadzór uchylane. Obligatoryjna wiedza o przyczynach uchylenia tychże uchwał, dałaby radnym możliwość uniknięcia błędów w przyszłości. Radny zaproponował aby w art. 51 dodać ust. 3 w brzmieniu „W przypadku stwierdzenia przez organ nadzoru nad działalnością gminną nieważności w całości lub części uchwał Rady, Przewodniczący niezwłocznie zawiadamia Radę o rozstrzygnięciu nadzorczym i przedstawia opinię burmistrza w przedmiocie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze”. Następnie radny Wróbel złożył na ręce przewodniczącego Rady projekt w/w uchwały.

Przewodniczący Mateusz Stanisław powiedział, że podtrzymuje swoją argumentację odnośnie zmian w Statucie. Trwają prace nad zmianą Statutu i w odpowiednim czasie wszyscy wytypowani radni Rady Miejskiej zostaną w te prace włączeni. Następnie przewodniczący Rady zacytował § 52 pkt. 4 „Projekt powinien być przekazany nie później niż 21 dni przed terminem sesji, na której będzie rozpatrywany”. W związku z tym przewodniczący nie widzi potrzeby aby taki punkt wprowadzać do porządku obrad.

Radny Jan Darowski powiedział, że termin 21 dni to jest jedna regulacja statutowa. Natomiast zmiana porządku obrad poprzez wprowadzenie tego projektu uchwały została zgłoszona przez klub i prosi o poddanie jej pod głosowanie zgodnie ze Statutem.

Burmistrz Marek Długozima poprosił o poddanie wniosków pod głosowanie Rady, choć osobiście uważa, że powinny zostać odrzucone, gdyż jest to zbyt poważna materia aby podejmować decyzję teraz bez analizy i konsultacji komisji Rady.

Radny Jan Darowski powiedział, że Statut jest ważną materią, natomiast ta materia, którą zaproponował radny Karol Idzik i klub „Trzebnica Ponad Podziałami” jest materią istotną i nie budzącą żadnych wątpliwości. Taki zapis powinien się znaleźć w Statucie zwłaszcza, że nie jest to kontrowersyjne.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jeśli uchwała się tyle uchwał co my, to błędy się zdarzają i jest to normalna rzecz. Burmistrzowi powiedział, że jeśli przychodzą rozstrzygnięcia to przychodzą one do biura Rady i nic nie stoi na przeszkodzie aby radny poszedł do biura Rady i się dowiedział czy jakiegokolwiek rozstrzygnięcie nadzorcze wpłynęło.

Przewodniczący Mateusz Stanisław powiedział, że wpłynęły dwa wnioski o rozszerzenie porządku obrad, które należy poddać pod głosowanie.

Radny Paweł Wolski w związku z wypowiedzią przewodniczącego odnośnie nowego Statutu zapytał kto tworzył „szkielet” tego nowego statutu?

Przewodniczący Stanisław powiedział, że nie jest jeszcze on gotowy ale

przewodniczący przygotowuje taką propozycję, którą przedstawi na Radzie.

Radny Wolski zapytał czy przewidywane jest udział w tym zespole osób z klubu „Trzebnica Ponad Podziałami”?

Przewodniczący Stanisław powiedział, że taki udział jest później przewidywany, już na etapie pracy w komisji statutowej.

Następnie przewodniczący Mateusz Stanisław poddał pod głosowanie wniosek radnego Karola Idzika o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica: „za” - 9, „przeciw” - 12, „wstrzymał się” - 0. **Wniosek został odrzucony.**

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Klub „Trzebnica Ponad Podziałami” o rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica: „za” - 9, „przeciw” - 12, „wstrzymał się” - 0. **Wniosek został odrzucony.**

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami jakie sam zaproponował: „za” - 12, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 9. **Porządek został przyjęty.**

Ad.3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja odbyła się 31 stycznia 2012 roku. Najważniejsze sprawy to:

1) przygotowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję;

2) wydanie zarządzeń w sprawie:

- udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą budowa izolacji do odgazowania na terenie składowiska odpadów w Marcinowie w ramach zadania podniesienie standardów gospodarki odpadami;
- zmian w budżecie gminy Trzebnica na rok 2012;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadań pod nazwą przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Koniowo i Koniówek;
- nadania numerów porządkowych we wsi Kobylice, Skarszyn, Blizocin, Będkowo oraz w Trzebnicy przy ulicy Zielonej oraz Wrocławskiej;
- ustanowienie opiekuna Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadań pod nazwą remont świetlic wiejskich w Raszowie i Szczytkowicach;
- regulacji wykonania prawa pierwokupu nieruchomości, działka nr 35/60 stanowiącej własność Państwa Doroty i Aleksiego Tomczyk;
- powołanie komitetu organizacyjnego podczas obchodów dnia pioniera ;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz

- powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą nasadzenie, cięcia pielęgnacyjne oraz usuwanie drzew i krzewów na terenie gminy Trzebnica;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadań pod nazwą modernizacja muru oporowego na podwórku przy ulicy Witosa;
 - powołania jury w konkursie projekt roku zagospodarowania Kociej Góry w Trzebnicy;
 - udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołania komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą remont chodnika przy ulicy Grunwaldzkiej, Nowej, Szarych Szeregów, Polnej;

Radny Jan Darowski zapytał kto został wyłoniony na wykonawcę dróg w Koniowie i Koniówku?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że dokładnie nie pamięta ale sprawdzi to i za chwile odpowie.

Radny Janusz Szydłowski zapytał kto został opiekunem Młodzieżowej Rady?

Burmistrz odpowiedział, że opiekunem z ramienia Rady został przewodniczący Mateusz Stanisław, a z ramienia Urzędu Miejskiego sekretarz Daniel Buczak.

Radny Karol Idzik zapytał kto jest w składzie komisji konkursowej zajmującej się Kocią Górą?

Burmistrz powiedział, że ta komisja była przedstawiona na spotkaniu z mieszkańcami. W skład tej komisji wchodzi trzech pracowników Uniwersytetu Przyrodniczego, prof. Burdukiewicz, Joanna Bębenek, Katarzyna Styperek, Agnieszka Pawlaczek, Wiesława Kucięba, Agnieszka Moździerz, Zbigniew Lubicz-Miszewski, Piotr Zdybek i jeszcze kilka osób, których burmistrz w tym momencie nie potrafił wymienić. Powiedział, że jest to bardzo szeroka komisja.

Radny Idzik zapytał czy byłoby jeszcze ewentualne miejsce dla przedstawicieli Rady Miejskiej?

Burmistrz powiedział, że nie widzi takiej możliwości, ponieważ procedura została zamknięta.

Ad.4. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:

XX, XXI, XXII.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że do biura Rady nie wpłynęły żadne wnioski do protokołów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XX, XXI i XXII sesji Rady Miejskiej: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 2. **Protokoły zostały przyjęte.**

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok.

Skarbnik Barbara Krokowska skupiła się na przedstawieniu drugiej autopoprawki. Powiedziała, że zmiany w niej są niewielkie ale istotne. Po przetargach na przebudowę dróg gminnych w Koniowie i Koniówku zmniejszono kwotę do

244.400,00 zł. Poprzez autopoprawkę wprowadzone zostało nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą opracowanie dokumentacji projektowej na budowę boiska w Biedaszkowie Wielkim. Kwota przeznaczona na to zadanie to 5.600,00 zł.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego pytał o kapitał zakładowy jaki łącznie został przekazany do spółki Trzebnickie Park Wodny Zdrój i chciałby teraz uzyskać odpowiedź na to pytanie, ponieważ na komisji jej nie otrzymał.

Skarbnik Krokowska powiedział, że wprowadzony kapitał zapisany już w KRSie wynosi 800.000,00 zł. Natomiast przekazane pieniądze i skierowane wnioski do wpisu to 298.000,00 zł.

Radny Szydłowski powiedział, że coś się nie zgadza, bo z zaplanowanej kwoty 1.200.000,00 zł zostało przekazanych wg słów skarbnik 800.000,00 zł. Z czego wynika, że w wydatkach niewygasających powinno być 400.000,00 zł. Radny poprosił o wyjaśnienie, bo w autopoprawce znajduje się informacja, że w wydatkach niewygasających jest 300.000,00 zł. Radny zapytał gdzie „zgubiło się” 100.000,00 zł?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że nic się nie zgubiło. Po prostu te środki zostały przeznaczone na inne zadania, „wróciły do worka budżetowego”. Pieniądze pierwotnie były zaplanowane rzeczywiście w roku 2011, gdzie było zabezpieczone 1.200.000,00 zł. Natomiast przekazane zostało 800.000,00 zł i 300.000,00 zł zostało zapisanych na rachunku niewygasających wydatków.

Radny Szydłowski zapytał dlaczego 300.000,00 zł zostało zapisane w uchwale o niewygasających wydatkach?

Skarbnik odpowiedział, że stało się tak ponieważ kwota jaka w tym momencie była szacowana do zabezpieczenia wydatków dotyczących roku 2011 to była kwota 300.000,00 zł.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że te wyjaśnienia w dalszym ciągu go nie przekonują.

Radny Jan Darowski zapytał o kwestie związaną z dostarczaniem wody na basen i budową nowej studni. Radny zapytał kiedy jest przewidywany termin oddania tych inwestycji do użytku?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że umowa została zawarta 20 marca 2012 roku i przedsiębiorstwo, które wygrało przetarg tj. firma Heilit Woerner Budowlana Spółka z o. o. z Wrocławia. Inwestycje o których tu mowa to inwestycje, których nie udało się przewidzieć na etapie projektowania czy na etapie wykonania. Mówimy tu o konieczności wybudowania stacji ciśnieniowej do zwiększenia ciśnienia wody po to żeby woda była ciepła. Ona jest ciepła ale w momentach kiedy pobór wody jest większy i wówczas ciśnienie tej wody nie zawsze odpowiada potrzebą. Po to ma powstać ta stacja ciśnień. Druga sprawa jest związana ze stacją uzdatniania wody, ponieważ nasza woda zawiera duże ilości kamienia oraz żelaza i aby zapewnić sprawność urządzeń należy dokonać naprawy. Trzecim powodem jest to, że gmina chce mieć własne ujęcie wody aby spółka nie płaciła za dostarczanie wody. Posiadamy własna studnie i odpowiednie urządzenia, a ten rejon w przyszłości będzie

rozbudowywany, w związku z tym należy zabezpieczyć wodę niezależną od dostawcy. Burmistrz uważa, że do końca wakacji uda się zrealizować to zadanie.

Radny Wojciech Wróbel zapytał o inwestycję pod nazwą „rewitalizacja ulicy Leśnej i Korczaka oraz zagospodarowanie terenów przy stawach w Trzebnicy”. Radny powtórzył swoje pytanie z posiedzeń komisji, gdyż wówczas nie uzyskał na nie odpowiedzi. Zapytał dlaczego w załączniku nr 3 są środki na tę inwestycję, a nie ma ich w załączniku nr 2?

Skarbnik Krokowska powiedziała, że jeżeli spojrzeć się na zadanie 10 w tabeli nr 3 to jest ono uwzględnione w dziele 600 w rozdziale 616 w paragrafie 666. Natomiast w tabeli nr 2 jest ono uwzględnione w dziele 600 w rozdziale 616 i paragrafie 666.

Radny Wróbel zauważył, że tak jest ale tutaj nazywa się to zwrot dotacji.

Skarbnik sprostowała, że to nie jest nazwa zadania tylko nazwa paragrafu. W tej chwili mamy zabezpieczone środki na zwrot dotacji w kwocie 314.286,00 zł.

Radny Wróbel powiedział, że środki są zabezpieczone na zwrot dotacji ale nie ma zabezpieczonych środków na samo zadanie.

Skarbnik Krokowska powiedziała, że jest zabezpieczony zwrot dotacji dotyczący zadania rewitalizacja ulicy Leśnej i Korczaka. Nazwa paragrafu mówi nam na jaki cel te środki przekazujemy, więc jest to zwrot dotacji rewitalizacji ulicy Leśnej i Korczaka.

Radny Wróbel powiedział, że za zwrot dotacji inwestycji się nie wykona i zapytał czy te środki są zabezpieczone? Według radnego skoro zwracamy dotacje to w innym działaniu powinny być zabezpieczone środki potrzebne na wykonanie.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że są to środki na zwrot dotacji i tłumaczyła, że gmina najpierw wydaje środki, potem otrzymuje zwroty. W tym przypadku te środki wpłynęły do budżetu gminy w roku 2011, natomiast w roku 2012 w związku z trudnościami w odbiorze tej inwestycji i domknięciem jej, Gmina uzyskała zgodę na przesunięcie ich na inne zadanie objęte rewitalizacją. W związku z tym należy tę dotację cofnąć, wykonać zadanie, które jest przewidziane w planie rewitalizacji i ta dotacja z powrotem wróci.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy rewitalizacja Leśnej i Korczaka jest już wykonana.

Skarbnik odpowiedziała, że tak, finansowo jest wykonana.

Radny Wróbel zapytał co to znaczy „finansowo”? Czy to oznacza, że nie ma odbiorów?

Burmistrz Długozima powiedział, że roboty zostały wykonane w 100%. Ludzie już z tego korzystają. Jest problem, o którym burmistrz mówił na komisjach, a mianowicie, że zostały naliczone kary umowne z tytułu nieterminowego wykonania prac. Dzisiaj Gmina jest w sporze z firmą Gembiak-Mistacki, która była wykonawcą i najprawdopodobniej ten spór skończy się w Sądzie. Finansowo zostało to rozliczone, będą kary umowne, które my naliczyliśmy, a Sąd rozstrzygnie czy prawidłowo czy nieprawidłowo.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że jest zabezpieczone 200.000,00 zł na projekt przychodni w Trzebnicy, w związku z tym radny zapytał czy już wiadomo czy

przychodnia będzie budowana, czy będzie remontowany obiekt, w którym znajduje się teraz?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że obecna przychodnia nie spełnia określonych standardów i samo jej położenie jest niefortunne ze względu na brak miejsc parkingowych. Została podjęta decyzja aby nową przychodnię wybudować ale w celu zaoszczędzenia środków nie będzie to budowany nowy budynek od podstaw tylko zostanie dobudowane nowe skrzydło do budynku, w którym znajdowała się kiedyś opieka społeczna. Te zapisane pieniądze mają być na projekt. W tej chwili jesteśmy na etapie opracowywania koncepcji i na bazie tej koncepcji zostanie ogłoszony przetarg na dokumentację projektową.

Radny Wróbel zapytał czy przychodnia zmieści się na tym terenie?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że się zmieści i zmieszczą się jeszcze miejsca parkingowe.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy te inwestycje związane z budową czy modernizacją wodociągu na potrzeby basenu będą skutkować jakimiś zniszczeniami poprzednich inwestycji np. poprzez rozbiórkę części kostki?

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie miała żadnego wpływu.

Radny Wojciech Wróbel odniósł się do zadania, dokumentacja projektowa na rozbudowę oświetlenia drogowego w miejscowościach Bolescin, Biedaszków Wielki, Brochocin, Kobylice i Trzebnica. Radny Wróbel zawnioskował aby przygotować również dokumentację dla Domanowic, ponieważ miejscowość ta znajduje się przy ruchliwej drodze, nie ma tam chodników i zamieszkuje tam dość duża liczba mieszkańców, a ciemność powoduje niebezpieczeństwo. Biorąc pod uwagę, że robimy kilka projektów może się okazać, że będzie taniej jeśli uwzględnimy również dodatkowy projekt.

Burmistrz Marek Długozima odnosząc się do chodników w Domanowicach powiedział, że zwrócił się do starosty Powiatu Trzebnickiego i do Zarządu z pismem zapewniającym, że Gmina Trzebnica będzie w 50% partycypowała przy budowie chodników m. in. w Domanowicach. Burmistrz chciałby bardziej aby udało się zrealizować tą inwestycje jaką jest chodnik ponieważ jest on bardziej potrzebny mieszkańcom. Jeśli chodzi o oświetlenie to jest to kolejny etap gdzie ma zostać wprowadzone kompleksowe oświetlenie na terenach wiejskich i być może w następnym etapie uwzględnione zostaną Domanowice.

Radny Wróbel powiedział, że nie do końca się zgadza z burmistrzem, że najpierw należy wybudować chodnik, a później dopiero latarnie, ponieważ może się okazać, że budowa latarni będzie powodować konieczność częściowej rozbiórki tego chodnika.

Radny powiedział, że mimo wszystko to jest wniosek.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że w związku z tym prosi o wskazanie źródła finansowania.

Radny Wróbel powiedział, że źródłem finansowania będzie bieżące utrzymanie w dziale 900.

Burmistrz Długozima poprosił o zapoznanie się radnego z obowiązującymi przepisami. Wtedy będzie wiedział jak zgłosić wniosek, w jakim trybie i z jakim

uzasadnieniem.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy wszystkie projekty, które powstały w ostatnim czasie zostały już zrealizowane, a jeśli nie to kiedy powstaną?

Burmistrz Długozima powiedział, że wie o który projekt pyta. Chodzi o Szczytkowice, gdzie została wykonana dokumentacja. Mamy jeszcze czas na wykonanie tej inwestycji bo termin wynosi trzy lata.

Radny Wojciech Wróbel powtórzył swój wniosek. Powiedział, że wnioskuję o to aby w pozycji 34 w załączniku nr 3 do miejscowości, które się tam znajdują dodać Domanowice, a część środków w wysokości około 5.000 zł, zabrać z inwestycji w pozycji nr 18 „zakup kserokopiarki - Biuro Rady”.

Burmistrz Długozima powiedział, że jeżeli zabierzemy 5.000 zł z zakupu kserokopiarki do biura Rady to jej nie kupimy bo nie można kupić czegoś za połowę jego wartości. Ponadto burmistrz przypomniał przewodniczącemu, że radny nie może zgłaszać wniosków do zmian w budżecie, ponieważ jest to wyłączna kompetencja burmistrza.

Radny Wróbel poprosił o podanie podstawy prawnej na podstawie, której burmistrz uważa, że radny nie może zgłaszać wniosków o zmianę w budżecie.

Burmistrz Marek Długozima odpowiedział, że jest to art. 236 ustawy o finansach publicznych, który mówi kto może zgłaszać zmiany do budżetu i w jakim trybie.

Radny Wojciech Wróbel poprosił o 5 minut przerwy aby móc sprawdzić zapisy zawarte w art.236.

Burmistrz Długozima powiedział, że w ciągu 5 minut radny nie będzie w stanie tego sprawdzić i dodał, że należy szanować swój czas i czas widzów. Burmistrz powiedział, że jeśli on mówi, że nie ma takiej pejoratywy radny to znaczy, że jej nie ma. Burmistrz powiedział, że skarbniki zaraz przyniesie wymienioną ustawę i pokaże te zapisy radnym.

Radny Jan Darowski powiedział, że kiedyś na komisji przewodniczący Andrzej Łoposzko poinformował o pismach, które wpłynęły właśnie w sprawie związanej z ulicą Leśną i Korczaka. Firma Gembiak-Mistacji skierowała pismo do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie rozliczenia inwestycji. Radny chciałby się dowiedzieć na jakim etapie jest ta sprawa.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że rzeczywiście było takie pismo ale żadnej reakcji z Urzędu Marszałkowskiego nie było.

(Radny Edward Sikora wyszedł – obecnych 20)

Wracając do zapisów ustawy o finansach publicznych burmistrz Długozima odczytał art. 233 tejże ustawy. „*Inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały:*

1) budżetowej,

2) o prowizorium budżetowym,

3) o zmianie uchwały budżetowej

- przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego” czyli burmistrzowi. Burmistrz poprosił aby przestrzegać tego zapisu chociaż nie widzi przeszkody, jeśli będzie taka potrzeba, aby na najbliższej sesji dopisać dokumentację projektową dla Domanowic.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że jeśli nawet wyłączną kompetencją burmistrza jest wprowadzanie zmian do budżetu to gdyby był tak naprawdę za zmianami na wsi i poprawą jakości życia mieszkańców wsi to dołączyłby już ten projekt teraz ponieważ kosztuje to niewiele, a w pakiecie może być jeszcze taniej.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że w pakiecie jest taniej i pakiet już jest.

Radny Paweł Czapła zapytał czy ten budynek przy ulicy Armii Krajowej był wcześniej wystawiony na sprzedaż?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że był wystawiony ale w pierwszym przetargu nie znalazł oferenta.

Radny Paweł Czapła powiedział, że burmistrz tak przedstawił przeniesienie ośrodka zdrowia do tamtego budynku jakby była to koncepcja przemyślana, co najmniej od roku, a tymczasem gdyby dwa miesiące temu ktoś kupił ten budynek to nie byłoby tam ośrodka zdrowia i całej koncepcji.

(radny Wojciech Wróbel opuścił salę – obecnych 19)

Burmistrz Długozima powiedział, że w Gminie Trzebnica bardzo wiele się zmienia i kolejną zmianą, która wypłynęła na bazie spotkań dotyczących terenów uzdrowiskowych wyrosła nowa koncepcja przychodni. To miejsce się wspaniale w tą koncepcję wpisuje, a dodatkowo gmina dużo zaoszczędzi na tej inwestycji.

(radny Wojciech Wróbel i Edward Sikora wrócili – obecnych 21)

Radny Paweł Wolski zapytał o Szkołę Podstawową nr 2. Radny powiedział, że w punkcie 21 zarządzenie energią w budynkach użyteczności publicznej (gdzie wpisana jest Szkoła Podstawowa nr 2 i szkoła muzyczna) widnieje kwota 2.950 zł. Radny zapytał czy taka kwota wystarczy, ponieważ z informacji na tablicach znajdujących się na mieście wynika, że ta szkoła ma być przeniesiona od 1 września 2012 roku.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jest to kwota, która została zapisana na bazie kosztorysu, który został przygotowany do projektu jakim był wspólnie składany wniosek. A aby wniosek mógł być zaopiniowany pozytywnie to musiał składać się co najmniej z 10 mln. zł. Ta kwota jest na bazie kosztorysu termomodernizacji, czyli wymiany okien, ocieplenia budynku, wymiany instalacji CO i wodnej. Dzisiaj gmina jest na etapie czekania na pozwolenie na budowę. Burmistrz powiedział, że we wrześniu 2012 roku nie uda się tej szkoły oddać do użytku. Natomiast kwota będzie znana dopiero po przetargu.

Radny Paweł Wolski zapytał czy sensowe są inwestycje w obecnym budynku gdzie znajduje się ośrodek zdrowia skoro i tak ma on być przeniesiony? Zdaniem radnego są to inwestycje, które mają na celu tylko poprawę estetyki, a nie faktycznego funkcjonowania ośrodka.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że radny nie ma racji i zapomina o kluczowej sprawie jaką była modernizacja przychodni w pierwszej wersji, gdzie kosztorys był przygotowany na kwotę 3 mln. zł. Mówimy o 3 mln. zł, czyli mówimy o dostosowaniu ośrodka do obowiązujących standardów, takich jak budowa windy, przebudowa gabinetów lekarskich. Dzisiaj aby zapewnić płynność przychodni, czyli dostosowania jej do warunków XXI wieku, musi zostać przeniesiona w inne miejsce. Na bazie tej przychodni zostaną wybudowane mieszkania dla naszych mieszkańców.

Radny Wolski powiedział, że jest za przeniesieniem przychodni, tylko zastanawia się czy jest sens ponoszenia tych nawet drobnych kosztów na remont starego budynku gdzie i tak przychodni nie będzie?

Burmistrz Długozima powiedział, że te koszty, które są ponoszone teraz są niezbędne w celu utrzymania normalnej komunikacji. Są to zalecenia sanepidu i robione jest niezbędne minimum potrzeb.

Radny Paweł Wolski powiedział, że dla niego najtrudniejszą rzeczą jest analiza materiałów budżetu w materiałach, które otrzymują radni. Radny rozumie, że budżet jest skomplikowaną materią ale czy choć raz (zwłaszcza kiedy sesje są teraz planowane raz na dwa miesiące) przygotować tak budżet na sesję żeby potem już nie dokonywać poprawek i autopoprawek? Radny zastanawia się co się mogło wydarzyć między piątkiem godziną 15:00, a poniedziałkiem godziną 12:00?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że wszystko się tak dynamicznie rozwija, że nie wiadomo nawet co będzie jutro, bo może wpłynąć nowy wniosek lub pojawić się nowy softys i prosić o środki na dane zadanie. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć na tydzień do przodu co się wydarzy. To co jesteśmy w stanie przewidzieć dostają państwo w materiałach do dogłębnej analizy na komisjach.

Radny Karol Idzik powiedział, że nie rozumie i nie zgadza się ze stanowiskiem przewodniczącego Rady, że teraz mają być zadawane tylko konkretne pytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław przerwał wypowiedź radnego Idzika i powiedział, że jak najbardziej radni mogą dyskutować, natomiast przewodniczący chce uporządkować tę dyskusję szanując czas gości zaproszonych. Zachowajmy jakiś porządek obrad, są odpowiednie punkty w porządku obrad, które zostały przyjęte większością głosów. W związku z tym przewodniczący Stanisław chce aby trzymać się tego porządku obrad.

Radny Karol Idzik wracając do swojej wypowiedzi powiedział, że niezależnie czy są to pytania około tematowe czy konkretne on przyszedł tutaj nie mając jeszcze wyrobionego zdania na temat tego jak będzie głosował i te wszystkie głosy w debacie jakie padły ze strony burmistrz czy radnych z wielką uwagą wysłuchuje i chce poznać. Dlatego uważa, że wszyscy radni są po to, po to jest publiczność, mas media żeby poznać stanowisko Rady, różne stanowiska radnych na tematy na jakie mają głosować. Radny nie zgadza się z takim sposobem debatowania nad projektem budżetu gdzie mówi tylko burmistrz, a radni zadają tylko konkretne pytania.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że jego zdaniem to właśnie na tym polega, że się zadaje konkretne pytania i uzyskuje na nie odpowiedzi. Przewodniczący powiedział, że chciałby aby radny Idzik zadał pytanie.

Radny Karol Idzik powiedział, że właśnie o tym rozmawiają. Radny Idzik nie uważa, że radny jest od tego żeby tylko zadawać pytania. Po to jest sesja aby zabierać głos, aby się wypowiadać i przedstawiać swoje stanowiska, a nie tylko pytać bo to nie jest egzamin, tylko debata nad projektem uchwały. Za chwile mamy głosować nad tym projektem uchwały i radny chciałby poznać stanowiska różnych osób i różne koncepcje.

(radny Paweł Wolski opuścił salę – obecnych 20)

Co do porządku obrad to radny Idzik się zgadza, że powinniśmy się go trzymać tylko akurat kwestę, które mały są chyba związane z budżetem to te wypowiedziane przez burmistrza kiedy np. pyta czy radny chodzi na basen czy nie. Tego typu pytania nie mają nic wspólnego z budżetem ale akurat w takie wypowiedzi poboczne nie związane z tematem przewodniczący nie ingeruje i nie przywraca porządku dyskusji. Dajmy się wypowiedzieć wszystkim albo nikomu.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że radny Darowski też kierował takie uwagi w kierunku burmistrza i przewodniczący celowo ich nie przerywał aby każdy miał prawo się wypowiedzieć.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że on jako burmistrz ma prawo się wypowiadać i radni też mają prawo się wypowiadać. Po drugie są komisje i radni mają możliwość dyskutować na komisjach, a dzisiaj na sesji jest porządek obrad i powinniśmy się trzymać tematu uchwały budżetowej.

(radny Paweł Wolski wrócił – obecnych 21)

Radny Jan Darowski powiedział, że Rada jest po to aby dyskutować, komisje również są po to aby pracować i dyskutować. Radny Darowski poprosił jedynie o zachowanie zasady symetrii.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Mateusz Stanisław poddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” - 3, „wstrzymał się” - 4. **Uchwała została podjęta.**

(radni Andrzej Łoposzko i Janusz Pancierz opuścili salę – obecnych 19)

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2026.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” 12, „przeciw” - 3, „wstrzymał się” - 4. **Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Radny Wojciech Wróbel w imieniu klubu „Trzebnica Ponad Podziałami” złożył wniosek formalny aby w §5 ust. 1 pkt. a zmienić kwotę z 2.000 zł na 3.000 zł, a w §5 ust. 1 pkt. b z 4.000 zł na 5.000 zł. Radny powiedział, że na komisjach odbyła się już dyskusja na ten temat. W powiecie trzebnickim jest jedna gmina, która udziela tych dotacji właśnie w takich wysokościach jak zaproponowane zmiany. Ponadto ilość składanych wniosków wg skarbnik Krokowskiej jest znikoma i warto bardziej dowartościować te osoby, które się na to zdecydowały i chcą działać na rzecz ekologii.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że nie jest to znikoma ilość wniosków, bo do tej pory rzeczywiście w latach 2006 – 2009 w momencie kiedy obowiązywały poprzednie przepisy, złożyło takich wniosków 17 gospodarstw domowych. Natomiast środki rok rocznie były wykorzystywane. W tym roku została zabezpieczona taka kwota ale zmieniają się też realia, wymogi i potrzeby. W związku z tym została też zaproponowana w miarę realna wielkość dotacji, dopasowana do możliwości finansowych gminy.

(radni Andrzej Łoposzko i Janusz Pancierz wrócili – obecnych 21)

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że Gmina przeznaczą więcej niż połowę kwoty jaką przewiduje kosztorys przydomowej oczyszczalni ścieków. Burmistrz powiedział, że jego zdaniem ten wniosek nie powinien zostać uwzględniony. Na dziś jest przewidziana w budżecie kwota 30.000 zł na ten cel ale jeżeli będzie taka potrzeba, bo wpłynie więcej wniosków to wtedy można będzie zwiększyć tę kwotę.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że wniosek składa dlatego, że na komisji kiedy wywiązała się dyskusja na ten temat wysokości środków zabezpieczonych w budżecie skarbnik powiedziała, że dobrze będzie jeśli chociaż ta kwota zostanie wykorzystana, ponieważ przez 4 lata były tylko 4 złożone wnioski.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że na komisji powiedziała dokładnie to co teraz, że przez 4 lata zostało wykorzystanych 17 dotacji przez 17 gospodarstw, a nie 4.

Radny Wróbel sprostował i powiedział, że miał na myśli 17 dotacji w ciągu 4 lat.

Radny Jan Darowski poprosił o przegłosowanie wniosku złożonego przez radnego Wojciecha Wróbla.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek złożony w imieniu klubu „Trzebnica Ponad Podziałami”: „za” - 9, „przeciw” - 12, „wstrzymał się” - 0.
Wniosek został odrzucony.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Trzebnica w 2012 roku.

Radny Jan Darowski zapytał czy termin podjęcia takiej uchwały upływa z końcem marca 2012 roku?

Naczelnik Szczepan Gurboda odpowiedział, że to prawda i termin upływa z końcem marca.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie pomników przyrody.

Radny Jan Darowski zapytał czy ta uchwała zawiera wszystkie pomniki przyrody znajdujące się na terenie Gminy Trzebnica.

(radny Jan Darowski opuścił salę – obecnych 20)

Naczelnik Szczepan Gurboda powiedział, że zawiera wszystkie pomniki, zarówno te powołane przez Radę jak i te powołane przez Wojewodę. Ponadto poprosił o

naniesienie poprawki w punkcie 29 załącznika do projektu uchwały. Należy zmienić Lipę Drobnolistną na Dąb Szypułkowy.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiona przez naczelnika: „za: - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr XXI/185/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/158/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy.

Radny Wojciech Wróbel zapytał z czego wynika to uchylenie?

(radny Jan Darowski wrócił – obecnych 21)

Naczelnik Joanna Bębenek powiedziała, że są to uchwały porządkujące. Uchwała z grudnia 2011 roku w §2 zawierała zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia. Wojewoda Dolnośląski cofnął tą uchwałę bez stwierdzenia nieważności ale cofnął i stwierdził, że wszystkie uchwały dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego jako prawo miejscowe ma otrzymać 14 dniowy termin umocnienia od chwili ukazania się w dzienniku.

Radny Jan Darowski powiedział, że te uchwały są po raz kolejny uchylane z powodów wad i błędów tych uchwał. W jednej uchwale nie znalazł się zapis, że uchwała powinna zostać opublikowana w dzienniku urzędowym, a w drugiej uchwale zabrakło załącznika. W związku z faktem ciągłych błędów i konieczności uchyień radny nie będzie brał udziału w głosowaniu nad projektami uchwał dotyczącymi uchyień uchwał w sprawie miejscowych planów zagospodarowania.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jeżeli przygotowuje się projekty uchwał pracownik ma prawo popełniać błędy i radny powinien to uszanować.

Przewodniczący Rady powiedział, że jego zdaniem radny powinien wziąć udział w głosowaniu ale decyzja należy do niego.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta. Radny Jan Darowski nie brał udziału w głosowaniu.**

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylający uchwałę Nr XX/158/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic Oleśnickiej i Czereśniowej w Trzebnicy.

(radny Janusz Pancierz opuścił salę – obecnych 20)

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta. Radny Jan Darowski nie brał udziału w głosowaniu.**

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonej perzy ulicy Polnej w mieście Trzebnica.

Radny Jan Darowski powiedział, że w projekcie uchwały nie ma danych osób,

których wnioski zostały uwzględnione.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że zostało to przekazane na jego ręce i za chwile odczyta jakie i czyje wnioski zostały uwzględnione, a jakie nie. Przewodniczący odczytał brzmienie §5:

- 1. Nie uwzględnia się wniosku Bronisława Stachery o zamianę działki, z powodu braku możliwości innego przydziału nieruchomości. Spełnienie wniosku Pana Bronisława Stachery naruszałoby w istotny sposób interes pozostałych uczestników scalenia i podziału nieruchomości położonych w obrębie ulicy Polnej, zaznaczyć należy, iż Pan Stachera dnia 10.09.2009 r. zaakceptował przydzielone mu działki. Po ponownym wyłożeniu projektu uchwały nie wpłynęły kolejne uwagi Pana Bronisława Stachery.*
- 2. Uwzględnia się zastrzeżenia Pana Wiesława Gradowicza dotyczące zmiany terminu wnoszenia opłaty adiacenckiej oraz terminu realizacji infrastruktury technicznej, jak również zastrzeżenia dotyczące podpisania w drodze ugody protokołu uzgodnień z osobami zobowiązanymi do ich zapłaty. Pozostałe zastrzeżenia dotyczą czynności będących skutkami podjęcia uchwały i realizowane będą dopiero w chwili, gdy w/w uchwała wejdzie w życie. Po ponownym wyłożeniu projektu uchwały nie wpłynęły kolejne uwagi Pana Wiesława Gradowicza.*
- 3. Nie uwzględnia się uwag Państwa Małgorzaty i Piotra Kupis dotyczących zmiany przydzielonej nieruchomości, gdyż działka, która została przydzielona Państwu Kupis w większej części pokrywa działkę pierwotną. Po ponownym wyłożeniu projektu uchwały nie wpłynęły kolejne uwagi Państwa Małgorzaty i Piotra Kupis.*
- 4. Nie uwzględniono wniosków Pana Jana Adacha w sprawie przydzielenia w scaleniu dodatkowej działki. Nieruchomość o przyznaniu, której wnioskuje Pan Janusz Adach leży na obszarze nieruchomości zajmowanych do tej pory przez Pana Chmielewskiego.*
- 5. Nie uwzględniono wniosków Pani Alicji Giezek w sprawie przydzielenia w scaleniu dodatkowej działki. Nieruchomość o przyznaniu, której wnioskuje Pani Alicja Giezek leży na obszarze nieruchomości zajmowanych do tej pory przez Pana Chmielewskiego.*
- 6. Nie uwzględnia się wniosku Pani Jadwigi Kaweckiej w sprawie przydzielenia w scaleniu dodatkowej działki, podczas zebrania rady scaleniowej wyjaśnione zostało Pani Jadwidze Kaweckiej, iż zgodnie z art. 105 ustawy o gospodarce nieruchomościami za różnicę w powierzchni dokonana zostanie odpowiednia dopłata w gotówce, co w zupełności spełniło jej oczekiwania.*
- 7. Nie uwzględnia się protestu Pana Jerzego Zaczka dotyczącego zmiany proponowanej daty wybudowania infrastruktury technicznej, gdyż przyjmuje się termin realizacji określony w niniejszej uchwale.*

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. Uchwała została podjęta.

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Księginice.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica do zawarcia porozumienia w sprawie budowy ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Publicznemu Przedszkolu Nr 1 w Trzebnicy, ul. 1-go Maja 6.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

(radna Wiesława Kucięba opuściła salę – obecnych 19)

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Brochocin.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Brzezcie.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Brzyków.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectkiej Strategii Rozwoju Wsi Głuchów Górny.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” - 0,

„wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Koniowo.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Kuźniczysko.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Ligota.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

(radna Wiesława Kucięba wróciła – obecnych 20)

Ad.25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Skarszyn.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Szczytkowice.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Ujeździec Mały.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Taczów Mały.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w sołectwie Strategii Rozwoju Wsi Taczów Wielki.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu za 2011 r.

(radna Janina Polak opuściła salę – obecnych 19)

Radny Jan Darowski zapytał o funkcjonowanie młodzieżowego zespołu filmowego, ponieważ w sprawozdaniu nie ma o nim mowy, a doszło w tej sprawie do różnicy zdań.

Dyrektor Adam Waz powiedział, że w styczniu zeszłego roku kiedy burmistrz powierzył mu, w ramach zastępstwa kierowanie tym zespołem, nie było żadnego pomieszczenia. Na skutek jego interwencji w styczniu zeszłego roku w zespole tym znalazło się 4 uczestników, więc już wtedy postanowił podjąć działania, które pomogą zwiększyć ilość członków zespołu ponieważ zasada jest i w kulturze i w oświacie, że co najmniej 12 osób powinno być, ażeby zespół mógł funkcjonować. Po miesiącu w zespole znalazło się 7 osób, które były na liście i wtedy zostało przygotowane pomieszczenie na potrzeby tego zespołu. Jeśli chodzi o dalsze funkcjonowanie tego zespołu, to do okresy kiedy dyrektor Waz tam był to w miarę możliwości zespół funkcjonował. Później w dzienniku, który do dziś jest, nie ma zapisu tematów, nie ma przygotowania programów na poszczególne miesiące, o które dyrektor prosił we wcześniejszym okresie. Natomiast jeśli chodzi o ten rok, to nie było żadnej umowy sporządzonej od 2 stycznia (od kiedy dyrektorem jest Adam Waz) i dopiero w okresie wakacji kiedy zostały zaplanowane warsztaty dla instruktora, który prowadzi ten zespół czyli Radosława Pawełczaka. Dyrektor powiedział, że późniejsze wydarzenia radni znają ponieważ byli na zebraniu poświęconemu temu tematowi. Pan instruktor w ogóle nie podjął żadnej pracy ani w styczniu, ani w lutym.

(radny Zenon Janiak opuścił salę – obecnych 18)

Radny Paweł Wolski zapytał skąd dyrektor wziął zasadę 12 osób, bo on nigdzie się nie spotkał z takim zapisem. Jeżeli jest zespół muzyczny np. Bend, który jest czteroosobowy to nie może grać bo jest ich za mało?

Dyrektor Adam Waz powiedział, że nie dotyczy to wszystkich zespołów, które mogą funkcjonować. Zespół jednoosobowy też może funkcjonować bo to wszystko zależy od rodzaju tego zespołu. Dyrektor powiedział, że w przypadku zespołu filmowego uważa, że powinien mieć on około 12 osób.

Radny Wolski powiedział, że w związku z tym nie jest to wymóg formalny tylko niepisana zasada.

(radna Janina Polak wróciła – obecnych 19)

Radny Janusz Pancierz zapytał czy osoba, która prowadziła te zajęcia w miesiącu styczniu i lutym nie otrzymała żadnego wynagrodzenia?

Dyrektor Waz powiedział, że nie otrzymała wynagrodzenia ponieważ nie prowadziła zajęć. Nie było zgłoszonej żadnej umowy o pracę.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy w zeszłym roku te zajęcia, które się nie odbywały z powodu zbyt małej liczebności grupy coś kosztowały Gminę.

Dyrektor powiedział, że kosztowały. Prowadzący otrzymywał wynagrodzenie za każdy miesiąc.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 11, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 8. **Uchwała została podjęta.**

Ad.31. Przedstawienie sprawozdań Komisji Rady ze swojej działalności za poprzedni rok.

Przewodniczący o godzinie 14:35 ogłosił 5 minut przerwy.

O godzinie 14:40 przewodniczący wznowił obrady sesji i poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie sprawozdań.

(Na sali było obecnych 18 radnych. Nieobecni radni to: Janusz Pancierz, Zenon Janiak, Paweł Czapla)

Przewodniczący Mateusz Stanisz w imieniu nieobecnego przewodniczącego komisji Janusza Pancierza odczytał sprawozdanie z prac Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia (załącznik nr 30).

Przewodnicząca Krystyna Haładaj odczytała sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej (załącznik nr 31).

Przewodnicząca komisji Wiesława Kucięba odczytała sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska za rok 2011 (załącznik nr 32).

Przewodniczący komisji Jan Zielonka odczytał sprawozdanie z prac Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego (załącznik nr 33).

Następnie przewodniczący Edward Sikora przeczytał sprawozdanie Komisji rolnictwa za 2011 rok. Powiedział, że w 2011 roku komisji rolnictwa odbyła 7 posiedzeń. Zajmowała się głównie opiniowaniem uchwał dotyczących budżetu gminy Trzebnica, przyjęcia sołeckich strategii rozwoju wsi oraz zmian w sołeckich strategiach rozwoju. Omawiano również sprawy dotyczące terenów wiejskich. Jedno ze spotkań dotyczyło skargi na sołtysa i radę sołecką wsi Nowy Dwór złożonej przez Państwa Wnuk złożonej na podjęta uchwałę w sprawie zatwierdzenia sołeckiej strategii rozwoju wsi Nowy Dwór. Komisja uznała skargę za bezzasadną gdyż sołtys i rada sołecka oraz grupa odnowy wsi podjęli uchwałę zgodnie z zapisami w sołeckiej strategii rozwoju wsi Nowy Dwór opracowanej przez grupę odnowy wsi na warsztatach przeprowadzonych przez moderatorów urzędu marszałkowskiego.

Jako ostatni sprawozdanie odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Łoposzko (sprawozdanie stanowi załącznik nr 34).

(radna Barbara Trelińska opuściła salę – obecnych 17)

Ad.32. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej na 2012 rok.

(radny Zenon Janiak wrócił na salę – obecnych 18)

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 17, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.33. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia na 2012 rok.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.34. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Mateusz Stanisław powiedział, że pomiędzy sesjami do biura Rady nie wpłynęły żadne interpelacje.

Radny Jan Darowski powiedział, że 23 marca 2012 roku do Urzędu Miejskiego w Trzebnicy została złożona interpelacja i zapytanie Klubu Radnych „Trzebnica Ponad Podziałami”.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że do dnia dzisiejszego ta interpelacja i zapytanie nie dotarło do biura Rady.

Radny Edward Sikora zapytał ile wpłynęło wniosków dotyczących szacowania szkód po zimie.

Naczelnik Szczepan Gurboda powiedział, że nie ma dokładnych danych. Do dziś wpłynęło ich 15 ale zauważył, że dzisiaj zostało już złożonych bardzo wiele wniosków.

Następnie Edward Sikora zapytał na co mogą liczyć rolnicy poszkodowani po tegorocznej zimie? Radny zapytał jeszcze czy jest szansa aby z bieżącego utrzymania dróg wysłać równiarkę na tereny wiejskie na drogi polne?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że została powołana komisja do szacowania strat. Wnioski wpływają do urzędu i komisja oszacuje te straty. Oprócz tego każdy rolnik ma prawo złożyć wniosek do burmistrza o częściowe lub całkowite umorzenie podatku i wówczas te sprawy będą rozpatrywane indywidualnie. Odnosząc się do drugiego pytania radnego burmistrz powiedział, że na dzień dzisiejszy taka równiarka nie została zamówiona ale taka możliwość jest rozważana.

Radny Wojciech Wróbel zapytał dlaczego nadal pod obrady nie trafiło studium zagospodarowania przestrzennego gminy?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że w ostatniej fazie studium było w uzgodnieniu w Regionalnej Dyrekcji. Regionalna dyrekcja w zdecydowanej większości to studium uzgodniła i na najbliższej sesji zostanie ono przedstawione.

Radny Wróbel zapytał czy burmistrz jest tego pewien ponieważ już niejednokrotnie słyszał, że studium ma być przedstawione na najbliższej sesji.

Burmistrz Długozima powiedział, że 100% pewności nie ma w niczym ale może powiedzieć, że zrobi wszystko aby na najbliższej sesji to studium było głosowane.

Radny Janusz Szydłowski czy mieszkanie Pani Zofii Kosowskiej, która w swoim czasie składała skargę na burmistrza, zostało już wykupione, a jeżeli nie to na jakim etapie jest ta sprawa?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że mieszkanie nie zostało wykupione, a o szczegółową odpowiedź poprosił dyrektor Beatę Gorzała.

Dyrektor Beata Gorzała powiedziała, że mieszkanie nie jest sprzedane.

Radny Szydłowski zapytał jakie są powody tego, że mieszkanie nie zostało sprzedane i co się stało z pieniędzmi, które Pani Kosowska wpłaciła?

Burmistrz Długozima powiedział, że pieniądze zostały zwrócone. Mieszkanie nie

została sprzedana z tego powodu, że gmina zaproponowała Pani Kosowskiej inne mieszkanie o mniejszym metrażu ale Pani Kosowska tej propozycji nie przyjęła i procedura cały czas trwa.

Radny Jan Darowski odniósł się do wypowiedzi burmistrza dotyczącej studium zagospodarowania przestrzennego. Z wypowiedzi burmistrza wynika, że studium jest opiniowane przez dyrekcję, radny chce wiedzieć przez jaką dyrekcję?

Burmistrz Długozima powiedział, że studium jest opiniowane przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.

Radny Paweł Wolski zwrócił się do dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w sprawie dostępności stadionu dla biegaczy. Radny powiedział, że biegacze w tygodniu biegają najczęściej wieczorem oraz w niedziele. Podczas gdy stadion w tygodniu po godzinie 18:00 jest zamknięty, a w niedziele jest zamknięty przez cały dzień. Radny zapytał czy to może się zmienić?

Dyrektor Adam Waz powiedział, że regulamin, który wisi na bramie stadionu wyraźnie mówi, że w okresie jesienno-zimowym stadion jest dla biegaczy czynny od godz. 10:00 – 18:00, natomiast od 21 marca w okresie wiosenno-letnim stadion funkcjonuje do godz. 21:00. Niedawno zostały również utworzone piękne trasy biegowe w lesie bukowym i pisemnie zostało zaproponowane biegaczom i członkom LZS aby z nich korzystali w niedziele, ponieważ pracownicy w Centrum pracują we wszystkie soboty i w większości również i w niedziele.

Radny Paweł Wolski powiedział, że biegaczom nie jest potrzebny nikt do pilnowania. Radny uważa, że warto zaufać ludziom i sprawdzić np. przez miesiąc czy coś się wydarzy czy wystarczy otworzyć ten obiekt i później zamknąć.

Dyrektor Adam Waz powiedział, że za bezpieczeństwo na stadionie odpowiada gospodarz. Dyrektor Adam Waz powiedział, że do czasu kiedy on jest gospodarzem nie odważy się aby obiekt, który kosztował 5,5 mln zł nie był pod ścisłym nadzorem pracownika Centrum.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że wszystkie tego typu boiska się zamyka popołudniu. Boiska przyszkolne również są zamykane ponieważ odpowiada za nie dyrektor szkoły. Okres otwarcia stadionu został teraz wydłużony i ten stadion ma służyć biegaczom. Jednak ten jeden dzień jakim jest niedziela stadion może być zamknięty. Jeśli w niedziele coś się na stadionie dzieje to wtedy biegacze też mogą z niego skorzystać. Jednak kiedy nie odbywa się w niedziele żadna impreza to trudno aby angażować pracowników to nadzoru tego obiektu.

Radny Paweł Wolski powiedział, że jego zdaniem w Trzebnickim Centrum Kultury i Sportu powinny się znaleźć pieniądze na to aby dom kultury, stadion i Orlik były otwarte w niedziele, ponieważ w tygodniu ludzie pracują i nie każdy może sobie pozwolić na to by korzystać z tych miejsc. Ponadto powiedział, że wokół stawów zostały postawione barierki ale niestety ktoś poodkręcał śrubki od linek na tych barierkach. Radny zapytał czy naprawa tego leży w gestii gminy czy może ktoś inny będzie to robił?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że leży to w gestii gminy i zostanie to naprawione.

Radny Karol Idzik odniósł się do słów przewodniczącego Mateusza Stanisza mówiącego o pracach nad zmianą statutu i zapytał kto nad tym pracuje, czy Przewodniczący przygotowuje to sam, czy powołał jakiś zespół w tym celu?

Przewodniczący Stanisz powiedział, że w tej chwili zbiera informacje m. in. od pracowników biura Rady odnośnie rozwiązań, które mają ułatwić pracę Radzie, są prowadzone rozmowy podczas spotkań Klubu, podpira się też osobami, które pracują razem nad tym dziełem, które będzie stworzone i w odpowiednim czasie taki zarys będzie przedstawiony całej Radzie i zostanie powołana komisja statutowa, tak aby każdy radny mógł wnieść swoje uwagi i propozycje.

Ad 35. Wolne wnioski.

Wniosków nie było.

Ad.36. Komunikaty.

Radny Karol Idzik powiedział, że w prasie ukazały się informacje dotyczące wykluczenia jego osoby z Klubu Radnych Marka Długozimy. Radny powiedział, że był uczestnikiem tego głosowania jednak informuje, że to głosowanie jest nieskuteczne i przez to nieważne ponieważ to wykluczanie z klubu przebiegało w sposób sprzeczny z regulaminem Klubu. Zgodnie z §5 wykluczanie członka klubu następuje na uzasadniony wniosek prezydium, po wysłuchaniu wyjaśnień obwinionego i po głosowaniu tajnym. Te procedury nie zostały zachowane w związku z czym radny nie został jeszcze wykluczony z klubu. Jednak samo głosowanie radny traktuje jako informację, że klub nie widzi możliwości współpracy a nim, w związku z tym radny Idzik chce zakomunikować, że składa rezygnację z członkostwa w Klubie Marka Długozimy.

Przewodniczący Mateusz Stanisz zaprosił na koncerty podczas imprezy pod nazwą „Jazz w Trzebnicy” w piątek 30 marca 2012 roku od godz. 18:30.

Na koniec przewodniczący Stanisz złożył wszystkim obecnym życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

Ad.37. Zamknięcie obrad XXIII sesji.

Przewodniczący Mateusz Stanisz słowami „zamykam obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy” dokonał jej zamknięcie o godz. 15:40.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Hamkato