

PROTOKÓŁ Nr XXX/12
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 28 grudnia 2012 roku

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 niniejszego protokołu.
Uchwały podjęte na sesji stanowią załącznik od nr 2 do nr 18.

XXX sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 10:15.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz na wstępie powitał wszystkich zebranych i słowami „*otwieram obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej otwarcia.

Przewodniczący Mateusz Stanisz powiedział, że przed przejściem do porządku obrad prosi o chwilę zadumy i utuczenia pamięci zmarłego sołtysa wsi Jązwiny, Pana Janusz Styrny.

Po tej minucie ciszy przewodniczący powiedział, że porządek obrad został radnym dostarczony wraz z zawiadomieniem o sesji, a przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XXIX
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2016.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na wyprzedzające finansowanie inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IN konkursu programu priorytetowego pn.: System Zielonych Inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok.

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej
- 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
- 3) odczytanie opinii Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
- 4) przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opiniach w

opiniach Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego

- 5) przedstawienie ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały
- 6) dyskusja nad projektem budżetu
- 7) głosowanie wniosków propozycji autopoprawek Burmistrza
- 8) głosowanie pozostałych zgłoszonych wniosków
- 9) głosowanie nad ostatecznym projektem uchwały

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.
13. Podjęcie uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/120/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 września 2011 roku w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Trzebnica.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu dla Gminy Trzebnica”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzebnica.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.
20. Komunikaty.
21. Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że radni otrzymali też nowe projekty uchwał i autopoprawki. W związku z tym przewodniczący zaproponował wprowadzić zmiany do porządku obrad. W punkcie 6 i 7 dopisać autopoprawkę. Punkt 8 przyjmuje nowe brzmienie „podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy”. Kolejne uchwały przyjmują kolejną numerację. Punkt 11 „podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego”. Punkt 12 przyjmuje brzmienie „podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok” wraz z autopoprawką. W punkcie 13 będzie

podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne i tu również będzie autopoprawka. Punkt 22 przyjmuje brzmienie „podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji rewizyjnej na 2013 rok”.

Radny Jan Darowski powiedział, że z uwagi na fakt, że te materiały otrzymali dopiero teraz, a są to materiały bardzo istotne, prosi o 30 minutowa przerwę i udostępnienie pomieszczenia w sali nr 12 na zapoznanie się z tymi materiałami. Następnie radny Darowski zapytał czy wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca budżetu, a jeśli tak to prosi o dostarczenie jej w formie pisemnej radnym. Ponadto radny zwrócił się do Pani skarbnik czy na obecnym etapie mogłaby już przedstawić tą kalkulację wydatków na promocję, o którą pytał radny Karol Idzik?

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zgodził się z radnym Darowski ale zaproponował aby najpierw przegłosować porządek obrad, a później zostanie ogłoszona przerwa.

Radny Darowski podziękował i zgodził się na takie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi wcześniej zmianami: „za” - 13, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 7. **Porządek został przyjęty.**

Po zmianach porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
- XXIX
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok wraz z autopoprawką.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2016 wraz z autopoprawką.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu ZAKŁADU LECZNICTWA AMBULATORYJNEGO w Trzebnicy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na wyprzedzające finansowanie inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IN konkursu programu priorytetowego pn.: System Zielonych Inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku

- budżetowego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką.
- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej
 - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
 - 3) odczytanie opinii Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
 - 4) przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opiniach w opiniach Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
 - 5) przedstawienie ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały
 - 6) dyskusja nad projektem budżetu
 - 7) głosowanie wniosków propozycji autopoprawek Burmistrza
 - 8) głosowanie pozostałych zgłoszonych wniosków
 - 9) głosowanie nad ostatecznym projektem uchwały
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.
15. Podjęcie uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/120/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 września 2011 roku w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Trzebnica.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu dla Gminy Trzebnica”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzebnica.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.
23. Komunikaty.
24. Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

(doszedł radny Karol Idzik – obecnych 21)

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 30 minutową przerwę, do godz. 10:55.

Po przerwie o godz. 10:55 obrady sesji zostały wznowione.

Ad.4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja odbyła się 7 grudnia 2012 roku. Najważniejsze sprawy to:

1. Przygotowanie projektów uchwał na dzisiejszą sesję;
2. Wydanie zarządzeń w sprawie:
 - a) powołania komisji stypendialnej;
 - b) powołania komisji ds. naboru na wolne stanowisko urzędnicze podinspektor ds. kadr w referacie kadrowo-płacowym Urzędu Miejskiego w Trzebnicy;
 - c) powołania komisji celem przekwalifikowania sprzętu obrony cywilnej;
 - d) zmian w budżecie gminy;
 - e) zmian do zarządzenia nr 0050 z dnia 2 stycznia 2012 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Trzebnicy;
 - f) ochrony informacji niejawnych w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy;
 - g) przyznania stypendium imienia Jana Pawła II dla uzdolnionych uczniów z niezamożnych rodzin;
 - h) przyznania stypendium Burmistrza Gminy Trzebnica dla uzdolnionych uczniów szkół prowadzonych przez samorząd gminny;
 - i) dokapitalizowania Trzebnickiego Parku Wodnego „Zdrój”;
 - j) przekazania w zarząd nieruchomości gruntowej zabudowanej w Masłowcu Trzebnickiemu Centrum Kultury i Sportu;
 - k) udzielenia zamówienia publicznego oraz powołania komisji przetargowej na sporządzenie projektu decyzji o warunkach zabudowy oraz projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego na terenie Gminy Trzebnica.

Radny Jan Darowski zapytał o jaka jest kwota dokapitalizowania Trzebnickiego Parku Wodnego „Zdrój”?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że jest to 225.000 zł.

Radny Wojciech Wróbel zapytał na czym polegały zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Trzebnicy?

Sekretarz Daniel Buczak odpowiedział, że w Regulaminie Organizacyjnym została wprowadzona jedna zmiana, polegająca na tym, że do zakresu obowiązków Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich dopisana została kwestia związana z rozliczaniem dofinansowań dla kosztów pracy pracowników młodocianych. Ta czynność jest fizycznie wykonywana, są to prace zlecone i należało to uwzględnić w

regulaminie.

Radny Wróbel zapytał czy w związku z tym nastąpił jakiś wzrost zatrudnienia?

Sekretarz Buczak odpowiedział, że nie nastąpił.

Radny Janusz Szydłowski zapytał czy odszedł jakiś pracownik Urzędu, że został ogłoszony konkurs na podinspektora ds. kadr?

Burmistrz Marek Długozima potwierdził. Powiedział, że Pani Grażyna Ziętek odeszła na emeryturę, w związku z czym powstał vacat i należało ogłosić konkurs.

Radny szydłowski zapytał czy konkurs został już rozstrzygnięty?

Burmistrz odpowiedział, że został rozstrzygnięty i wszystko znajduje się na stronie BIP.

Więcej pytań nie było.

Ad.5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:

- XXIX

Przewodniczący Rady powiedział, że do biura rady nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące protokołu. Następnie poddał protokół pod głosowanie o przyjęcie: „**za**” - **15**, „**przeciw**” - **0**, „**wstrzymał się**” - **6**. **Protokół został przyjęty.**

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2012 rok wraz z autopoprawką.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że w budżecie dokonano zmian związanych z podpisanymi protokołami negocjacyjnymi z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i dokonano zmian we wszystkich projektach, budżetu roku 2012 budżetu roku 2013 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 -2026 i WPF na rok 2013 i lata następne. Natomiast w autopoprawce zawarto zmiany, które wynikają z już domkniętych zadań inwestycyjnych i zmniejszono środki na poszczególne zadania, które są przedstawione w uzasadnieniu. Z uwagi na fakt, że w roku 2012 niewiele środków zostało wydanych na budowę 15 placów zabaw dostosowano wielkość tych środków na rok 2012 do wielkości faktycznie osiągniętej oraz zmniejszono środki na zadanie poprawa jakości świadczonych usług w Trzebnickim Centrum Kultury i Sportu poprzez informatyzację i innowacyjne zarządzanie. Zadanie to będzie realizowane przez TCKiS w roku 2013, stąd przesunięcie dotacji z roku 2012 na rok 2013. Również sprawdzono jaka jest realizacja poszczególnych podatków i dochodów gminy i dokonano stosowanych zmian w budżecie tak aby przedstawić te plany jak najbliższe osiągniętych rezultatów. Środki, które zostały w ten sposób uwolnione zmniejszyły dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że w autopoprawce pozostała inwestycja pod nazwą opracowanie pełno branżowej dokumentacji projektowej na zmianę sposobu użytkowania i przebudowę części obiektu Trzebnickiego Parku Wodnego „Zdrój” na potrzeby Centrum Rehabilitacyjnego. Radny powiedział, że chciałby coś więcej usłyszeć na temat tego Centrum bo swego czasu już ten pomysł był, po zmianie koncepcji jeśli chodzi o przeniesienie ośrodka Pan Burmistrz zapewniał, że nie będzie to robione. W tym momencie inwestycja pozostała w budżecie i radny domyśla się, że została zrealizowana ponieważ nie ma jej w wydatkach

niewygasających, a nie została zdjęta. Radny zapytał co to ma być za centrum, jak to ma funkcjonować czy będzie to część ZLA?

Burmistrz Marek Długozima zaprzeczył temu, że mówił ostatnio, że nie będzie realizowana koncepcja na Trzebnickim Parku Wodnym „Zdrój” jeżeli chodzi o centrum rehabilitacyjne tylko powiedział, że ta kwota w budżecie zostanie gdyż jest pomysł taki, że być może będzie potrzeba żaby to zrealizować. Skoro inwestycja nie została rozpoczęta w roku 2012 to ta pozycja została zachowana i nie została przekazana na środki niewygasające co nie znaczy że do tej koncepcji wrócą po nowym roku.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że są tutaj pozycje, które zostały wyzerowane wiedząc prawdopodobnie, że nie będą realizowane.

Skarbnik Krokowska powiedział, że zostały zmniejszone do faktycznie osiągniętych wielkości wydatki inwestycyjne i wyzerowana została jedynie dotacja celowa dla Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu, w związku z tym, że zadanie będzie realizowane w roku 2013.

Radny Wróbel powiedział, że nie jedynie bo jest jeszcze jedno zadanie. Pozycja 63 w załączniku nr 3.

Skarbnik Krokowska powiedziała, że została wyzerowana ta pozycja ponieważ w budżecie znajdowały się jakby dwa projekty. Pod pozycja 68 jest inwestycja opracowanie dokumentacji projektowej na budowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Koczurki wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. To jest to. Natomiast te wydatki roku 2012 wygasają z końcem roku. W związku z czym w momencie kiedy nie zostaną zrealizowane będą musiały być przyjęte ewentualnie do projektu roku 2013.

Radny Wróbel powiedział, że w projekcie tych wydatków nie ma. W tym wypadku raczej wiemy, że nie zostanie to zrealizowane, skoro do dzisiaj nie podjęto żadnych kroków, więc czy tak naprawdę nie powinno to zostać wyzerowane i zostać przeznaczone chociażby na zmniejszenie deficytu?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że generalnie nie ma takiej potrzeby, bo to są tylko plany, a realne wykonanie pokaże jaki był naprawdę osiągnięty deficyt.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy dużo jest takich pozycji w tym budżecie na rok 2012?

Skarbnik Krokowska powiedział, że kiedy zostanie zakończony rok wtedy będzie mogła udzielić wiążącej odpowiedzi na to pytanie, bo nie wie jaki dokumenty jeszcze spłyną.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Mateusz Stanisław poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na lata 2012 – 2016 wraz z autopoprawką.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedział, że autopoprawka wprowadza jedynie wielkości, które zostały przyjęte budżetem roku 2012.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu ZAKŁADU LECZNICTWA AMBULATORYJNEGO w Trzebnicy.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że projekt tej uchwały wiąże się tylko ze zmianami, które wymuszają przepisy prawne.

Dyrektor zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego Anna Imielska powiedziała, że w związku ze zmianą ustawy o działalności leczniczej zmieniają się kody resortowe i to jest przyczyną zmiany statutu. Zmiany następują tylko w tej części gdzie jest mowa o kodach resortowych. W regulaminie jest rozszerzony zakres działalności Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy o dodatkowe placówki m. in. higieny szkolnej i punkty higieny szkolnej w szkołach. Natomiast wszystkie inne zapisy związane z regulaminem i statutem Zakładu pozostają bez zmian.

Radny Jan Darowski powiedział, że ustawa jest z 15 kwietnia 2011 roku, a rozporządzenie z 17 maja 2012. Radny zapytał dlaczego ta uchwała została przekazana radnym dopiero w dniu dzisiejszym?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że Pani Dyrektor złożyła projekt tej uchwały w wymaganym terminie na 21 dni przed sesją. Burmistrz przyznał, że takie późne przekazanie projektu tej uchwały radnym to jego wina, ponieważ po przeczytaniu projektu odłożył go na biurku i zapomniał przekazać do biura Rady.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy uchwalenie nowego statutu nie byłoby dobrą okazją do tego aby rada społeczna przy ZLA się spotkała? Radny powiedział, że jest członkiem rady społecznej i dzisiaj widzi po raz pierwszy ten statut. Wg regulaminy rady rada społeczna powinna się spotykać nie rzadziej niż raz na kwartał, a w tej kadencji odbyły się zaledwie dwa takie spotkania, przy czym po jednym z tych spotkań jeden z wnioskodawców radny Karol Idzik został z tej rady odwołany za to, że złożył taki wniosek. Radny Wróbel powiedział, że skoro ten organ funkcjonuje to poprosił na przyszłość o to aby dać mu możliwość pracy.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że nie dlatego z rady społecznej został odwołany radny Karol Idzik, że złożył wniosek o zwołanie posadzenia.

Radny Wróbel zapytał dlaczego teraz rada społeczna nie została zwołana?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że zwoła radę.

Radny Paweł Czapla powiedział, że pod statutem jest przybita pieczęć radcy prawnego Sławomira Byry. Radny zapytał jaką kancelarię reprezentuje radca Byra i na jakiej zasadzie się tego podjął?

Dyrektor Imielska powiedziała, że mecenas Byra razem z mecenas Sitna reprezentują przychodnię. ZLA ma podpisana stosowną umowę z Kancelaria Prawną SWWP i od czerwca reprezentują przychodnię.

Radny czapla zapytał kto reprezentował ZLA do czerwca?

Dyrektor Imielska odpowiedział, że nikt.

Radny czapla zapytał jakie miesięczne pobierają uposażenie?

Dyrektor Imielska odpowiedział, że jest to 1.000 zł brutto.

Radny Paweł Czapla zapytał do kiedy obowiązuje ta umowa?

Dyrektor Anna Imielska odpowiedziała, że umowa jest zawarta do końca roku ale najprawdopodobniej będzie przedłużona z racji tego, że współpraca układa się bardzo dobrze.

Radny Karol Idzik powiedział, że uchwałą zostanie przyjęty statut ZLA i zapytał czy regulamin też?

Dyrektor Imielska potwierdziła. Powiedziała, że do tego jest podpisany regulamin organizacyjny. Tak naprawdę w statucie nie zmienia się nic. Mowa tutaj o regulaminie organizacyjnym. W §8 regulaminu organizacyjnego są zmienione kody resortowe komórek organizacyjnych jak również dopisane gabinety profilaktyki pomocy przedlekarskiej. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej zmienia się również nazewnictwo m. in. poradnia lekarza POZ, kiedyś była tylko poradnia lekarska. Dyrektor powiedział, że są to kosmetyczne zmiany ale bardzo istotne dla zakładu żeby mówić w imieniu ustawy o działalności leczniczej. Zmiana statutu spowoduje, że dyrektor będzie mogła też wprowadzić zmianę również w KRS. Dlatego tak istotne jest to aby uchwalić tą uchwałę z końcem tego roku aby móc dokonać zmian w KRS i u Wojewody.

Radny Karol Idzik powiedział, że nie pamięta czy wynikało to ze statutu czy z ustawy gdzie była faktycznie zapis, że posiedzenia rady społecznej co jakiś czas powinny się odbywać. Czy ten zapis pozostał?

Dyrektor Imielska powiedziała, że teraz ustawa o działalności leczniczej nie mówi literalnie jak często powinna się spotykać rada. To są pewne ustalenia przewodniczącego rady i na jego wniosek ta rada jest zwoływana. Ustawa nie mówi jak często powinno się to odbywać.

Radny Wróbel powiedział, że może ustawa o tym nie mówi ale jest odrębna uchwała Rady Miejskiej, która o tym mówi.

Radny Idzik zapytał czy w obecnym statucie są takie zapisy, że rada społeczna musi o określonym terminie się spotkać?

Dyrektor Imielska odpowiedziała, że nie ma ale w poprzednim statucie też nie było.

Radny Idzik powiedział, że przeczytał w §13 pkt. 4 że „regulamin organizacyjny podlega zatwierdzeniu przez Radę Społeczną Zakładu”. Radny zapytał czy ten regulamin był zatwierdzany przez Radę Społeczną?

Dyrektor Imielska powiedziała, że nie był. Natomiast merytorycznie i organizacyjnie tutaj nic się nie zmienia w tej dokumentacji. Mówimy tylko o zmianie kodów resortowych i nomenklatury. Natomiast cała dokumentacja pozostaje bez zmian.

Radny Idzik zapytał jaki w takim razie jest sens tego zapisu? Ma być wprowadzony nowy statut ZLA, w którym zapisane jest, że Regulamin Organizacyjny podlega zatwierdzeniu przez Radę Społeczną i sami tego przepisu nie realizujemy to jaki to ma sens? Może lepiej ten zapis wykreślić?

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” - 1, „wstrzymał się” - 7. **Uchwała została podjęta.**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi

Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.

Radny Adam Gubernat powiedział, że jest tam kwota 61.000 zł na projekt, a z tego co wie to projekt poszedł za 95.000 zł. radny zapytał czy przekazują część kwoty na ten projekt czy całość?

Burmistrz Marek Długozima odpowiedział, że on nie pamięta kwoty 95.000 zł.

Radny Gubernat powiedział, że jest taka kwota na stronie i sprawdzał to wczoraj.

Burmistrz odpowiedział, że na pewno nie. Powiedział, że po rozstrzygnięciu kwota była 57.000 zł albo 58.000 zł. Burmistrz powiedział, że zaraz to sprawdzi i odpowie.

Radny Karol Idzik powiedział, że on też to sprawdzał i tak samo przeczytał, że w rozstrzygnięciu przetargu jest ponad 90.000 zł.

Burmistrz Długozima powiedział, że zaraz sprawdzi i odpowie. Burmistrz przeprosił za pomyłkę i powiedział, że to jest kwota w ramach termomodernizacji budynku. To dotyczy tylko tej części termomodernizacyjnej budynku istniejącego, a nie nowej inwestycji.

Radny Gubernat powiedział, że skoro przekazują, a jeżeli firma nie zrealizuje wydatku to musi zwrócić te pieniądze bo jest to dotacja celowa. Także musi wydać te pieniądze.

Burmistrz Długozima powiedział, że w następnym roku.

Radny Gubernat się nie zgodził i powiedział, że jeżeli dostaje w tym roku to musi też wydać w tym roku.

Burmistrz Długozima powiedział, że liczy na to że on skończy w tym roku.

Radny Paweł Czapla powiedział, że sesja nie trwa jeszcze godziny a już były trzy sporo o to czy coś jest na stronie BIP czy nie ma. Radny powiedział, że chyba nie będzie wielkim problemem jeśli na sali obrad będzie dostępny internet z rzutnikiem i można będzie wszystko sprawdzić. Jest tu obecny informatyk i nie powinno być z tym problemu, a po co zarzucać potem komuś kłamstwo?

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na wyprzedzające finansowanie inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IN konkursu programu priorytetowego pn.: System Zielonych Inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.

Przewodniczący Mateusz Stanisz powiedział, że projekt był omawiany na posiedzeniach komisji.

Radny Wojciech wróbel powiedział, że na którejś z komisji Pani Skarbnik prosiła o wykreślenia słowa „wyprzedzające”.

Skarbnik Krokowska potwierdziła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na finansowanie inwestycji pn. „Zarządzanie

energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IN konkursu programu priorytetowego pn.: System Zielonych Inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że ustawa o finansach publicznych daje możliwość ustanowienia wydatków niewygasających roku 2012, te wydatki muszą spełniać pewne normy, tzn. muszą być związane z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego i muszą to być takie wydatki gdzie zostało zakończone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Skarbnik przeprosiła za brak porządku w numeracji inwestycji i powiedziała, że jest ich 18 i wniosła o autopoprawkę w liczbach porządkowych inwestycji. Dodała, że wszystkie te wydatki spełniają wymogi ustawy o finansach publicznych i dotyczą inwestycji, które są zapisane w projekcie budżetu roku 2012.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się do budowy sieci wodociągowej w ulicy Czereśniowej w Trzebnicy. Radny powiedział, że jeśli dobrze pamięta to to zadanie zostało wykonane w miesiącu czerwcu i dziwi się, że znalazło się to zadanie w wydatkach niewygasających.

Burmistrz Marek Długozima wyjaśniła, że wykonanie sieci wodociągowej w ulicy Czereśniowej odnosi się do łącznika, który musi być tak jeszcze zrobiony i wpiąć te dwa wodociągi. Ta kwota to kwota pozostawiona na dokończenie jeszcze łącznika, który był niezbędny po wykonaniu dokumentacji na sieć wodociągową dla całego osiedla. Jest wykonana sieć wodociągowa dla całego osiedla i należy to spiąć w główna magistralą, która biegnie w ulicy Oleśnickiej.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” – 6, „wstrzymał się” - 2. **Uchwała została podjęta.**

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że jest tu przewidziana specjalna procedura do uchwalania budżetu w skład, której wchodzi:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej
- 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
- 3) odczytanie opinii Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
- 4) przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opiniach w opiniach Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
- 5) przedstawienie ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały
- 6) dyskusja nad projektem budżetu
- 7) głosowanie wniosków propozycji autopoprawek Burmistrza

8) głosowanie pozostałych zgłoszonych wniosków

9) głosowanie nad ostatecznym projektem uchwały

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedział, że projekt uchwały budżetowej był omawiany na komisjach i zawierał łączną kwotę dochodów budżetu gminy w wysokości 62.806.332 zł. W tym dochody bieżące stanowiły 57.064.064 zł. Dochody majątkowe wynosiły 5.742.268 zł. Ustalono również łączną kwotę wydatków budżetu gminy, która ukształtowała się na poziomie 66.804.177 zł. Wydatki bieżące w tym wynosiły 54.488.262 zł i wydatki majątkowe wynosiły 12.315.915 zł. Ustalony był deficyt w wysokości 3.997.847 zł. Ustalono również w tym projekcie, że zostaną w roku 2013 wyemitowane obligacje w wysokości 6.250.000 zł, że zostanie zaciągnięta pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 771.160 zł. Pozostałe elementy były omawiane szczegółowo na komisjach.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że radni otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i się z nią zapoznali, po czym przeszedł do odczytania sentencji opinii. „Uchwała Nr V/307/2012 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebnica przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2013. Na podstawie art. 13 pkt 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zarządzenia nr 1/12 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 1 lutego 2012 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: 1) Ewa Pudło – przewodnicząca; 2) Joanna Radziejka – członek; 3) Bartosz Zawadzki – członek wydaje opinię pozytywną o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebnica przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2013.” Następnie Przewodniczący odczytał kolejną opinię. „Uchwała nr V/305/2012 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Trzebnica przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2013. Skład orzekający wydaje opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Trzebnica przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2013”. Dalej przewodniczący odczytał kolejną opinię. „Uchwała nr V/304/2012 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej na Gminy Trzebnica na rok 2013. Skład orzekający wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej na Gminy Trzebnica na rok 2013”. następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu i rozwoju gospodarczego Jana Zielonkę o odczytanie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Jan Zielonka powiedział, że jako przewodniczący komisji wystosował pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy o następującej treści: „Na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2012 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2013 oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2013 i lata dalsze”.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o omówienie autopoprawek.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedział, że zostały podpisane protokoły negocjacyjne z narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie zadania związanego z termomodernizacją obiektów takich jak Szkoła Podstawowa nr 2, Szkoła Muzyczna I i II stopnia oraz modernizacja i termomodernizacja Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu. W związku z tym, że te zadania częściowo były planowane do realizacji w roku 2012, natomiast inwestowanie zostanie realizowane w roku 2013 należało dostosować dokumenty do stanu faktycznego, czyli do tego co zostało ustalone z NFOŚ. W roku 2012 Gmina nie otrzymała pożyczki na termomodernizację, ta pożyczka będzie realizowana w roku 2013. Stąd zmiany zarówno w dochodach czyli dotacjach, w wydatkach czyli w wydatkach inwestycyjnych, w przychodach czyli w zaciągniętych pożyczkach i rozchodach czyli spłatach. W planie również wprowadzono dotacje na zadanie, które będzie realizowane przez TCKiS w 2013 roku pod nazwą „poprawa jakości świadczonych usług w TCKiS poprzez informatyzację i innowacyjne zarządzanie”. Dokonano przesunięcia środków w rozdziale 70004 celem zapewnienie środków na podatek od towarów i usług VAT. Zwiększono środki na zadanie „podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy” do wielkości przyjętej w w planie finansowym. W rozdziale 757 – obsługa długu publicznego – dokonano przesunięcia środków, tak by zapewnić środki na pokrycie kosztów emisji obligacji. Zwiększono wielkość rezerwy celowej do wielkości wymaganej przepisami. Wprowadzono zmiany usuwające nieprawidłowości wskazane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Radny Jan Darowski zapytał czy wszystkie uwagi wskazane przez RIO zostały wprowadzone do projektu?

Skarbnik potwierdziła. Powiedział, że wszystkie uwagi zostały wprowadzone autopoprawką.

Radny Jan Darowski zapytał dlaczego jest taki mały wpływ dochodów z tytułu zawartych umów dzierżawy i nieruchomości.

Skarbnik Krokowska powiedział, że prawo użytkowanie wieczystego zostało zamienione na prawo własności jednego z przedsiębiorców trzebnickich i stąd jest ta zmiana.

Radny Darowski zapytał umowy dzierżawy uległy zmniejszeniu i wpływy zostały zmniejszone. Czy są jakieś zaległości?

Skarbnik Krokowska powiedział, że jeżeli chodzi o ilość umów dzierżawy to nie

uległa ona zmniejszeniu.

Radny Darowski zapytał czy wpływ uległ zmniejszeniu?

Skarbnik Krokowska powiedział, że wpływy planowane są rozsądnie w wielkościach, które pozwalają na to, że zostaną one na pewno osiągnięte.

Radny Wojciech Wróbel odniósł się do obligacji. Radny powiedział, że pamięta dyskusję na komisjach i na sesji kiedy podejmowana była uchwała dotycząca emisji obligacji i tam była mowa o ich przeznaczeniu na pokrycie kosztów związanych z realizacją inwestycji modernizacji szkoły. Tutaj w uchwale budżetowej te środki są rozpisane troszkę inaczej, na inne inwestycje. Radny powiedział, że parokrotnie zadawał pytanie na co zostaną przeznaczone te środki. Radny powiedział, że w autopoprawce jest zapisane, że 1.000.960 zł zostanie przeznaczonych na inwestycje, a deficyt reszta zostanie przeznaczona na pokrycie deficytu budżetowego. Radny powiedział, że pewna nieścisłość jest także w samej uchwale budżetowej, ponieważ w omówieniu źródeł przychodów i planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich w 2013 roku mamy zapis, który mówi o emisji obligacji, która przeznaczona jest na realizację zadania zarządzanie energia w budynkach użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego Szkoła Podstawowa nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia jest podana kwota 6.250.000 zł, czyli ta kwota, która jest zgodna z tym co było mówione na komisji. Na pierwszej stronie właściwego projektu budżetu te kwoty już się ze sobą nie zgadzają, a jeszcze bardziej te kwoty zmieniają się w autopoprawce do budżetu, ponieważ jest tu pokrycie deficytu w kwocie 5.249.000 zł, a sfinansowanie inwestycji w kwocie 1.000.960 zł. Radny zapytał z czego to wynika? W uzasadnieniu do uchwały dotyczącego obligacji literalnie jest wskazana inwestycja, której mają te obligacje dotyczyć.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedział, że literalnie są wskazane i inwestycje związane z drogami jak również i ta inwestycja. Zmiana wynika tylko ze zmiany finansowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W tym roku część zadania, która została już sfinansowana przez Gminę z środków własnych miała być finansowana z pożyczki i z dotacji, którą Gmina miała otrzymać. W związku z tym, że nie można wydać pieniędzy dwukrotnie więc tutaj zostały zmniejszone środki na dofinansowanie tego zadania obligacjami. Obligacje zgodnie z uchwałą o emisji obligacji mogły być również przeznaczone na inwestycje drogowe i te inwestycje sfinansują, z uwagi na fakt przesunięcia działań NFOŚiGW.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że w załączniku przy pozycji zarządzanie energia w budynkach użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego Szkoła Podstawowa nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia są obligacje na kwotę 4.350.000 zł, czyli ten deficyt jest de facto i tak ukryty w tej inwestycji.

Skarbnik Krokowska poprosiła aby ten deficyt czytać w ten sposób, że on wynika z tego że realizujemy więcej wydatków niż dochodów i ten deficyt pokrywa nam zadania inwestycyjne, które Gmina realizuje nie tylko z dochodów własnych ale również z obligacji. To jest ta część, która będzie finansowała również zadania inwestycyjne.

Radny Wojciech Wróbel odniósł się do opinii RIO. Radny powiedział, że opinia RIO

odnosi się do kwot sprzed autopoprawki i w związku z tym chce wiedzieć czy autopoprawka też jest w jakiś sposób opiniowana czy np. te wielkości dotyczące zadłużenia gdzie tutaj deficyt jest przewidziany w kwocie niespełna 4 mln zł, a teraz jest 5.200.000 zł po autopoprawce. Radny zapytał czy ta opinia jest aktualna?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że ta opinia jest aktualna. Jeżeli popatrzy się na budżet roku 2012 i to co było planowane przed zmianami to tam był deficyt ponad 1 mln zł, natomiast tego deficytu nie ma. W roku 2012 jest nadwyżka. Stąd wzrost deficytu w roku 2013, ponieważ ten deficyt roku 2012 związany z realizacją i przesunięciem inwestycji negocjacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej został przesunięty na rok 2013. Skarbnik powiedział, że jeżeli się łącznie czyta te dwa dokumenty to wszystko jest spójne.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że Pan burmistrz zawsze chwali się ilością inwestycji w budżecie. Niestety radny z przykrością stwierdził, że część inwestycji zakrawa na niegospodarność. W 2010 roku został wykonany projekt inwestycji pod nazwą „rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Szczytkowice” i kolejny rok nic z tym projektem się nie dzieje. Ten projekt w pewnym momencie się dezaktualizuje i będzie trzeba go wykonywać od nowa. W tym wypadku projekt się dezaktualizuje. W sytuacji pojawiania się zamian jakichkolwiek na mapach, pojawiania się jakichkolwiek przyłączy czy dodatkowych wjazdów. Radny powiedział, że z jego analizy na podstawie interpelacji z 2011 roku to takich niewykonanych projektów jest bardzo wiele. Podobnie było w tym roku. Były inwestycje w projekty, które nie są kontynuowane. Radny zapytał jaki to ma sens?

Burmistrz Marek Długozima zapytał, które projekty nie zostały zrealizowane?

Radny Wróbel powiedział, że o jednym już wspomniał i jest to rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Szczytkowice. Projekt kosztował 5.221 zł, inwestycja ma kosztować 52.000 zł. Przewidywany koszt to mniej więcej połowa tego co kosztuje powieszenie i ściągnięcie ozdób świątecznych na mieście. W tym roku w Panoramic Trzebnickiej nr 4/17/2012 Pan Burmistrz obiecywał wykonanie tej inwestycji ale do tej pory nic się nie dzieje. Radny Wróbel dodał, że ograniczy swoje pytanie do tego jednego projektu.

Burmistrz Marek Długozima zwrócił uwagę, że radny Wróbel powiedział, że wiele projektów nie zostało wykonanych i Burmistrz chce wiedzieć, które projekty nie zostały wykonane? Jeżeli radny powie, które to wtedy ta dyskusja ma merytoryczny sens.

Radny Wróbel powiedział, że wymienił projekt. Wie, że w dalszej części dyskusji będzie mowa o projektach z tegorocznego budżetu, które nie są kontynuowane.

Burmistrz Długozima przytoczył słowa radnego Wróble w których mówił, że wiele projektów zostało wykonanych i nie ma realizacji i zapytał Pan jaki to ma sens. Burmistrz chce aby radny wymienił te projekty bo mówienie ogólne jest wygodne ale wymienił Pan tylko jeden projekt. Burmistrz Długozima powiedział, że radny Wróbel po raz kolejny mówi coś co jest nieoparte faktami.

Radny Karol Idzik powiedział, że może wskazać dwie inwestycje z tegorocznego budżetu. Projekt galeria trzebnicka – 20.000 zł i projekt elewacji Urzędu – 5.000 zł.

Burmistrz Długozima powiedział, że projekt galerii został zakończony w tym roku i na realizację są 3 lata. Burmistrz powiedział, że nie rozumie co to ma wspólnego z tym co mówi radny Wróbel. Burmistrz rozumie, że radny Wróbel powiedział, że wiele projektów zostało zaprojektowanych, zleconych, z których nic nie wynika bo nie ma realizacji inwestycji. Projekt galerii został zakończony w tym roku i realizacja będzie w następnym roku albo w roku 2014, bo tak jest przewidziane do realizacji. Wszystkie projekty, które Gmina realizuje są przewidziane do realizacji. Okres realizacji jest uzależniony od posiadanych środków i od sensownych działań jakie mają tutaj miejsce. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wróbla, w której mówił, że tych inwestycji jest bardzo dużo Burmistrz potwierdził, że inwestycji jest bardzo dużo i tym się będzie chwalił, bo inwestycji jest na poziomie 80 rocznie.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że Burmistrz prosił go o wskazanie konkretnego projektu i radny wskazał, że jest to rozbudowa oświetlenia drogowego w Szczytkowicach, lata wykonania grudzień 2010.

Burmistrz Długozima powiedział, że jest jeszcze czas na realizację tego zadania i jak znajdzie się środki w budżecie to to zadanie zostanie zrealizowane.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego zadał kilka pytań, Pani Skarbnik zanotowała te pytania i prosi teraz o udzielenie na nie odpowiedzi.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że padło pytanie czy zapotrzebowanie na materiały dydaktyczne w szkołach było większe? Skarbnik odpowiedział, że było większe i wynikało pewnie z potrzeb i chęci wymiany części materiałów dydaktycznych, natomiast szkoły są zaopatrzone w materiały dydaktyczne. W biurze Rady jest sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych za ubiegły rok szkolny i wszyscy członkowie komisji oświatowej to sprawozdanie otrzymali. Skarbnik powiedział, że jeżeli chodzi o odpowiedzialność energetyki za brak dostaw prądu to trudno jest jej się do tego odnieść. Ile kosztuje dojście do statusu uzdrowiska w latach 2013 i 2014? Skarbnik odpowiedział, że zostały zaprowadzone działania związane z rokiem 2013, 2014 i konieczne będzie badanie surowców leczniczych, czyli wód głębinowych i uzyskanie na podstawie tych badań świadectw potwierdzających ich lecznicze właściwości i tutaj jest przewidywana kwota wydatków na poziomie 12.000 zł oraz wykonanie kompletnego operatu uzdrowiskowego i tu jest zaplanowana kwota na poziomie 35.000 zł.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się do wydatków na str. 4. Rozdział 75416 §4010 dotyczy to wynagrodzeń osobowych pracowników. Radny zapytał dlaczego ta pierwsza rubryka, czyli planowane wykonanie na 31.12.2012 r. jest pusta?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że jest tak dlatego, że wszystkie wynagrodzenia Straży Miejskiej znajdują się w wynagrodzeniach pracowników Urzędu Miejskiego.

Radny Szydłowski zapytał czy nie można by było tej kwoty wydzielić tak aby radni mieli odpowiedź na to pytanie? Czy Pani Skarbnik zna już tą kwotę na dzień dzisiejszy?

Skarbnik odpowiedział, że nie zna tej kwoty na dzień dzisiejszy.

Radny Szydłowski zapytał czy jest ona mniejsza od tej kwoty, która została

zaplanowana w 2013 roku?

Skarbnik Krokowska potwierdziła, że jest mniejsza.

Radny Szydłowski zapytał kiedy będzie mógł się dowiedzieć jaka to jest kwota?

Skarbnik Krokowska poprosiła o złożenie takiego zapytania i wtedy niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się jeszcze na str. 9 do §85219 ośrodek pomocy społecznej. Jest tam wzrost wynagrodzenia pracowników o około 10%. Radny zapytał z czego to wynika?

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Sucharska – Frania odpowiedział, że wynika to z nałożenia nowych zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Chodzi o zatrudnienie asystentów rodziny.

Radny Szydłowski zapytał ilu takich asystentów będzie?

Kierownik Sucharska – Frania odpowiedział, że będą to dwie osoby.

Radny Karol Idzik odniósł się do zapotrzebowania szkół na zakup pomocy naukowych. W budżecie jest zapisane 2.190 zł, i radny chce wiedzieć jakim procentem jest ta kwota w stosunku do tego na co szkoły zgłosiły zapotrzebowanie.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jest to na podstawie budżetu jaki zgłaszają szkoły. Według jego wiedzy jest to 100% tego co szkoły zgłosiły. Burmistrz powiedział, że należy mieć też na uwadze to, że szkoły mają dochody własne i z tego też sobie zakupują pomoce dydaktyczne.

Radny Idzik powiedział, że komisji zastępca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że zapotrzebowanie było większe.

Burmistrz Długozima powiedział, że nie przypomina sobie aby było większe.

Radny Karol Idzik zapytał czy w związku z tym wszystkie szkoły potrzebują tylko 2.190 zł?

Burmistrz Długozima potwierdził.

Radny Karol Idzik powiedział, że budzi to wątpliwości, zwłaszcza, że w szkołach cały czas organizowane są akcje zbiórki pieniędzy od rodziców. Radny powiedział, że dyrektorzy i nauczyciele wolą prosić się rodziców o składki niż sięgać do budżetu gminy.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że wszelkie zmiany, które wynikają z zapotrzebowań, jeśli chodzi o pomoce naukowe i dydaktyczne są ciągle zgłaszane w ciągu roku i burmistrz nie pamięta aby któremukolwiek dyrektorowi odmówił.

Radny Idzik zapytał na co ma być przeznaczona kwota 2190 zł?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie jest w stanie teraz na to odpowiedzieć.

Radny Idzik powiedział, że jest to śmieszna kwota jeżeli chodzi o zapotrzebowanie szkół. Szkoły organizują festyny i rozmaite bale ponieważ tych pieniędzy ciągle brakuje. Radny odniósł się do Szkoły Podstawowej nr 2 i powiedział, że od kilku lat ciągle jest problem nagłośnienia i co akademia, apele Pani Dyrektor cały czas mówi, że szkoły nie stać na dobry mikrofon i głośnik i odbywa się to w taki a nie inny sposób. Radny dlatego się dziwi, że takich rzeczy w budżecie nie ma.

Burmistrz Długozima powiedział, że nie zgadza się z tym, że organizowanie balów

czy festynów szkolnych jest niepotrzebne. Ma to też inny aspekt i uczy to przedsiębiorczości, integracji i aktywności. Jest to bardzo pozytywne działanie. Faktycznie środki zgromadzone w czasie takich festynów były przeznaczone na zakup różnych pomocy szkolnych. Burmistrz podkreślił jednak, że gmina na bieżące wydatki szkolne przeznacza 11.000.000 zł rocznie. W tej kwocie znajduje się to czego szkoły potrzebują. Na ostatniej naradzie dyrektorów, dyrektorzy powiedzieli, że szkoły w ich ocenie są bardzo dobrze wyposażone. Burmistrz powiedział, że nie jest tak źle jak przedstawia to radny, a to, że szkoły organizują festyny jest naturalną rzeczą bo tak jest wszędzie. Burmistrz dodał jeszcze, że nie jest prawdą, że szkoły nie składają zapotrzebowania, bo składają. Jest rzeczą oczywistą, że można szkołę wyposażać w nowe meble i sprzęt dydaktyczny ale to wszystko jest w jakiejś kolejności realizowane. Szkoła Podstawowa Nr 2 od września 2013 roku będzie znajdowała się w nowym budynku, będzie wyposażona w nowe meble, nową stołówkę i na to też trzeba przeznaczyć środki. Radni głosowali za przyznaniem obligacji na remont tej szkoły i dzisiaj jest potrzeba zabezpieczenia tych środków bo w Szkole nr 2 nie ma warunków do normalnej nauki dlatego zapadła ta decyzja o remoncie i przeniesieniu szkoły. Są priorytety, które trzeba wykonywać, a inne rzeczy w kolejności są realizowane na bieżąco.

Radny Idzik powiedział, że jeśli byłaby taka okazja to bardzo chętnie wziął by udział w takim spotkaniu aby móc porozmawiać. Jest przekonany, że gdyby dyrektorom przedstawiono alternatywę, że istnieje kwota 200 tys. zł, która teraz idzie na promocję a mogłaby iść na oświatę i z pewnością dyrektorzy dużo lepiej by ją wykorzystali i na pewno znalazłoby się zapotrzebowanie w każdej szkole o wiele ważniejsze niż właśnie to promowanie.

Burmistrz Długozima powiedział, że wypowiedź ta jest populistyczna.

Radny Karol Idzik odniósł się do inwestycji około basenowych. Radny powiedział, że w tym roku są trzy inwestycje. Radny zapytał czy w przyszłym roku przewidziane są dodatkowe inwestycje czy to już zamknie etap budowy basenu?

Burmistrz Długozima poprawił radnego i powiedział, że etap budowy basenu jest zamknięty. Prace, które były tam, prowadzone to prace związane z zabezpieczeniem chociażby w dostawie wody. Ciśnienie wody jest niewystarczające, powstał w okolicy drugi obiekt jakim jest 4 gwiazdkowy hotel i aby zabezpieczyć dostawy wody zostały wykonane te dodatkowe prace. Są to prace zabezpieczające nie związane z budowa basenu. Basen został zakończony i rozliczony.

Radny Karol Idzik powrócił do promocji. Radny powiedział, że na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego padła prośba żeby przedstawić planowane działania promocyjne ale ze wskazaniem jakie kwoty na poszczególne działania będą. Dzisiaj radni otrzymali to zestawienie tych działań ale nie ma tam kwot. Radny zapytał czy Pani Skarbnik może przedstawić te kwoty?

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że są podziały klasyfikacji budżetowej w projekcie wydatków w tabeli nr 2, rozdział 75075. Tam jest wyszczególniony zakup materiałów i wyposażenia, jest wyszczególniony zakup usług, są wyszczególnione wynagrodzenia bezosobowe, składki na fundusz pracy, składki na ubezpieczenia

społeczne oraz zakup usług obejmujących tłumaczenia. To są wszystkie rodzaje wydatków jakie będzie realizowała promocja, a taką dokładniejszą specyfikację otrzymali Państwo przed sesją.

Radny Karol Idzik zapytał o jakiej dokładniejszej specyfikacji mówi Pani skarbnik?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że radni życzyli sobie wiedzieć na co te pieniądze będą przeznaczone i otrzymali pismo z informacją na co te pieniądze będą przeznaczone.

Radny Idzik powiedział, że Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego Pani skarbnik czytała, że 250.000 zł to są kalendarze, 20.000 zł to banery, 30.000 zł gadżety. Radny zapytał czy Pani skarbnik może jeszcze raz to przedstawić w kontekście tych środków bo chciałby wiedzieć na co to idzie jeśli ma głosować za budżetem.

Skarbnik Barbara Krokowska odpowiedziała, że kalendarz imprez jest pewien stały, pewne imprezy są trudne do ustalenia. Państwo otrzymali zestawienie działań, które będą podejmowane przez Wydział Promocji i do tego są przypisane kwoty w projekcie budżetu.

Radny Idzik powiedział, że to rozumie ale to kwoty są globalne, a on chciałby wiedzieć na co konkretnie. Z tego co radny wypisał na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego przeznaczonych ma być 12.000 zł na filmy reklamowe, 7.000 zł na promocje wydarzeń, 30.000 zł na gadżety, 20.000 zł na ulotki. Radny powiedział, że Pani skarbnik obiecała, że takie dokładne zestawienie z wyliczeniami kwot przedstawi dzisiaj, dlatego radny o to pyta. Sama taka opisowa informacja nie jest tym do czego się Pani skarbnik zobowiązała.

Skarbnik Krokowska powiedział, że nie posiada dokładniejszej informacji. Powiedział, że są podziałki klasyfikacji budżetowej, w ramach których jest zobowiązana przedstawić budżet. Radni otrzymali dokładne zestawienie działań jakie będą podejmowane przez Wydział Promocji i skarbnik nie jest w stanie ustalić teraz jakie środki będą przeznaczone na baner, a jakie na ulotki. To jest w tych poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Radny Idzik powiedział, że jest zadanie udział gminy w konkursach ogólnopolskich, działanie promocyjne. Rady zapytał czy chociaż w przybliżeniu może się dowiedzieć ile będzie gminę kosztował udział w konkursach ogólnopolskich? Ile będzie kosztował wydruk materiałów do punktu informacji turystycznej?

Skarbnik Krokowska powiedział, że tam gdzie jest zapisana jakakolwiek usługa, czyli wykonanie filmu, wykonanie jakiegoś projektu itp. to to wszystko zawarte jest w §4300 gdzie w roku 2013 zaplanowana jest kwota na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym. Jeżeli chodzi o zakupy to wszelkie takie rzeczy jak gadżety, kalendarze mieszczą się w §421. Skarbnik powiedział, że trudno teraz ustalić ile będzie ilościowo poszczególnych elementów bo tutaj też na tym polega problem Wydziału Promocji, że planują globalnie a nie szczegółowo.

Burmistrz Marek Długozima dodał, że na tym polega istota uchwalania budżetu, że się proponuje kwoty planowane do wydatków, a w ciągu roku dokonuje się oceny czy rzeczywiście przeznaczyć 2.000 zł na promocję burmistrza czy przeznaczyć

5.000 zł na promocję radnego Idzika. Na bazie całego roku można stwierdzić na to te pieniądze zostaną przeznaczone. Odnosząc się do konkursów ogólnopolskich w których udział bierze gmina, burmistrz powiedział, że dzisiaj trudno się do tego odnieść bo nie wiedzą jakie będą konkursy i w jaką kwotę trzeba będzie na nie przeznaczyć. Zapisana jest kwota z zeszłego roku wiedząc, że takie konkursy są organizowane i zostanie dokonana ocena czy gmina będzie w nich startować czy nie. Jeżeli nie będzie startowała to te środki nie przepadną i zostaną zwrócone do budżety. Dzisiaj się to zapisuje po to aby mieć tą otwartą drogę na te wszystkie działania promocyjne Gminy Trzebnica, a nie burmistrza.

Radny Karol Idzik przedstawił swoje stanowisko na temat budżetu planowanego na 2013 rok. Radny powiedział, że przepisy samorządowe tak są skonstruowane, że de facto radni zasadniczą i podstawową możliwością działania i wpływania na to co się dzieje w gminie to jest uchwalenie budżetu. W trakcie roku Burmistrz ma cały szereg upoważnień ustawowych i Rady na podstawie uchwał gdzie wykonuje te zadania. Dzisiaj jest ten moment kiedy radni mogą decydować o tym czy te 250.000 zł przeznaczyć na taką czy na inną rzecz. Dlatego radny się dopomina o wyjaśnienia bo to radni mają zadecydować czy przeznaczyć te 250.000 zł na te kalendarze. Czy sytuacja gminy jest tak doskonała, że stać ją na to żeby te nieszczęsne rolety, żeby za każdą imprezę wydawać pieniądze na te reklamy. Wydaje się kilkanaście tysięcy, a po imprezie się to zwija i wyrzuca. Można zrobić jeden baner Gmina Trzebnica i tego baneru używać wszędzie albo drugiego Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. Nie można. Nie jesteśmy dziadami i nie będziemy robić byle czego tylko na każdą imprezę będziemy wydawać nowe reklamy, nowe banery, nowe ulotki bo nas na to stać. Dlatego radny Idzik jest przeciwny takiemu budżetowi ze względu na marnowanie pieniędzy publicznych. Można robić równe imprezy jeżeli są sponsorzy i chętni, którzy to sfinansują, jeżeli TCKiS pozyska takich darczyńców to świetnie ale dlaczego z pieniędzy publicznych, gdzie nie ma na pomoce naukowe? Dla radnego Idzika niepoważne jest to, że na całą Gminę wydaje się 2.100 zł na zakup pomocy naukowych, a na kalendarze Pana Burmistrza wydaje się 15.000 zł. Radny wie, że ktoś powie, że to jest promocja Gminy, bo Burmistrz będzie rozdawał za 15.000 zł kalendarze ale czy nie ma ważniejszych potrzeb w Gminie niż 200.000 zł na promowanie nie wiadomo czego? Pani Skarbnik na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego powiedziała, że zostało wymyślone hasło „odpocznij od zgiełku”. Czy ktoś pytał się Rady Miejskiej czy to jest hasło, którym my chcemy promować miasto czy na to chcemy wydać pieniądze? Jaki to ma sens? Mamy promować we Wrocławiu hasło „Trzebnica odpocznij od zgiełku” po to żeby zjechało się tu pół Wrocławia i żebyśmy się tu dusili. Mamy spokój i czyste powietrze to się z tego cieszymy. Radny Idzik zapytał kto skorzysta na tej promocji? Powiedział, że Pani skarbnik powiedziała też, że we Wrocławiu będzie fil reklamujący, tramwaje reklamujące, tylko po co? Czy z Wrocławia z Krzyków ktokolwiek przyjedzie do Trzebnicy odpoczywać tutaj? Wrocławianie mają Halę Stulecia, mają Park Szczytnicki mają tysiące innych pięknych rzeczy więc jaki sens ma wydawanie pieniędzy na promowanie miasta aby przyjeżdżali tutaj wrocławianie? Czy przyjadą

tu to pójdą na ulicę Daszyńskiego pochodzić po deptaku? Radny Idzik jest przekonany, że nie. Nikt tam nie pójdzie, tylko każdy pójdzie do Lasu Bukowego lub na stawy. Turysta tam pójdzie i zostawi parę złotych w hotelu i bardzo dobrze, tylko niech hotel się zajmuje promocją i niech hotel sobie ściąga turystów. Radny uważa, że lepiej byłoby za sponsorować dzieciom darmowe lub ulgowe bilety na basen za te pieniądze jakie idą na promocje. Gmina nie jest firmą, która musi się promować bo inaczej zniknie z rynku. Dlatego radny Idzik jest zdecydowanym przeciwnikiem takiego budżetu, takiego ułożenia, bo te wydatki są nietrafione. Wracając do trwonienia pieniędzy o inwestycjach, o których mówił radny Wróbel, radny Idzik powiedział, że jego zdaniem 3 lata na wykonanie tego projektu galeria trzebnicka. Podczas dyskusji przy sprawozdaniu z wykonania budżety za I półrocze kiedy radny pytał Panią skarbnik ile będzie kosztowała budowa galerii, Pani skarbnik powiedział, że nie wiadomo. Na razie wydano 20.000 zł żeby zrobić projekt galerii, a później zobaczymy. Radny zapytał jaki to ma sens? W budżecie przyszłorocznym tego nie widać. Za dwa może trzy lata będzie wybudowana. Po co w tym roku wydawać te pieniądze skoro w przyszłym roku nie ma tej kontynuacji. Tak samo dotyczy to elewacji Urzędu Miejskiego i Kociej Góry. W tym roku poszły pieniądze na konkursy ale w przyszłym roku nie ma kontynuacji, więc po co to robić? Radny Idzik oczekiwał, że skoro w tegorocznym budżecie zostało zaplanowane i wydane pewne pieniądze to w przyszłym roku będzie to kontynuowane. Do tego dochodzą nietrafione wydatki gdzie są niezaspokojone podstawowe potrzeby mieszkańców. Radny powiedział, że cały czas będzie twierdził, że „Panorama Trzebnicka” jest niepotrzebna w takiej formie w jakiej wychodzi i za jakie pieniądze. Radny słyszał, że przed świętami, o ile wcześniej stała za darmo na stoiskach, to w tej chwili przed samymi świętami w sklepach i marketach były osoby, które ją rozdawały. Za darmo to robiły? Zdaniem radnego ktoś musiał im zapłacić. Radny Idzik powiedział, że na to Gmina ma pieniądze żeby płacić ludziom aby rozdawali tą Panoramę. Tam samo jest z pomysłem deptaka na ul. Daszyńskiego. W tym roku zaczęło nabierać to realnych kształtów i po przyjrzeniu się temu radny stwierdził, że to jest nietrafiony pomysł i są to zmarnowane pieniądze. Odnosząc się do szukania środków w budżecie radny Idzik zapytał po co jest dwóch zastępców burmistrza? Kiedyś byli dwaj zastępcy Burmistrza ale nie było sekretarza. Teraz jest sekretarz i dwóch zastępców Burmistrza. Radny nie widzi takiej potrzeby zadań żeby było dwóch zastępców Burmistrza, a to jest oszczędność rzędu 100.000 zł. Tu są środki, które można znaleźć i można wykorzystać na te potrzeby, które są podstawowe, a których się nie realizuje. Odwołując się do programu Wyborczego Komitetu Marka Długozimy. Podstawowym punktem było zwiększenie zasobów mieszkań socjalnych i zainicjowanie budowy mieszkań socjalnych. Dzisiaj pod koniec sesji będzie przyjmowany Program Pomocy Ofiarom Przemocy w Rodzinie. Mieszkania socjalne i mieszkania komunalne to jest właściwy kierunek. Przez dwa lata nie przeznaczono na to ani grosza. Na pytanie radnego zadane na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego czy są zaplanowane na to jakieś środki w roku 2013, Pani skarbnik odpowiedział, że nie. Radny uważa, że to jest podstawowym zadaniem Gminy. Radny powiedział, że odszedł od

ugrupowania burmistrza i dlatego głosuje przeciw bo jest to oszukiwanie wyborców i to tych najbiedniejszych, którzy nie przyjdą i się nie upomną. Mówił się w kampanii wyborczej, że mieszkania socjalne będą i mieszkań komunalnych będzie coraz więcej. Mija 3 rok obecnej kadencji i jest w tym temacie cisza, nie przeznaczyno się na ten cel ani złotówki. Radny powiedział, że jeśli policzy się Panoramę Trzebnicką, reorganizację urzędu, gdyby policzyć właśnie te niepotrzebne wydatki: Kocia Góra, Galeria Trzebnicka, elewacje urzędu, projekty to okazałoby się, że jest pół miliona złotych aby zainwestować w mieszkania socjalne. Radny Idzik powiedział, że właśnie dlatego jest zdecydowanie przeciwny temu projektowi budżetu.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że budżet to 60 mln złotych, a radny Idzik wymienił raptem 3 zadania, którym jest przeciwny. Jednym z tych zadań jest promocja. Burmistrz powiedział, że oczywiście mógłby z radnym polemizować ale tego nie zrobi bo odniósł wrażenie po tej wypowiedzi, że radny Idzik nie do końca rozumie istotę promocji. Zdaniem burmistrza radny Idzik miesza pojęcia związane z promocją miasta, promocją basenu czy z promocją naszych terenów. Burmistrz dodał, że chciałby aby pół Wrocławia mieszkało w Trzebnicy bo ci mieszkańcy zostawili by tyle środków chociażby w udziale w podatku PIT. Burmistrz powiedział, że jeżeli połowa mieszkańców Wrocławia zostawiła by tu środki za pośrednictwem PITu to gwarantuje, że byłyby środki na budowę tych mieszkań komunalnych czy mieszkań socjalnych. Mówienie, że reklama basenu jest złym i nietrafionym elementem burmistrz powiedział, że m. in. wszystkie firmy na całym świecie budują markę i sprzedaż na reklamie. Burmistrz Marek Długozima uważa, że jest potrzebna promocja Gminy i na bazie tej promocji widać konkretne efekty, chociażby w postaci tego, że różne instytucje organizują tutaj swoje spotkania, Przyjeżdżają piłkarze różnych drużyn, ludzie tutaj się osiedlają. Burmistrz uważa, że te wszystkie działania promocyjne są potrzebne bo one nośnikiem informacji i w przyszłości przyniosą wymierne przychody dla Gminy Trzebnica. Odnośnie wydawania Panoramy Trzebnickiej burmistrz powiedział, że dyskutowali już wiele razy. Zdaniem burmistrza jest to obowiązek ustawowy Gminy informowanie mieszkańców o wydarzeniach i ten obowiązek jest spełniany. Na naszym rynku istnieje wiele tytułów, każdy ma parowo do przedstawienia tutaj swoich racji. Odnośnie słów radnego Idzika dotyczących budowy mieszkań socjalnych i komunalnych, że był to jeden z punktów programu wyborczego kiedy jeszcze radny Idzik startował razem z ugrupowaniem burmistrza. Burmistrz przypomniał, że kiedy radny Idzik był radnym z ugrupowania burmistrza to wtedy mu nie przeszkadzało, że było dwóch zastępców burmistrza i sekretarz.

Radny Idzik sprostował i powiedział, że wtedy był jeden zastępca burmistrza.

Burmistrz Długozima odniósł się do budowy mieszkań socjalnych i komunalnych burmistrz powiedział, że jest to zadanie Zakładu Gospodarki Komunalnej i te sprawy zostały w mieście uporządkowane. Trzebnica ma dzisiaj najkrótszą kolejkę ludzi oczekujących na mieszkania. Może nie realizuje się tego w postaci budowy ale na bieżąco są remontowane te wszystkie zasoby, są przejęcia i przekazywania ludziom oczekującym. Problem ten jest na bieżąco w Trzebnicy załatwiany. Burmistrz

powiedział, że to nie jest tak, że Gmina przeznaczająca tylko 2 tysiące złotych na pomoce naukowe i dydaktyczne szkół, bo to są pieniądze, które być może poszły na zakup prostych elementów ale zakup kserokopiarek, komputerów to wydatki inwestycyjne, które mieszczą się w dużo większej kwocie. Mówienie, że Gmina przeznaczająca tylko 2 tys. zł na pomoce naukowe jest nieprawdą bo to jest tylko jakiś jeden element, który został podzielony na poszczególne zadania. Burmistrz uważa, że na szkolnictwo w Gminie wydaje się dużo, co widać i można zapytać o to dyrektorów, którzy to potwierdzą. Burmistrz powiedział, że to iż radny Idzik nie zgadza się z tym budżetem jest dla niego zrozumiałe bo to nie on ponosi później za niego odpowiedzialność. Burmistrz dodał, że w jego ocenie ten projekt budżetu jest projektem bardzo dobrym i proinwestycyjnym. Powiedział, że fakt posiadania projektu na budowę galerii i pozwolenia na budowę pozwala na to, że jeśli pojawi się jakaś możliwość pozyskania środków zewnętrznych to jest już gotowy projekt. Burmistrz powiedział, że kiedy objął to stanowisko to niczego nie zastał, musiał przygotować wszystkie projekty po to żeby można było aplikować o środki unijne lub inne środki zewnętrzne i dzisiaj są tego efekty. Nowe rozdanie środków, które będzie w lata 2013 – 2020 daje taką możliwość, że gminy, które będą miały gotowe projekty będą mogły aplikować o te środki. Trzebnica musi być o krok do przodu. Burmistrz Długozima powiedział, że ma tę świadomość i dlatego tak to układa. Wszystkie projekty, które zostały założone, zostały zrealizowane.

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisław odnosząc się do słów radnego Karola Idzika powiedział, że nie rozumie ataku na promocję basenu, skoro promocja basenu może przynieść wzrost dochodów temu basenowi to tylko należałoby się z tego cieszyć.

Radny Karol Idzik odnosząc się do Panoramy Trzebnickiej powiedział, że bardzo fajnie by było gdyby za słowami poszły też czyny. Radny powiedział, że burmistrz mówi, że Panorama jest po to żeby prezentować poglądy różnych ludzi ale jak na razie reprezentuje tylko jedno imię. Jeżeli zaczniesz reprezentować poglądy różnych stron wtedy będzie można ją inaczej oceniać. Radny Idzik powiedział, że wielokrotnie pisał i On i radni opozycyjni i do dzisiaj żaden inny głos poza jednym dopuszczalnym nie ukazał się. Odnosząc się do mieszkań socjalnych radny powiedział, że są podstawowe ale idą ciężkie czasy, a podstawowe potrzeby mieszkaniowe nie są zaspokojone. Radny zapytał ile Gmina rocznie wydaje na odszkodowania za niedostarczenie lokali socjalnych? Radny powiedział, że burmistrz Długozima mówi, że na bieżącą są załatwiane sprawy lokalowe, a skoro tak to czy i ile Gmina płaci za to, że wypłaca się odszkodowania właścicielom za to, że się nie dostarcza lokali socjalnych?

Burmistrz Marek Długozima sprostował wypowiedź radnego i zauważył, że nie powiedział, że są reprezentowane różne poglądy w Panoramy Trzebnickiej tylko powiedział, że Panorama jest organem informującym o działaniach samorządu.

Radny Idzik powiedział, że Oni też są samorządem, Rada i radni to samorząd.

Burmistrz Długozima odnosząc się do różnych poglądów powiedział, że trudno żeby Panoramy Trzebnicką udostępnić osobą powiedzmy o poglądach rasistowskich, nazistowskich czy innych. Trudno aby ona była dla wszystkich dostępna. Ona ma za

zadanie informować...

Radny Paweł Czapla wtrącił się do wypowiedzi i zaapelował aby przerwać ten bełkot.

Przewodniczący Rady przywołał radnego Czapłę do porządku.

Radny Czapla powiedział, że on przywołuje Przewodniczącą Rady do porządku.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że z czymś takim nie miał jeszcze do czynienia, a pracuje w samorządzie od 6 lat. Odniósł się do odszkodowań, które płaci gmina z tytułu mieszkań socjalnych. Burmistrz powiedział, że jeśli go pamięć nie myli to na dzień dzisiejszy jest jedna taka sytuacja, gdzie spółdzielnia mieszkaniowa zwróciła się na bazie wyroku sądowego o to aby gmina pokrywała koszty związane z lokalem socjalnym. Poza tym wszystkie sprawy są na bieżąco załatwiane. W ocenie burmistrza problem mieszkaniowy w każdej gminie jest i będzie. Tego się nie rozwiąże bo powstają nowe zapotrzebowania jeżeli chodzi o mieszkańców.

Radny Karol Idzik powiedział, że Panoramy będzie się czepiał bo co roku idą na nią dziesiątki tysięcy złotych na to i dopóki się to nie skończy to będzie za każdym razem to powtarzał. Jeżeli Panorama Trzebnicka będzie organem samorządu to do samorządu nie wchodzi tylko Marek Długozima i jego klub ale samorząd tworzą także radni opozycyjni i mają prawo się wypowiedzieć na łamach biuletynu samorządowego. Radny nierozumnie odniósł burmistrza do poglądów nazistowskich czy faszystowskich. Radny ma nadzieję, że może tym razem redaktor Panoramy Trzebnickiej Pan Roman Skiba relacjonując tą sesję napisze coś. Może napisać, że poglądy radnego Idzika są nietrafione ale najgorsze jest w tym nie to, że On się nie zgadza z poglądami radnego, tylko to siedzi się przez godzinę i dyskutuje, a Pan Skiba później pisze, że Pan Burmistrza przedstawił budżet, a opozycja żadnej uwagi nie zgłosiła. To jest najgorsze. Zdaniem radnego to jest manipulowanie, fałszowanie i podawanie nieprawdy. W tym jest problem i dlatego radny Idzik jest przeciwko wydawaniu gazety w takiej formie. Ponadto radny Idzik powiedział, że są gminy, które problem lokali socjalnych i komunalnych rozwiązały.

Burmistrz Długozima poprosił o podanie przykładu.

Radny Karol Idzik odpowiedział, że takim przykładem jest Głogów. Radny powiedział, że burmistrz pełni już swoją funkcję od 7 lat i było wystarczająco dużo czasu na to. Dobrze, że Pan Burmistrz robi Galerie Trzebnicką, że przygotowuje projekty, że za chwile jak pojawią się środki to Pan je wykorzysta tylko dlatego takich działań nie ma w kwestiach tych lokali i mieszkań socjalnych.

Radny Zenon Janiak powiedział, że na placu przed urzędem swego czasu postawili takie dwa słupy, na których zawsze wieszane są banery gminne i bardzo dobrze. Radny jednak przypomniał, że te słupy zostały postawione przez stowarzyszenie kolarskie „Szerszenie Trzebnica” za zgodą Pana Burmistrza w czasie kiedy był robiony Puchar Polski w Maratonach Rowerowych. Umowa była taka, że jeżeli stowarzyszenie będzie robiło jakąś imprezę to tam powiesi swój baner, a w międzyczasie będzie wisiał tam baner tylko miejski. Od pewnego czasu wiszą tam nie tylko banery miejskie ale również prywatne. Radny zapytał czy burmistrz o tym wie i czy wyraził na to zgodę, a jeżeli tak to czy są pobierane za to pieniądze?

Burmistrz Marek Długozima odpowiedział, że ustalone jest z Dyrektorem Trzebnickiego Centrum Kultury i Sporty Panem Adamem Wazem, że on administruje umowy na te słupy. Z informacji jakie przekazał dyrektor Waz wynika, że każdorazowo jeżeli firma chce się zareklamować to są pobierane opłaty, które wpływają do budżetu TCKiS.

Radny Zenon Janiak powiedział, że nie tak się umawiali stawiając te słupy. Wspólnie powiedzieli, że tam mają wisieć tylko rzeczy, które reklamować będą naszą Trzebnicę, a nie jakieś firmy. To jest najlepsze miejsce w Trzebnicy na reklamę.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że takie ustalenia były wiele lat temu i rzeczywiście wyraził zgodę na to, że stowarzyszenie wmontuje tam te słupy i powieszą baner, który reklamuje maraton Szerszeni. Burmistrz jednak zauważył, że skoro jest to najlepsze miejsce na reklamę w Trzebnicy to rzeczą logiczną i naturalną jest to, że jeżeli to jest puste i niewykorzystane to trzeba w ten sposób to zagospodarować. Teraz wisi tam reklama i z tego tytułu pobierane są opłaty bo ten skwer trzeba też utrzymać aby było tam ładnie. Zdaniem burmistrza jest to naturalne działanie gospodarza.

Radny Janiak powiedział, że ma być ładnie, a w tej chwili jest brzydko. Radny przyznał, że do tej pory wszystkie banery były bardzo ładne ale w tej chwili wisi jakaś „szmata” która mu osobiście przeszkadza w tym miejscu, na tle urzędu.

Burmistrz Długozima powiedział, że jemu też przeszkadzają reklamy, które są powieszone na terenie spółdzielni mieszkaniowej na wprost Bazyliki. Burmistrz powiedział, że mu to przeszkadza ale co ma z tym zrobić?

Radny Janiak odpowiedział aby interweniował.

Burmistrz Długozima powiedział, że zainterweniowali. Jest tu obecny członek rady nadzorczej Pan Janusz Szydłowski, bo do niego był skierowany apel burmistrza aby wpłyną na prezesa by nie wyrażać zgody na wieszanie tych banerów w takim miejscu.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że po o są te miejsca reklamowe aby można było tam ten baner powiesić.

Burmistrz Długozima zaproponował a takim razie aby radny Szydłowski odpowiedział na pytanie radnemu Janiakowi.

Radny Szydłowski powiedział, że to jest inna sytuacja bo była jakaś umowa pomiędzy Panem, Burmistrzem a stowarzyszeniem Szerszeni.

Burmistrz Długozima powiedział, że to była rozmowa i zapewnił, że gdyby tej propozycji nie było ze strony radnego Janiaka to na pewno ta propozycja pojawiła by się z ich strony. Zostało by to wykonane tak samo tylko w ramach gminy i też wyrażali by zgodę na wieszanie reklam bo to daje określone dochody dla gminy. Taka jest dzisiaj prawidłowość. Słupy były puste, a skoro można je było wykorzystać do celów reklamowych i pobierać opłaty to czemu nie.

Radny Szydłowski powiedział, że jest tylko jedna różnica, bo to nie gmina sfinansowała.

Burmistrz Długozima powiedział, że jeżeli radny Janik tak uważa to może teraz wykopać te słupy.

Radny Zenon Janika powiedział, że to jest po prostu brzydki i to szpeci i mówi to w tym kontekście. Powieszenie takiej „szmaty”...

Burmistrz Długozima przerwał wypowiedź radnego Janiaka i zapytał czy wie ile oni płaca miesięcznie do TCKiS?

Radny Janiak zapytał czy wszystko można mieć za pieniądze?

Burmistrz Długozima powiedział, że radny Idzik mówi, że tak, a radny Janiak mówi, że nie. Panorama za pieniądze podatników, a tutaj można zarabiać i przeznaczać te środki na wydawanie Panoramy.

Radny Janiak powiedział, że faktycznie jeśli mowa o pieniądzach i konkretach to te 2 tysiące złotych, które szkoły chcą to śmieszna suma. Radny przypomniał, że ten sprzęt nieodstaniający w SP nr 2, o którym mówił radny Idzik ma dokładnie 22 lata. Został zakupiony przez SP nr 2, rodziców wtedy kiedy był On tam dyrektorem. Został zakupiony za pieniądze które sami zdobyli. Radny powiedział, że ten sprzęt ma 22 lata, a Pani dyrektor tu nie przyjdzie i nie powie, że chciałyby mieć nowy bo się boi i nie tylko ta jedna ze SP nr 2 bo pozostałe dyrekcje również.

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisław zwrócił się do radnego i powiedział, że burmistrz mówił, że od września 2013 roku Szkoła Podstawowa nr 2 zostanie przeniesiona do nowej lokalizacji i zostanie doposażona. Przewodniczący uważa, że wtedy ten stan rzeczy się zmieni i myśli, że Pani dyrektor zna ten temat i doskonale wie, że tak już niedługo będzie.

Burmistrz Marek Długozima odniósł się do wypowiedzi radnego Janiaka. Burmistrz powiedział, że nie może zrozumieć wypowiedzi, że dyrektorzy się boją. Kogo się boją?

Radny Zenon Janiak odpowiedział, że boja się Burmistrza Długozimy.

Burmistrz Marek Długozima podziękował, że radny ma taką wiedzę ale wolałby jednak aby zapytał o to dyrektorów.

Radny Janiak powiedział, że pytał się ich i oni o tym mówili.

Burmistrz Długozima powiedział, że skoro tak to zapyta ich o to na najbliższej naradzie dyrektorów czy rzeczywiście radny Janiak się o to pytał. Burmistrz powiedział, że ten sprzęt nagłaśniający był kupiony 20 lat temu i zapytał którą kadencję Pan Janiak jest radnym?

Radny Janiak odpowiedział, że tego nie liczy.

Burmistrz Długozima zapytał co robił przez te 3 kadencje jako radny?

Radny Janiak powiedział, że nie rozumie pytania.

Burmistrz Długozima zapytał co radny Janiak robił przez te 3 kadencje, że nie postarał się o to żeby Rada przeznaczyła środki na zakup nowego sprzętu?

Radny Janiak odpowiedział, że nie był już wtedy dyrektorem.

Burmistrz Długozima powiedział, że radnemu Janiakowi szkoła jest bliska bo sam mówi, że 2 tysiące przeznaczamy na ten, a dzisiaj Pan mówi, że nie ma szkoła przeznaczonych środków bo Pan Wolski jeżeli jest taka konieczność to apeluje przy każdej okazji żeby zrobić SP nr 3 boisko, żeby przeznaczyć środki na dowóz dzieci na zawody itd., a od Panie nie usłyszałem jeszcze żadnej propozycji, która by była w kierunku chociażby SP nr 2, gdzie był Pan tyle lat dyrektorem. Teraz Pan wpiera mi,

że dyrektorzy się mnie boją to tylko świadczy o Pana asekuracji. Najlepiej powiedzieć, że się dyrektorzy boją i nic nie otrzymują od Burmistrza, co jest nieprawdą, bo można to łatwo skonfrontować. Przez te wszystkie lata Pan jako radny nic dla tej szkoły nie zrobił i głosował nawet przeciwko obligacjom na budowę nowej siedziby SP nr 2. Burmistrz powiedział, że radny Zenon Janiak był dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 przez wiele lat i nic nie zrobił, żeby poprawić warunki dzieciom w tej szkole. Nie przyszedł Pan z żadną propozycją budowy nowej szkoły, przez ostatnią kadencję nie był Pan za żadnym budżetem, nie zaproponował Pan aby poprawić tym dzieciom warunki, a dzisiaj mówi Pan takie rzeczy. Trzeba było podjąć konkretne działania jako radny, zwłaszcza z ugrupowania rządzącego. Mądrość radnego polega na tym, że pewne działania powinien wyprzedzać. Dzisiaj kiedy Pan wie, że będzie potrzeba budowania nowej szkoły, tak jak to zrobiły Prusice, Wisznia Mała, Oborniki Śląskie i tak my potrafimy budować nowe szkoły, a nasza Gmina nie potrafiła wybudować nowej szkoły przez te 20 lat. Dzisiaj ja się z tym problemem zmagam i razem z klubem Marka Długozimy i Trzebnica 2000plus podjęliśmy decyzję o budowie, to wy dzisiaj to wszystko negocjujecie bo tak jest najprościej ale wy nie ponosicie za to żadnej odpowiedzialności.

Radny Zenon Janiak odpowiedział, że zadaniem dyrektora szkoły nie jest budowanie szkoły tylko nią zarządzanie.

Burmistrz Długozima powiedział, że później Pan Janiak był radnym.

Radny Zenon Janiak potwierdził, że był później radnym ale poprosił aby wrócić do tej rzeczywistości, która wtedy była. Radny zapytał czy Burmistrz zdaje sobie sprawę z tego o czym mówi?

Przewodniczący rady Mateusz Stanisław przypomniał, że omawiany jest teraz budżet na rok 2013, w związku z tym poprosił o pytania z nim związane.

Burmistrz Marek Długozima zapytał radnego Zenona Janiak co zrobił dla Szkoły Podstawowej nr 2 przez te lata jako radny?

Radny Janiak zapytał co on może zrobić tutaj teraz razem z Burmistrzem Długozimą?

Radny powiedział, że nic nie może zrobić bo jest w opozycji.

Burmistrz Długozima powiedział, że nie usłyszał od radnego żadnej propozycji odnośnie SP nr 2.

Radny Janiak powiedział, że każda propozycja z tej strony jest negocjowana i głosowana tak jak burmistrz chce.

Radny Jan Darowski powiedział, że w związku z tym, że dyskusja zbliża się do końca chciał przedstawić stanowisko wszystkich członków Klubu Radnych Trzebnica Ponad Podziałami co do tego projektu budżetu. „Budżet zaproponowany przez Pana Burmistrza Marka Długozimę na rok 2013 jest po raz kolejny budżetem, w ocenie radnych naszego klubu, bez pomysłu na harmonijny i zrównoważony rozwój gminy. Co prawda ma się rozpocząć część inwestycji, o które nasz klub zabiegał od początku kadencji i które są niezbędne dla mieszkańców. Mamy na myśli budowę dworca autobusowego, modernizacja ZLA ale nakłady na te cele w roku 2013 są niewystarczające. Oby nie okazało się, że w międzyczasie Pan Burmistrz zmieni koncepcje i inwestycje opóźnia się o kolejne lata, tak jak to stało się z modernizacją

ZLA w roku bieżącym. Wszyscy kibicujemy modernizacji nowej siedziby Szkoły Podstawowej nr 2. Mamy nadzieję, że uda się ją ukończyć w terminie. Będzie to bardzo pozytywne i radosne dla naszych mieszkańców. W budżecie w dalszym ciągu dominują duże wydatki na promocję i dofinansowanie Parku Wodnego. Brakuje natomiast w ocenie radnych inwestycji, których nie widać na zewnątrz, a które są niezbędne dla poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców. Choćby modernizacja kanalizacji w mieście, budowa kanalizacji na wsi, równomierna budowa chodników, dróg i oświetlenia drogowego na obszarach wiejskich. Wśród inwestycji dominują drobne wydatki w ramach funduszu sołeckiego, o którego wyodrębnienie nasz klub zabiegał od początku kadencji, czemu do 2012 roku Pan Burmistrz ze swoim klubem się sprzeciwiał. Klub Radnych Marka Długozimy wraz z radnymi Panem Zbigniewem Pasiecznikiem, Panem Januszem Panczerem i Panem Janem Janusiewiczem i Krzysztofem Surówką przegłosował kolejne podwyżki podatków. Nie widać z tego jednakże, że zakładany będzie wzrost wpływów do budżetu. Czyżbyśmy mieli rację twierdząc, że podwyższenie podatków spowoduje zmniejszenie ściągalności i wpłynie negatywnie na napływ inwestorów do Gminy Trzebnica? To tylko część z naszych uwag do projektu budżetu Gminy na rok 2013. Inne uwagi i zastrzeżenia były przedstawiane na posiedzeniach komisji, jak również dzisiaj podczas posiedzenia sesji Rady Miejskiej. Większość zaproponowanych przez nas wniosków do budżetu nie została przyjęta, przypomnę, że skierowaliśmy takie pismo do Pana Burmistrza, nie wspominając już o tym, że pozostała bez jakiegokolwiek odpowiedzi. W związku z powyższym Klub Radnych Trzebnica Ponad Podziałami będzie głosował przeciwko zaproponowanemu przez Pana Burmistrza Pana Marka Długozimę projektowi budżetu na rok 2013.” Na koniec dodał, że wszyscy członkowi Klubu aprobują to stanowisko.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jeszcze się nie spotkał z tym aby opozycja poparła jakikolwiek budżet. Oczywiście te ogólne sformułowania jakie wygłosi radny Darowski nie są poparte żadnymi faktami. Burmistrz przypomniał, że budowa kanalizacji w Trzebnicy trwa. Sukcesywnie przy każdorazowym remoncie ulicy. W tej chwili jest to remont ul. Kwiatowej, za chwilę będzie to remont ul. Żołnierzy Września, potem ul. Daszyńskiego. Burmistrz powiedział, że to jest rozsądne i racjonalne podejście do problemu kanalizacji w mieście Trzebnica. Ponadto Burmistrz Długozima dodał, że nie ma możliwości żeby w Trzebnicy dokonać rozdziału kanalizacji miejskiej od ściekowej. Po pierwsze z punktu widzenia ekonomicznego jest to nieuzasadnione bo koszt takiego rozdzielenia to kwota ponad 100.000.000 zł. Po drugie oczyszczalnia ścieków wybudowana została z taką myślą, że jest w stanie przerobić te wszystkie ścieki, które płyną do oczyszczalni ścieków i żaden rozsądny burmistrz nie podjął by się tego zadania bo jest to marnotrawienie pieniędzy budżetowych. Odnosząc się do chodników Burmistrz Długozima powiedział, że w Trzebnicy chodniki się sukcesywnie robi w każdym miejscu jak jest tylko możliwość i taka strategia działania. Robi się również oświetlenie. Generalnie wszystko o czym powiedział radny Darowski jest na bieżąco robione. Burmistrz Powiedział, że to, że powstanie nowa przychodnie nie będzie zasługą radnego

Darowskiego tylko będzie to zasługa radnych Marka Długozimy i Trzebnicy 2000plus bo to oni głosują za ta inwestycją. Burmistrz powiedział, że Pan Darowski nie głosował za przyznaniem obligacji na budowę szkoły nr 2 i szkoły muzycznej więc poprosił aby radny sobie tej inwestycji nie przypisywał. Burmistrz powiedział, że oczywiście radny ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat ale nie zgadza się z tymi zarzutami bo te zarzuty są ogólnikowe i nieoparte żadnymi faktami ani liczbami. Chociażby nieprawdą jest to, że u nas są podatki najwyższe, bo nie są najwyższe.

Radny Darowski zapytał kto tak twierdzi?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że u nas podatki nie są najwyższe chociażby w Powiecie Trzebnica i radny to doskonale wie tylko nie chce tego powiedzieć.

Radny Jan Darowski zwrócił się do Burmistrza Długozimy i powiedział, że to jest stanowisko całego ich Klubu, a nie tylko radnego Darowskiego. Po drugie powiedział, że są radnymi odpowiedzialnymi i świadomymi i samorząd to nie jest tylko komitet burmistrza i odpowiedzialność burmistrza bo jest to również ich odpowiedzialność i za swoje czyny i działania biorą pełną odpowiedzialność. Samorząd to są wszyscy radni, a nie tylko grupa, która ma w danym momencie większość i sprawuje władzę.

Przewodniczący Mateusz Stanisław podziękował za dyskusję i przeszedł do głosowania. Od głosowanie została poddana autopoprawka do projektu uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Autopoprawka została przyjęta.**

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie całość uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2013 rok: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Przewodniczący Rady złożył gratulacje Burmistrzowi Gminy Trzebnica.

Burmistrz Marek Długozima podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za przyjęciem budżetu.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że projekt uchwały był omawiany na komisjach i poprosił Panią Skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że autopoprawka dokonała zmian wielkości dochodów i wydatków, a także zmienia deficyt, w związku z czym zostały te dane naniesione do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

(radny Zenon Janiak i radny Paweł Czaplą opuścili salę – obecnych 19)

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką: „za” - 13, „przeciw” - 6, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Następnie Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy, od 13:05 do 13:15.

Po 10 minutach przerwy, o godz. 13:15 obrady sesji zostały wznowione. **Na sali nieobecni byli: radny Janusz Pancierz, radny Paweł Wolski, radny Paweł Czapla, radny Zenon Janiak, radny Tadeusz Cepiel, radny Adam Gubernat – stan radnych na sali 15)**

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że projekt tej uchwały był szeroko omawiany podczas posiedzeń komisji. Zapytał czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania?

Radny Jan Darowski zapytał czy ten projekt był konsultowany z jakimiś podmiotami, które zajmują się tą działalnością, czyli przedsiębiorcami?

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela odpowiedział, że projekt wymaga jedynie konsultacji z Powiatowym Inspektorem sanitarnym.

Radny Darowski powiedział, że to jest obowiązek prawny, a on mówi o płaszczyźnie fakultatywnej.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela zapytał o jakie przedsiębiorstwa chodzi?

Radny Darowski powiedział, że tymi, które zajmują się tą materią np. Spółką Wodnik.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że projekt był szeroko konsultowany z Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska i z parawanikami.

(na salę wrócił radny Paweł Czapla i radny Paweł Wolski – obecnych 17)

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy w poprzednim regulaminie była też częstotliwość wywozu nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie śmieci zmieszanych.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska powiedział, że w poprzednim regulaminie był zapis nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Radny Wróbel powiedział, że w takim razie już od wejścia w życie tego regulaminu konsekwencją będzie to, że przedsiębiorcy zajmujący się wywozem śmieci będą musieli dać taką możliwość co najmniej dwa razy w miesiącu. Czy będą tu obowiązywały umowy?

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że ta częstotliwość będzie dopiero wtedy kiedy będzie po przetargu, natomiast w tej chwili każdy mieszkaniec zawiera umowę z przedsiębiorcą. Jeżeli Pan zawrze umowę, że dwa razy w miesiącu to taka częstotliwość będzie.

Radny Wróbel powiedział, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym i generalnie nie widzi tutaj jakiś zapisów dotyczących przepisów przejściowych w tym zakresie.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że Pana w tej chwili obowiązuje umowa i jeżeli Pan zmieni umowę na dwa razy w miesiącu to będą to dwa razy w miesiącu.

Radny Wróbel zapytał czy umowa jest ważniejsza?

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że nie ale umowa jest zawarta między Panem a podmiotem. Natomiast jeżeli Pan wypowie umowę i będzie po przetargu to będzie tak jak jest zapisane w regulaminie. W tej chwili do 1 lipca obowiązują umowy.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że jest to wykładnie ale jego zdaniem powinna

być poparta stosownymi zapisami.

(radny Zenon Janiak wrócił - obecnych 18)

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że radny może mieć nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu, może mieć co tydzień jeżeli zrobi aneks do umowy z firmą, która od niego wywozi odpady.

Radny Wróbel powiedział, że w tym momencie na podstawie tego nowego regulaminu firma musi dać taką możliwość, bo w tej chwili nie musi dać takiej możliwości.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że potwierdziła. Powiedział, że jeżeli Pan radny zdecyduje, że chce mieć odbierane odpady 4 razy w miesiącu to robi aneks do umowy.

Radny Wróbel powiedział, że firma może odmówić, a w sytuacji kiedy regulamin przewiduje 2 razy firma nie może odmówić bo łamie regulamin.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że odpowiedział, że wszyscy, którzy działają na terenie Gminy muszą stosować się do prawa miejscowego jakie obowiązują. Jeżeli Pan będzie chciał oddawać śmieci dwa razy w miesiącu to zawiera Pan taką umowę z firmą i oni odbierają dwa razy w miesiącu. To jest umowa pomiędzy Panem, a firmą która od Pana odbiera odpady.

Radny Wróbel zapytał czy firma nie ma prawa odmówić nawet jeżeli dotychczas praktykuje wywóz raz na miesiąc?

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że w tej chwili w umowie ma Pan określoną stawkę za pojemnik i wtedy firma wystawi stawkę za każdy pojemnik.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 12, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 6. **Uchwała została podjęta.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

(doszedł radnym Tadeusz Cepiel – obecnych 19)

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 16, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/120/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 września 2011 roku w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 12, „przeciw” - 3, „wstrzymał się” - 4. **Uchwała została podjęta.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

na terenie Gminy Trzebnica.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 16, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania azbestu dla Gminy Trzebnica”.

Radny Jan Darowski zapytał czy ktoś robił na terenie Gminy Trzebnica jakieś badanie i rozeznanie ile azbestu się tu znajduje i gdzie oraz w jakim czasie miałyby być on usunięty ?

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Szczepan Gurboda powiedział, że w 2009 roku na zlecenie Gminy Trzebnica firma GeoAspekt Rafał Wasik z Kamienia przeprowadziła inwentaryzację w terenie jeżdżąc po każdej wiosce i mieście Trzebnica. Inwentaryzacja była przeprowadzana od domu do domu, z mapami ewidencyjnymi. Krajowy program usuwania azbestu zakłada, że do 2032 roku z terenu całego kraju powinny zniknąć wszystkie wyroby zawierające azbest.

Radny Jan Darowski zapytał gdzie występuje największe skupisko tego azbestu.

Naczelnik Gurboda powiedział, że to również wynika z tego programu i jest tam zapisane. Największe skupiska azbestu w Gminie Trzebnica są w miejscowościach w których kiedyś istniały tzw. PGRy lub kółka rolnicze.

Radny Darowski zapytał kiedy ten program byłby wdrożony do wykonania w Gminie Trzebnica?

Naczelnik Gurboda wyjaśnił po co jest ten program. Powiedział, że po 2010 roku wyszedł program usuwania azbestu dla kraju, który zakładał usunięcie azbestu do 2032 roku i na podstawie tego programu Gminy mają obowiązek stworzyć swoje programy. A program jest gminą niezbędny do tego aby mogły pozyskiwać środki zewnętrzne na dofinansowanie takiego zadania. Po to on jest przyjmowany w poszczególnych gminach, w tym w Gminie Trzebnica.

Radny Darowski zapytał jaki jest koszt usunięcie tego azbestu?

Naczelnik Gurboda odpowiedział, że z programu wynika, że na moment tworzenia tego programu i aktualizacji programu koszt całkowity powinien się zamknąć w kwocie około 3.500.000 zł.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie nadania statutów sołectwom gminy Trzebnica.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 19, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

Radny Karol Idzik zawniósł aby w §11 traktującym o zwoływaniu i zasadach działania komisji konkursowych, w pkt. 2 gdzie jest zapisane, że skład komisji ustala w drodze zarządzenia Burmistrz Gminy Trzebnica, dopisać zdanie drugie „W składzie komisji uwzględnia się przedstawiciela każdego z klubów Rady Miejskiej w Trzebnicy”. Jako uzasadnienie radny podał to, że chciałby aby Rada Miejska miała jakiś wpływ i możliwość współdecydowania w tym postępowaniu dotyczącym rozpatrywania tych wniosków.

Radny Paweł Czapla powiedział, że oferenci będą poddawani klasyfikacji punktowej. Rok temu na sesji radny Czapla udowodnił, że wówczas zaproponowana ocena punktowa aplikantów była niekonsekwentna i można było dostać większą ilość punktów a mniejszą ilość pieniędzy w tym samym zadaniu. W związku z tym radny Czapla zapytał czy jest nowa wykładnia punktów albo ewentualnie czego będą punkty dotyczyły albo czy jest jakiś wewnętrzny regulamin odnośnie dokładnego punktowania aplikantów?

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich Iwona Durbajło powiedział, że ocena dokonywana jest przez komisji, właśnie punktowo. Załączniki w formie protokołu punktacji są zawsze dołączane i do wglądu tak jak w programie jest napisane. Protokół, o którym mowa w punkcie 10 ostatecznie podlega przedłożeniu Burmistrzowi i na tą ocenę wpływ ma kilka osób. To nie jest tak, że to jest ocena jednoosobowa. Zadanie zostaje oceniane tak jak w konkursie jest zapisane co podlega ocenie. Przy każdym konkursie jest jakiś zakres, który jest oceniany.

Radny Czapla się zgodził ale powiedział, że jeśli za miesiąc będą się zapoznawać z efektami posiedzenia komisji to żeby nie było dysproporcji punktowej pomiędzy dwoma porównywalnymi klubami. Jeżeli regulamin punktowy nie jest sprecyzowany to poprosił komisję o bardziej wnikliwe podejście do sprawy jeżeli nadal jest ten sam system punktowy.

Naczelnik Durbajło powiedział, że na pewno nadal będzie ten sam system punktowy, w momencie ogłoszenia konkursu będą kryteria podane.

Przewodniczący Stanisław poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Idzika aby w §11 pkt. 2 dopisać zdanie drugie „W składzie komisji uwzględnia się przedstawiciela każdego z klubów Rady Miejskiej w Trzebnicy”: „za” - 7, „przeciw” - 11., „wstrzymał się” - 1. **Wniosek nie został przyjęty.**

(radny Paweł Czapla opuścił salę – obecnych 18)

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” - 12, „przeciw” - 1, „wstrzymał się” - 5. **Uchwała została podjęta.**

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.

Radny Karol Idzik powiedział, że ten program budzi w radnym bardzo duże opory. Radny zapytał jak rozumieć punkt 5 na stronie 4 podejmowanie działań interwencyjnych i działań takie: prowadzenie dochodzeń pod nadzorem prokuratury, prowadzenie spraw karnych przez sąd, interwencje policji, wizyty dzielnicowych. Radny zapytał jaki to ma sens w programie gminnym skoro wiadomo, że gmina na to nie ma żadnego wpływu.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Ewa Sucharska – Frania powiedziała, że podmiotami realizującymi jest wiele podmiotów i one też w programie są wymienione. To wszystko jest w ramach działań tych podmiotów. Realizacja tego programu odbywa się w ramach ustawy o przemocy w rodzinie. Powołanie tych zespołów interdyscyplinarnych miało za zadanie właśnie skoordynować te działania. Pewne zadania będą gminne ale też pewne zadania będą realizowane przez wszystkie podmioty wymienione w programie. Pani Kierownik powiedział, że skala tego zjawiska dopiero zostanie ujawniona, bo powołanie tego zespołu interdyscyplinarnego skoordynuje te działania i dopiero przystąpi się do tych działań. Zastępca Burmistrz Jerzy Trela powiedział, że to zjawisko jest naprawdę ogromne. Natomiast kiedy bierze się tylko jeden przypadek i zajmuje się tym jedna instytucja to każdy przypadek w każdej instytucji wygląda inaczej. Natomiast kiedy usiądą wszyscy razem i zaczynają rozmawiać o tej samej rodzinie to wygląda jakby każdy mówił o kimś innym. Dopiero takie wspólne spotkania wyłaniają to czy dana rodzina powinna być zakwalifikowana do tej pomocy.

(radny Paweł Czapla wrócił – obecnych 19)

Kierownik Ewa Sucharska – Frania powiedział, że ośrodek może mówić o przemocy tylko po stwierdzeniu, czyli po rozpoczęciu procedury niebieskiej karty. Tylko o takich środowiskach mogą mówić.

Radny Karol Idzik powiedział, że jego zdaniem założenie niebieskiej karty też nie musi jeszcze o niczym świadczyć. Radny powiedział, że wyjaśnienia Pana Burmistrza są jak najbardziej zrozumiałe i przekonujące ale są też oczywiste, bo wszystkie te instytucja działając osobno mogą się gdzieś mijać natomiast działając razem mogą osiągnąć lepsze efekty ale z tego dokumentu to nie wynika. Radny powiedział, że to o czym powiedział Burmistrz to coś konkretnego i realnego, natomiast radny w tym programie tego nie wyczytał. Radny wyczytał inne rzeczy od których „gęsia skórka mu się pojawia”, np. jak słyszy w działaniach pierwszy punkt utworzenie gablot informacyjnych. Radny powiedział, że niedługo Gmina Trzebnica to będzie gmina stojących wszędzie gablot. Skoro Gmina ma pomagać rodzinie to te środki należy wykorzystywać w jakiś efektywny sposób, a nie stawiać kolejne gabloty. Jeżeli ten program ma być przyjęty to niech on daje jakieś konkretne działania żeby coś konstruktywnego z tego wynikało.

Kierownik Sucharska – Frania powiedział, że tu nie chodzi o stawianie nowych tablic tylko o wykorzystanie już istniejących.

Zastępca Burmistrza Jerzy Trela powiedział, że program musi być napisany, a to jak będą realizowane zadania w nim zawarte to pokaże już życie.

Radny Idzik powiedział, że to rozumie ale diabeł tkwi w szczegółach. Jeżeli Pani Kierownik mówi o wykorzystywaniu dotychczasowych pól działania czy istniejącej infrastruktury to jest rozpowszechnianie broszur czy ulotek dotyczących zjawiska przemocy i można to rozpowszechniać wręczając te ulotki i radny nie rozumie po co wpisywać zapis „utworzenie gablot”. Radny obawia się tego, że za chwilę pójdą jakieś pieniądze, zamiast na realną pomoc to na kolejne gabloty. Radny Idzik jest zdania, że realnym i rzeczywistym programem pomocy osoba poddanym przemocy w

rodzinie jest nie tworzenie kolejnych gablot i ulotek tylko chociażby budowa lokali socjalnych i komunalnych. Problem jest tam, że te rodziny nawet po rozwodach muszą razem mieszkać bo nie mają się gdzie podziąć.

Radny Jan Darowski powiedział, że cały problem tkwi w skuteczności. Zapisami uchwał niewiele można zrobić. Musi zostać podjęte działanie skuteczne ale zarazem bardzo delikatne i precyzyjne.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 17, „przeciw” - 1, „wstrzymał się” - 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok.

Przewodniczący Mateusz Stanisław powiedział, że Komisja Rewizyjna przedstawiła projekt takiego planu.

Radny Karol Idzik powiedział, że w związku z publikacją w Rzeczpospolitej Trzebnickiej dotyczącej zawierania i rozwiązywania umów na basenie (dotyczy lokalu na bar) radny zaproponował aby w przyszłym roku Komisja Rewizyjna w pierwszym kwartale zajęła się kontrolą gospodarowania lokalami użytkowymi stanowiącymi mienie komunalne znajdującymi się na terenie basenu przy ul. Leśnej w Trzebnicy.

Przewodniczący Rady przypomniał, że taki projekt uchwały otrzymał od Komisji Rewizyjnej i jest to produkt całości komisji. Powiedział, że Komisja Rewizyjna wczoraj przyjęła taki projekt uchwały i w tej chwili jest to trochę „nie ten moment”.

Radny Idzik zapytał dlaczego jest to nie ten moment, skoro to uchwała Rady Miejskiej?

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że jeśli radny Idzik składa wniosek formalny to „oczywiście tak” ale on nie widzi zasadności.

Radny Karol Idzik dopowiedział, że gdyby Rada zgodziła się na przyjęcie go do Komisji Rewizyjnej to zgłosiłby to w trakcie obrad tej Komisji. Niestety nie miał takiej możliwości więc robi to dzisiaj jako radny. Uważa, że Komisja Rewizyjna powinna kontrolować prawidłowość funkcjonowania, powinna kontrolować Pana Burmistrza i w tym zakresie mając na uwadze są duże wątpliwości co do prawidłowości gospodarowania. Radny Idzik dodał jeszcze, że zapis w planie pracy, że Komisja rewizyjna ma się zająć w przyszłym roku sprawozdaniem z tego roku jest niepoważny.

Przewodniczący Rady poprosił o sformułowanie wniosku formalnego.

Radny Karol Idzik zawnioskował aby w I kwartale przyszłego roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę gospodarowania lokalami użytkowymi stanowiącymi mienie komunalne znajdującymi się na terenie basenu przy ul. Leśnej w Trzebnicy.

Redaktor Rzeczpospolitej Trzebnickiej w związku z wypowiedzią radnego Karola Idzika zapytał jaki to był materiał i w którym numerze?

Radny Karol Idzik przeprosił za przejęzyczenia bo miał na myśli gazetę Nową.

Radny Paweł Czapla powiedział, że w §1 jest wpisany I i II kwartał ale nie widzi tam

zapisów III i IV. Radny może się tylko domyślać, że pozostałe wyrazy po przecinku tyczą się II kwartału.

Radny Paweł Wolski jako członek Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że jest to błąd w zapisie. I kwartał to było sprawozdanie z działalności, II kwartał to wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej. A te dwa następne, czyli kontynuacja kontroli inwestycji Rewitalizacja ul. Leśnej i Korczaka i kontrola wydatków miała objąć cały rok.

Przewodniczący Mateusz Stanisław powiedział, że Komisja Rewizyjna przedstawiła taki projekt. Teraz padły wyjaśnienia ze strony radnego Wolskiego. Przewodniczący Rady poprosił o ustosunkowanie się do tego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Andrzeja Łoposzko.

Radny Andrzej Łoposzko powiedział, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji. Taki wniosek co do tematyki kontroli padły, wszyscy się co do tego zgodzili i projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Natomiast było dokładnie tak jak powiedział radny Wolski. Te dwa tematy kontroli miały objąć cały rok. Nie oznacz to jednak, że w trakcie roku nie zostaną wprowadzone nowe kontrole, jeśli te zostaną już zakończone.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zaproponował aby w §1 był I kwartał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej, II kwartał wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie udzielenia absolutorium i przed słowem „kontynuacja” dopisać I, II, III, IV kwartał. Przewodniczący Stanisław odnosząc się do wniosku radnego Idzika powiedział, że należy przyjąć wyjaśnienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jeżeli zakończone zostaną kontrole to nie ma żadnych przeciwwskazań żeby rozpocząć następne i zaktualizować plan pracy Komisji Rewizyjnej w roku 2013.

Radny Paweł Wolski powiedział, że w statucie są zapisy, że każdy radny może sygnalizować Komisji Rewizyjnej zauważone nieprawidłowości i wnioskować o przeprowadzenie kontroli w tej kwestii, a jeżeli Komisja rozpatrzy to negatywnie to wtedy ten wniosek może paść na sesji.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że jest to bardzo dobra sugestia.

Radny Karol Idzik poprosił aby Rada się wypowiedziała na ten temat.

Radny Andrzej Łoposzko powiedział, że nie ma żadnego problemu jeśli radny wskaże te nieprawidłowości to Komisja rewizyjna jak najbardziej zajmie się tym wnioskiem.

Radny Idzik powiedział, że on nie wie czy są nieprawidłowości ale skoro są wątpliwości to należałoby to skontrolować.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że są zapisy statutu, które określają kolejność działania. Przewodniczący Rady poprosił o sformułowanie zapisu nieprawidłowości, przedstawienie tego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i wtedy Komisja Rewizyjna zajmie stanowisko odnośnie tego czy kontrolować czy nie.

Radny Jan Darowski powiedział, że to co radny Paweł Wolski przeczytał wcale nie wyklucza wniosku radnego Karola Idzika. Jeżeli radny podtrzyma ten wniosek to on powinien być poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że jego wypowiedź zmierzała do tego żeby radny Idzik nie podtrzymywał wniosku ale jeżeli podtrzyma to oczywiście zostanie on podtrzymany. Następnie Przewodniczący zapytał czy radny Idzik podtrzymuje swój wniosek?

Radny Karol Idzik podtrzymuje wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Karola Idzika: „za” - 7, „przeciw” - 12, „wstrzymał się” – 0. **Wniosek został odrzucony.**

Następnie Przewodniczący Stanisław poddał pod głosowanie poprawkę doprecyzowującą mówiącą o tym, że kontrole obejmują cały rok: „za” - 18, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. **Poprawka została przyjęta.**

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wcześniej przegłosowaną poprawką: „za” - 13, „przeciw” - 2, „wstrzymał się” - 4. **Uchwała została podjęta.**

Ad.23. Komunikaty.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zaprosił radnych na spotkanie opłatkowe na godzinę 15:00.

Ad.24. Zamknięcie obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący słowami „zamykam obrady XXX sesji rady Miejskiej w Trzebnicy” dokonał jej zamknięcia o godzi. 14:15.

Protokół sporządziła: