

**PROTOKÓŁ Nr XXXI/13**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku.**

**Załączniki do protokołu:**

**1 - lista obecności radnych**

**2 – 38 uchwały od Nr XXXI/325/13 do nr XXXI/361/13**

**Nieobecni radni:** Jan Darowski i Paweł Wolski

XXXI sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 11:00.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy Mateusz Stanisław na wstępie stwierdził quorum, poczym słowami cyt. „*otwieram obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*” dokonał jej otwarcia. Powitał bardzo serdecznie Burmistrza Marka Długozimę, skarbnik Barbarę Krokowską, radnych, zaproszonych gości, naczelników Wydziałów Urzędu, przedstawicieli mediów trzebnickich.

Powiedział, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem. Otrzymali również przed chwilą nowy projekt uchwały i 2 autopoprawki, dlatego prosił, aby w **punkcie 6** dopisać **wraz z autopoprawką** przy projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok i w **punkcie 7** również prosił o dopisanie **wraz z autopoprawką** przy projekcie uchwały w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne. Dodać **punkt 8: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/312/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na finansowania inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IV konkursu programu priorytetowego pn.: System zielonych inwestycji (GIS – Greek Investment Scheme 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej.**

Kolejne punkty porządku obrad przyjmują kolejne numery porządku obrad.

Następnie poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad: „**za**”-15, „**przeciw**” – 0, „**wstrzymało się od głosu**” – 4.

Przyjęty porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie sesji.

1. Przedstawienie porządku obrad.

2. Wnioski o zmianę porządku obrad.

3. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

4. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok **wraz z autopoprawką.**

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne **wraz z autopoprawką.**

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/312/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na finansowania inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności

- publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IV konkursu programu priorytetowego pn.: System zielonych inwestycji (GIS – Greek Investment Scheme 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej .
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Trzebnica na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień – dla Gminy Trzebnica na 2013 rok.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Trzebnica, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Trzebnica, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenie warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Trzebnica.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/94/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Marcinowskiej, Granicznej, Słonecznej, Wałowej, B. Głowackiego, Rynek, I. Daszyńskiego, Solnej, Żołnierzy Września, Obrońców Pokoju, Kościelnej, Św. Jadwigi, 9-go Maja, H. Sienkiewicza, Polnej i W. Witosa.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/95/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Milickiej, Piwnicznej, H. Brodatego, K. Wielkiego, Piastowskiej, Grunwaldzkiej, W. Jagiełły, W. Łokietka, F. Chopina, S. Moniuszki, Samarytańskiej, Oleśnickiej.
  14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/96/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Oleśnickiej, Harcerskiej, Wesolej, 3-go Maja, Leśnej, J. Korczaka, Armii Krajowej, gen. L. Okulickiego, gen. W. Sikorskiego, gen. S. Roweckiego-Grota, Szarych Szeregów, Łąkowej i Wrocławskiej.
  15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/97/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Ks. Dz. W. Bochenka, 1-go Maja, J. Kilińskiego, Krakowskiej, W. Reymonta, E. Orzeszkowej, Wrocławskiej, Nowej, Mostowej, M. Leszczyńskiej i B. Chrobrego.
  16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/98/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Prusickiej, Cichej, T. Kościuszki, Wojska

- Polskiego, Teatralnej, M. Konopnickiej, J. Bema, W Broniewskiego, A. Mickiewicza, M. Dąbrowskiej, Kosmonautów, A. Asnyka, C.K. Norwida, J. Słowackiego, Polnej, Wiosennej, Piaskowskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/99/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Obornickiej, Orzechowej, Morelowej, Marcinowskiej, Przemysłowej, S. Żeromskiego, Kwiatowej, Ogrodowej, Jarzębinowej.
  18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/100/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Obornickiej, B. Chrobrego, Wrocławskiej.
  19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/101/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulicy: Marcinowskiej.
  20. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 200/2 AM-1 w miejscowości Koniowo Gm. Trzebnica.
  21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „ TRZEBNICKA RODZINA 3+”.
  22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Węgrzynów – Gmina Trzebnica”.
  23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Sołeckiej Strategii Rozwoju Sołectwa Biedaszków Wielki – Gmina Trzebnica”.
  24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „ Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Droszów – Gmina Trzebnica”.
  25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Jaźwiny”.
  26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Rzepotowice”.
  27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Nowy Dwór”.
  28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Księginice”.
  29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Biedaszków Mały.
  30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Świątniki”.
  31. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koczurki.
  32. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Szczytkowice.
  33. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ujeździec Mały na lata 2013-2020.

34. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Rzepotowice na lata 2013-2020.
35. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Komorowo na lata 2013-2020.
36. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sołtysa w Sołectwie Jażwiny i Sołectwie Kuźniczysko.
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/316/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.
38. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
39. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
40. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
41. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Trzebnica.
42. Wolne wnioski.
43. Interpelacje i zapytania.
44. Komunikaty.
45. Zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku obrad.

Radny Szydłowski zapytał, czy nie można było zwołać tej sesji w piątek i druga sprawa to na początku tamtego roku otrzymali taki terminarz sesji na nadchodzący rok a w tym roku nie ma, dlaczego.

Prowadzący odparł, że otrzymali zawiadomienie o terminie sesji a jeżeli chodzi o drugą sprawę to przyjął ją do wiadomości.

**Ad.4.** Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz przedstawił informację o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy, która odbyła się 28.12.2012 roku i od tej daty podjęto zarządzenia w następujących sprawach:

1. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pn. „ Budowa świetlicy w Komarowie” .
2. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pn. „ Rewitalizacja ulicy Daszyńskiego w Trzebnicy polegająca na przebudowie ulicy na odcinku od ul. Polnej do ul. Matejki”.
3. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pn.: „Podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy”.

4. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pn.: „Przebudowa ul. 3-go Maja i ul. Wesołej w Trzebnicy”.

Pytań nie zgłoszono.

**Ad.5.** Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej.

Do biura Rady nie wpłynęły żadne uwagi jeśli chodzi o protokół.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej: „za”- 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 5. **Protokół został przyjęty.**

**Ad.6.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką.

Skarbnik poinformowała, że autopoprawka została głównie spowodowana faktem zabezpieczenia środków na poprawę jakości bezpieczeństwa w zakresie pożarnictwa i tutaj zostały zabezpieczone środki dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w wysokości 100.000 zł. Z uwagi na fakt zużycia się zmywarki w Przedszkolu nr 1 zostały zabezpieczone środki na zakup nowej zmywarki. W związku ze złożonym wnioskiem przez Przedszkole „Koniczynka” zostały zwiększone dotacje na to Przedszkole. W zakresie pomocy społecznej nastąpiło przesunięcie środków pomiędzy zadaniami własnymi i zdaniami zleconymi. Jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną i ochronę środowiska to tu w ramach Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wydzielono środki, przesunięto środki na ochronę gleb i wód w gminie Trzebnica. Te środki wszystkie zostały wyasygnowane przez zmniejszenie środków na zakup energii z tytułu oświetlenia ulic, placów i dróg.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania.

Radny Janusz Szydłowski zapytał o zmiany w budżecie, zaznaczył, że rozmawiał o tym na Komisjach ale tam padła nieprecyzyjna odpowiedź dotycząca uzasadnienia pkt.3 - opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację świetlic wiejskich w Brzeziu i Brzykowie. Jakie środki zostały tam wprowadzone i dlaczego ten punkt znajduje się akurat teraz skoro wiadomo, że te świetlice zostały dawno zakończone. Skarbnik odparła, że ten punkt znajduje się teraz ponieważ, środki zostały nie do końca rozliczone w roku 2012. W związku z tym, że było rozliczenie końcem roku i w związku z tym była faktura, płatność będzie na początku 2013 roku. Należało to wprowadzić do budżetu.

Radny Szydłowski zapytał o wydatki majątkowe punktu 36, 37 i 38 – wykonanie placu zabaw w Boleścinie, Droszowie i Księginicach. Przy Boleścinie jest 9.000 zł, przy Droszowie jest 5.514 i w Księginicach 8.500. Skąd się wzięły te ceny, ponieważ sięgnął do zmian budżetu roku 2012 i tam też była budowa placu zabaw między innymi w Nowym Dworze i koszt budowy tego placu zabaw wyniósł 87.172 zł. W Księginicach np. 81.000 zł, w Głuchowie Górnym 53.000 zł. Skąd takie różnice.

Skarbnik wyjaśniła, że gdyby radny przyjrzał się budżetowi na rok 2013 zauważyłby nową tabelę, która nazywa się „Fundusz Sołecki”. W ramach tych środków przydzielonych do dyspozycji sołtysom, sołtysi podjęli taką decyzję, że będą wykonywać place zabaw i określone prace. Podejrzewa, że pewne prace będą wykonane przez mieszkańców wsi w tzw. czynie społecznym a część rzeczy, które

są niezbędne do zakupu zostaną w ramach tego Funduszu zakupione. Tutaj decyzje podejmuje Rada Sołecka i mieszkańcy, którzy byli obecni na zebraniu wiejskim. Gmina do tych zadań odnosić się nie będzie, bo dała taką wolę Rada przyjmując uchwałę budżetową na rok 2013.

Radny Szydłowski powiedział, że jeżeli Fundusz Sołecki jest w stanie zrobić plac zabaw za 9 tysięcy, podał tu maksymalną kwotę a Gmina Trzebnica wydaje 87 tysięcy, to myśli, że tu jest jakieś nieporozumienie.

Burmistrz odparł, że tu nie ma żadnego nieporozumienia, tu mówią o działaniach Rady Sołeckiej. Mówiąc o placu zabaw za 91 tysięcy, to mówią o kompleksowym placu zabaw czyli o mówią o wybudowaniu, zamontowaniu urządzeń, o ogrodzeniu o całości tak jak jest w Nowym Dworze, jak jest w Księginicach. 9 tysięcy złotych jest na zakup dodatkowego urządzenia. Jednego bądź dwóch, które sobie Rada Sołecka i zebranie wiejskie ustaliło. Stąd różnica.

Radny Szydłowski zapytał Młodzieżową Radę, w punkcie rady gmin została przeznaczona kwota ok. czy ponad 4 tysiące złotych, na co te pieniądze zostaną przeznaczone.

Skarbnik odparła, że te pieniądze zostaną przeznaczone na szkolenia Młodzieżowej Rady.

Radny Szydłowski powiedział, że na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego była całkiem inna odpowiedź, że tam zostanie powołany koordynator i ta osoba, która będzie tym koordynatorem będzie otrzymywała określone środki.

Skarbnik wyjaśniła, że ta osoba będzie i koordynowała i szkoliła osoby, które są w składzie Młodzieżowej Rady.

Radny Szydłowski zapytał czy nie można tego zorganizować inaczej. Być może ktoś z radnych by chciał poprowadzić społecznie, nieodpłatnie taką Młodzieżową Radę. Wtedy byłyby jakieś oszczędności. Dlaczego taka propozycja nie padła.

Burmistrz odparł, że jeżeli radny doskonale pamięta powołanie Młodzieżowej Rady Miejskiej, była dyskusja, była szeroko omawiana uchwała, było pierwsze posiedzenie Młodzieżowej Rady, było drugie posiedzenie Młodzieżowej Rady i jak pamięta, to radnego nie było ani na pierwszym ani na drugim posiedzeniu Młodzieżowej Rady. Niechciał radny uczestniczyć w posiedzeniu i dzisiaj mówienie, że można było kogoś z radnych, to uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, bo koordynator jak sama nazwa wskazuje jest osobą, która koordynuje prace Młodzieżowej Rady. Tak jak w ramach tej Rady są dwie osoby, które pracują w biurze Rady plus Przewodniczący, który koordynuje prace wraz z wiceprzewodniczącymi, tak przy Młodzieżowej Radzie, każdej działającej w kraju musi być koordynator, który zawiadamia, który kieruje, który przyjmuje wnioski, który robi spotkania i który wysyła na szkolenia. Jeżeli radny chce przeprowadzić szkolenie w ramach czynu społecznego, to nic nie stoi na przeszkodzie. Radny może złożyć deklarację do przewodniczącego Rady a On przekaże to koordynatorowi i może radny przyjść na takie spotkanie i przeprowadzi szkolenie. Jedno z drugim nie ma nic wspólnego.

Radny Szydłowski prosił, aby Mu nie sugerować, że nie był ani na jednym ani na drugim spotkaniu, bo jeżeli nie był, to widocznie było jakieś uzasadnienie tego.

Burmistrz stwierdził, że nie sugeruje.

Radny Szydłowski próbował wejść w słowo Burmistrzowi.

Prowadzący przywołał do porządku mówców.

Radny Szydłowski zapytał, kto był pomysłodawcą tego projektu uchwały i kto został wyznaczony z grona radnych na opiekuna Młodzieżowej Rady.

Przewodniczący Rady powiedział, że jak doskonale radny pamięta na opiekuna Młodzieżowej Rady został wyznaczony On, ale to nie jest tożsama funkcja. Opiekun .....

Radny Szydłowski wszedł w słowo przewodniczącemu i powiedział, że wtedy nie mówiło się o żadnych środkach, że będą wydawane na Młodzieżową Radę. W tym przypadku na konkretnego koordynatora.

Prowadzący stwierdził, że radny zadał pytanie i uzyskał na nie odpowiedź.

Radny Karol Idzik zapytał o pierwotny projekt uchwały. W § 4 zmieniono nazwę: „*poprawa jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy*”. Nowa nazwa jak rozumie ma być: „*podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów przez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy*”, dlaczego taka zmiana.

Burmistrz wyjaśnił, że najpierw jest jakaś koncepcja, jakiś pomysł, jest zadanie do wykonania i w ramach tego nadaje się nazwę temu zadaniu. Są teraz po złożeniu wniosku do Urzędu Marszałkowskiego, otrzymali dotację z Urzędu Marszałkowskiego i w związku z tym trzeba tą nazwę dostosować do tych wymogów na które aplikujemy o otrzymanie środków z Unii Europejskiej. To jest kosmetyczna zmiana.

Radny Idzik zapytał o zwiększenie środków na oświetlenie ulic, placów i dróg z tytułu zakupu energii. Czy Gmina zawarła już umowę na restrukturyzację oświetlenia.

Burmistrz odparł, że są w trakcie negocjacji. W okolicach miesiąca powinni podpisać umowę. Obecnie jest ona przez prawników analizowana z jednej i drugiej strony. Chcą, aby ta umowa spełniała ich oczekiwania.

Radny Idzik wyraził solidarność ze stanowiskiem radnego Szydłowskiego, bo uważa, że Urząd Miejski jest na tyle dużą instytucją, czy Centrum Kultury, że powinny być wystarczające środki, żeby obsługę Młodzieżowej Rady Miejskiej zapewnić w ramach tych środków a nie z przeznaczaniem kolejnych, których brakuje na najważniejsze wydatki.

Burmistrz powiedział, że trzeba tezę postawić, bo w Jego ocenie i myśli, że radnych też, że tę młodzież trzeba nauczyć demokracji. Radny o tym doskonale wie, bo w swoim programie wyborczym też miał założenie Młodzieżowej Rady Miejskiej. Problem jest inny, bo jeżeli zwraca się do Niego koordynator Rady, czy przewodniczący, że jest szkolenie zorganizowane dla członków Młodzieżowej Rady w zakresie znajomości ustawy o samorządzie gminnym, czy też innych przepisów samorządowych, to trudno, żeby odmówił wiedząc o tym, że takie przygotowanie a trudno wymagać od radnych, bo to są osoby, które na co dzień zajmują się pracą na uczelni, bo to prowadzą profesorowie lub doktorzy i warto w tych młodych ludzi inwestować, bo to jest naturalne. Radny też się szkoli w ramach swojego zawodu i dlatego jeździ radny na szkolenia. Jest obowiązek podnosić swoje kwalifikacje. Trudno jest odmówić tego, bo młodzi nie mają swoich środków finansowych, bo nie pracują. Trudno, żeby nie wyznaczyć w budżecie kwoty 2.000 zł na takie szkolenie.

Radny Idzik powiedział, że nikt z nich nie jest przeciwny szkoleniu, tylko mówi się o dodatkowych środkach na obsługę.

Burmistrz powiedział, że nie rozumie, jakie dodatkowe środki.

Radni Idzik stwierdził, że tak było powiedziane, koordynator. Co innego jest instruktor, nauczyciel a co innego jest koordynator, który będzie brał pieniądze za obsługiwane Młodzieżowej Rady, a co innego jest wyjazd na szkolenie. Czy jak ktoś przyjedzie i przeszkoli tą młodzież.

Burmistrz uważa, że radny nie ma pojęcia, bo nie uczestniczył w żadnym spotkaniu Młodzieżowej Rady i nie wie radny czym zajmują się koordynator. To jest odpowiedź na apel młodzieży.

Radny Idzik powiedział, że mówią o dwóch różnych rzeczach, bo raz jest tu mowa, że to są pieniądze na szkolenia i co do tego nie ma żadnych wątpliwości i jest za tym, jeżeli młodzież chce, bo Gmina wydaje tysiące na bzdurne rzeczy to 2000 zł i 10.000 zł na szkolenie to dla Młodzieżowej Rady Miejskiej powinno się znaleźć i jest za. Natomiast, jeśli przy tej Młodzieżowej Radzie Miejskiej mają powoływać jakieś dodatkowe środki i wydawać na koordynatora to temu jest przeciwny, bo jest Urząd Miejski ogromną instytucją, gdzie powinny znaleźć się osoby, które w ramach dotychczasowych obowiązków i za dotychczasowym wynagrodzeniem powinni tej Młodzieżowej Radzie Miejskiej pomóc. I raz państwo mówią, że to jest koordynacja i wydatki na takie działania, obsługę jak rozumie, a za chwile mowa jest o szkoleniach. To są dwie różne rzeczy i dlatego prosił, aby precyzyjnie się wypowiadać. Co do szkoleń nie ma nic przeciwko, a co do koordynacji i dodatkowych pieniędzy jest temu przeciwny.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego dotyczącej wydawania setki tysięcy na bzdurne wydatki w Gminie, prosił, aby radny uważał na słowa. Jeżeli radny uważa, że koordynator jest nie potrzeby, to radny ma prawo mieć takie zadanie. Dodał, że spotyka się na co dzień z Młodzieżową Radą i rozmawia z tymi młodymi ludźmi i rzeczywiście, jeżeli się nie znajdzie ktoś z ich środowiska, bo to jest jak gdyby takie pojęcie dość dłuższe, z ich środowiska, który będzie miał bezpośrednie przełożenie na tych młodych ludzi poprzez różne komunikatory elektroniczne, czy sms-e to wydaje się, że to traci sens. Koordynator jest potrzebny tak jak w każdej instytucji. Mówi tu o Radzie Miejskiej i ośrodkach jakie idą na Radę Miejską na jej działalność. Tu kwota 3.500 zł akurat w ujęciu szkoleniowym i dla koordynatora nie jest żadną kwotą.

Radny Szydłowski zapytał, bo temat był omawiany na Komisji ds. budżetu, czy jedna osoba będzie zatrudniona do obsługi toalet. Czy dobrze zrozumiał.

Skarbnik odparła, że nie, bo powiedziała, że zostały przeniesione, przesunięte środki, które wcześniej funkcjonowały w jednym z rozdziałów do innego rozdziału. Ta osoba jest zatrudniona, te środki są, następuje tylko faktyczne przeniesienie środków z rozdziału do rozdziału.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania i zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gmina Trzebnica na rok 2013 wraz z autopoprawką : „za” – 13, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

**Ad. 7.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej



Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne **wraz z autopoprawką.**

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany na Komisjach.

Poprosił skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik powiedziała, że z uwagi na fakt dokonania poprawki w budżecie nastąpiły przesunięcia środków wydatków bieżących i wydatków majątkowych, zmieniły się wartości, które w tych kolumnach powinny się znajdować i należało doprowadzić WPF do stanu zgodności z budżetem.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt wraz z autopoprawką pod głosowanie: **„za” – 13, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 0. Uchwała została podjęta.**

**Ad.8.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/312/12 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z NFOŚ i GW na finansowania inwestycji pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia” realizowanej w ramach IV konkursu programu priorytetowego pn.: System zielonych inwestycji (GIS – Greek Investment Scheme 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej .

Skarbnik wyjaśniła, że w przyjętej uchwale była informacja o tym w jakiej kwocie była zaciągana pożyczka, była informacja o tym kiedy będą dokonywane wpłaty tej pożyczki, sposób jej zabezpieczenia, realizowania i w uzasadnieniu była informacja o harmonogramie spłaty pożyczki. Z uwagi na dbałość o ciągłość zdarzeń, czyli fakt taki, że pożyczka jest zaciągana, wykorzystywana i potem spłacana jak i również na konkretność tej uchwały została złożona propozycja do Burmistrza o uzupełnienie tej uchwały o harmonogram spłat.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: **„za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.9.** Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Trzebnica na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji. Zapytał czy są pytania.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy muszą zmieniać obowiązująca do tej pory sieć obwodów, czy to jest jakiś wymóg, czy to jest po prostu chęć jakiejś modernizacji, co się dzieje do tej pory.

Burmistrz wyjaśnił, że przy wyznaczaniu obwodów do głosowania trzeba wziąć pod uwagę dostępność dla osób niepełnosprawnych. W związku z tym ta sieć została tak wyznaczona, żeby uwzględnić te potrzeby osób niepełnosprawnych.

Radny Wróbel powiedział, że rozumie, że zmieniała się Ordynacja Wyborcza i zmieniała się ilość okręgów wyborczych, bo do tej pory mieli 3, a w tej chwili będzie 21. Czy w związku z tym nie lepiej było pozostawić w dalszym ciągu te 10 dotychczas funkcjonujących obwodów wyborczych, ponieważ widzi tu pewne utrudnienia dla mieszkańców np. mieszkańcy Węgrzynowa będą musieli i tak przejechać przez Trzebnicę, a dotychczas głosowali w Ratuszu, żeby dojechać do swojego okręgu wyborczego w Taczowie Wielkim. Mieszkańcy, choćby Jego

okręgu Komarówka , Małuszyna, Szczytkowice do Brzykowa. W lecie dojadą, ale w listopadzie i tak muszą dojechać do Trzebnicy, żeby potem jechać do Brzykowa. Dodał, że ma dużo uwag do tego projektu, w związku z tym coś co ma ułatwić życie, to teoretycznie to życie utrudnia.

Przewodniczący powiedział, że ma jedną uwagę, ten projekt był omawiany na Komisji i radny mógł tam zgłosić uwagi.

Radny Wróbel powiedział, że nigdzie nie jest napisane, że każdy radny musiał w tej Komisji uczestniczyć a On i tak uczestniczy w większej ilości. Prosił, aby przewodniczący sobie takie uwagi darował.

Przewodniczący wyjaśnił, że tylko powiedział, że ten problem był szeroko omawiany na Komisji i mógł formułować radny uwagi na Komisji.

Radny Wróbel odparł, że nie mógł, więc swoje uwagi formułuje teraz.

Radny Idzik zapytał dlaczego przy oznaczaniu granic obwodów do głosowania, dlaczego zostało to niechlujnie przygotowane. Dopiero na początku sesji Burmistrz mówił, że jak aplikujemy o dotacje to Urzędu Marszałkowskiego to wymagają jakiegoś precyzyjnego formułowania od nas, obliguje nas do formułowania zadań, nazw itd. Tutaj mamy ulice, cały szereg ulic wymienionych i Władysława Łokietka, powinien być potraktowany z całym szacunkiem z imienia i nazwiska i jeszcze Władysław Jagiełło, a cały szereg nazw ulic, bohaterów rozmaitych jest zrobiony niechlujnie: Kiliński, Konopnicka, Moniuszki, jakby oni nie mieli imion. Wydaje mu się, że jeżeli Rada Miejska takie dokumenty tworzy, wszyscy patrzą i wzorują się, to należałoby przygotować nazwy ulic w pełnej, przynajmniej w tych dokumentach urzędowych należało przypilnować, żeby to miało pełną nazwę, tak jak jest zarejestrowane, jak obowiązuje. Ludzie się z tego wzorują i później są z tego jakieś dokumenty sporządzane.

Sekretarz Daniel Buczak odniósł się do uwag radnego i powiedział, że to właśnie zostało przygotowane tak, jak obowiązuje tzn. geodezyjnie, stan został zaczerpnięty z geodezji. Tak zostały przygotowane też wcześniej uchwały o nadaniu numerów porządkowych ulicom i w taki sam sposób zostały przepisane. Wynika to nie tyle z niechlujności, co z przepisania stanu faktycznego.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – 12, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.10.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień – dla Gminy Trzebnica na 2013 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt był omawiany szeroko podczas Komisji. Zapytał czy są jeszcze dodatkowe pytania.

Radny Idzik zapytał o punkt 1. Diagnoza problemów uzależnień w Gminie Trzebnica, zapisano, że: „zwiększa się liczba placówek świetlic opiekuńczo-wychowawczych i coraz więcej dzieci i młodzieży jest zainteresowana tą formą spędzania czasu”, chciał coś więcej na temat się dowiedzieć, o ile się zwiększyło. Ma też wątpliwości, bo na końcu tego Programu, w punkcie 5 wymienia się zasoby surowca realizacji programu i tam są wymienione świetlice. Jak porównał to z uchwałą z ubiegłego roku to wypadła świetlica w Taczowie Małym. Nie wie czy to jest literowy błąd a jeśli nie, to jak to się ma do stanowiska, że się zwiększa liczbę placówek. Generalnie jest taka sama jak w ubiegłym roku.

Burmistrz powiedział, że w Taczowie Małym, z uwagi na to, że działalność została przeniesiona częściowo do Raszowa a jeżeli chodzi o zwiększenie świetlic, to z tego co pamięta, bo szkoda, że nie ma naczelnik Iwony Durbajło, bo na Komisji była, bo myśli, że ta sprawa była omawiana na Komisji, dziś jest na urlopie i z tego co sobie przypomina jedna świetlica była objęta, ale nie kojarzy teraz która. Na następnej sesji odpowie na to pytanie. Dziś nie jest w stanie powiedzieć, która świetlica. Dodał, że rozwiązywanie problemów uzależnień w Gminie Trzebnica, jest przykładem modelowym, z tej przyczyny, że objętych jest dużo świetlic w ramach tego Programu, gdzie mogą dzieci spędzać czas. Jest dożywianie. Bardzo dobrze funkcjonuje Program AA, czyli ten program bezpośrednio uzależniania i też wszystkie te programy, które w ciągu roku są realizowane. Było sprawozdanie i można było się z nim zapoznać. Te środki, które są znacznymi środkami, które Gmina otrzymuje w ramach wydawania koncesji są w sposób prawidłowy przeznaczony na tę działalność statutową, którą nakłada na nich ustawa. Dziś nie jest w stanie powiedzieć, z tego co pamięta jakaś jedna świetlica. Jest 41 sołectw, dziś nie pamięta która.

Radny Idzik powiedział, że na końcu tej strony, też jest wskazane, że odnotowuje się pozytywne efekty, do których należy wzrost, wysoki poziom wskaźnika aktywnego udziału młodzieży w programach profilaktycznych. Czy to jest przymusowe, czy dobrowolne, czy to jest tak, że mają wybór, że idą albo na fizykę albo na szkolenie. Na temat tego wzrostu chciałby wiedzieć coś więcej.

Burmistrz odparł, że myśli, że jest on z zainteresowania. Uzależnienie nie jest tylko od alkoholu, od narkotyków, ale dziś są nowe formy, nowe choroby, które na co dzień widzą. Uzależnienia wśród młodzieży i te wszystkie konsultacje, spotkania z młodzieżą mają na celu wskazanie tych głównych problemów. To dotyczy całego spektrum uzależnień, a jest ich kilkanaście obecnie i widać, że zainteresowanie jest bardzo duże szczególnie w gimnazjach.

Radny Idzik zapytał jakie to są programy profilaktyczne, bo podane są ogólne hasła, na czym to polega.

Burmistrz odparł, że na spotkaniach, na przeprowadzeniu konkursów, przede wszystkim na takich pogawędkach. Przyjeżdża pan, który jest w tym zakresie przygotowany merytorycznie i prowadzi spotkanie wśród młodzieży. To są oczywiście profilaktyczne spotkania i też poprzez różne zajęcia, których kilka organizowanych jest w ciągu roku. Więcej powiedziałaaby Pani pełnomocnik Iwona Durbajło, ale jest dziś na urlopie. Była na Komisjach, łatwiej jest pytać na Komisjach, bo wtedy są dyspozycyjni.

Radny Idzik zapytał o wskaźnik z 10,9% do 25,6%, wzrósł wskaźnik propozycji zażycia środka odurzającego, zażywany głównie przez gimnazjalistów. W jaki sposób jest to liczone.

Burmistrz odparł, że tak szczegółowo już nie odpowie. Trzeba by pytać Panią Iwonę Durbajło.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że o tak szczegółowe rzeczy należało pytać na Komisjach, kiedy pełnomocnik była dostępna.

Radny Idzik uznał, że skoro Pani Durbajło pojechała na urlop, to może nie trzeba było projektu wprowadzać na dzisiejszą sesję.

Prowadzący przypomniał, że projekt był omawiany podczas Komisji. Zapytał, czy radny ma jeszcze pytania.

Radny Idzik potwierdził, że ma, bo są na sesji i na sesji przyjmują ten program. Jeżeli nie ma osoby odpowiedzialnej to nie należało, albo zwoływać sesji, albo nie wprowadzać tego do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Następnie zadał kolejne pytanie dotyczące zadań, gdzie jest napisane, że należy wdrożyć w bieżącym roku cykl programów szkoleniowych rozszerzając cały ten cykl o założenia zasady polityki miasta i gminy wobec tych problemów, czy można się zapoznać, czy ktoś to ustalił, czy w ogóle istnieją jakieś tam zasady polityki miasta i gminy, bo się z tym nie spotkał.

Burmistrz odniósł się do tej wcześniejszej kwestii radnego, bo warto uporządkować pewne sprawy, żeby z pewnym szacunkiem do tego co radny mówi, że sesja jest oczywiście po to, żeby na tej sesji dyskutować i też radny ma rację, że powinni być wszyscy obecni merytorycznie przez Niego wyznaczeni do pilnowania tych spraw. Tylko chciał przypomnieć radnemu, że radny na dzień dzisiejszy nie uczestniczy w żadnej Komisji, ma radny do tego prawo, ale to też nie zwalnia radnego z uczestnictwa w innych Komisjach, które się odbywają przed każdą sesją.

Radny Idzik wszedł w słowo Burmistrzowi i zwrócił się do przewodniczącego Rady w kwestii formalnej .....

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że teraz mówi Burmistrz i prosił.....

Radny Idzik wraz z przewodniczącym weszli w potyczkę słowną.

Prowadzący poinformował, że głos ma Burmistrz.

Burmistrz kontynuował wypowiedź i powiedział, że radny Idzik może wszystko powiedzieć, kwestie, które Mu się podobają a drugiej stronie tego odmawia. Uważa, że kultura i szacunek do drugiej osoby powinien być obowiązujący. U radnego ostatnio jest z tym coraz gorzej, ale to jest naturalne, bo rzeczywistość jest taka nie inna. Raz jeszcze powiedział, że radny, jak sobie radny zajrzy do ustawy i Statutu, ma czynnie uczestniczyć w pracach Komisji. Jeżeli radny otrzymał materiały, zgodnie ze Statutem, do domu się doręcza te materiały i ma radny możliwość, żeby przejrzeć te materiały i może przyjść na Komisję problemową, gdzie te tematy są omawiane. Wtedy mógłby radny uzyskać te odpowiedzi wyczerpująco a wcale to nie jest tak jak się radnemu wydaje, że sesja jest zwołana i jeżeli nie ma jednej osoby, która jest odpowiedzialna za uchwałę, to mają tej sesji nie zwoływać. Jak by chcieli tym tropem myślenia iść, to by w ogóle nie zwoływali sesji, bo radny Idzik dziś ma czas a na Komisje to czasu nie ma. Prosił o traktowanie funkcji poważnie. Jako radny nie tylko ma prawo uczestniczyć w sesji, ale ma prawo uczestniczyć w Komisjach na których te sprawy się omawia, tak jest na całym świecie. Dodał, że nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Radny Idzik poinformował, że ma pytanie i stanowisko. Zaapelował do przewodniczącego Rady i do Burmistrza i powiedział, że to nie jest tak, że każdy może sobie na każdy temat mówić, jeżeli ktokolwiek z radnych opozycyjnych zaczyna na poboczne tematy odbiegać, Pan odbiera głos, tak jak chce Pan to teraz zrobić. Domaga się tylko tego, aby równą miarą mierzyć wszystkich, jeżeli Burmistrz zaczyna opowiadać ile razy był na Komisjach, albo nie był, czy ma czytać ustawy i koperty to uważa, że przewodniczący powinien odebrać głos, bo to nie jest

przedmiotem dyskusji, bo myśli, że to nikogo nie interesuje. Jak państwo są na Klubie, na stowarzyszeniu mogą sobie rozmawiać o Idziku i jak on chodzi.

Przewodniczący wszedł w słowo radnemu i powiedział, że radny też mówił o rzeczach, które nie mają pokrycia w rzeczywistości, że Gmina wydaje pieniądze na bzdurne rzeczy. Umożliwił radnemu te wypowiedzi i w związku z tym prosił, aby nie mówił takich rzeczy, że uniemożliwia radnemu wypowiedzianie. Stara umożliwić wypowiedzieć się każdej osobie i teraz tą możliwość ma radny.

Radny Idzik prosił, że jak zadaje pytania to, żeby przewodniczący Rady dyscyplinował tak samo Burmistrza, żeby odpowiadał na pytania a nie mówił o innych rzeczach, bo na to szkoda czasu. Zapytał, czy Burmistrz wie na temat działań kredytowych, bo też tu są zapisane punkty, że podejmowanie interwencji w związku z narażeniem przepisów ustaw, zakaz reklamy napojów alkoholowych, sprzedaż napojów alkoholowych osobom nieletnim, czy coś wiadomo, czy były takie przypadki w ubiegłym roku, czy się zdarzało ukaranie kogoś mandatem jak to w praktyce wygląda.

Burmistrz odpowiedział, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie. Jest Pani pełnomocnik, która realizuje ten program, składa z niego sprawozdanie i przy okazji omówienia sprawozdania można by te pytania zdać. Dziś nie jest w stanie się do tego tematu odnieść, to po pierwsze a po drugie raz jeszcze radnemu Idzikowi przypomina, że nie przerywa radnemu jak się wypowiada. Nie apeluje do przewodniczącego, żeby radnemu odebrał głos, a radny doskonale wie, a jak nie wie to niech sobie przeczyta w Statucie z jakich uprawnień korzysta Burmistrz. Wtedy radny będzie mógł zachowywać się troszkę grzeczniej. Dodał, że nie odbierał głosu ani nie przerywał Mu wypowiedzi. Wypowiada radny kwestie, które chce. Przewodniczący Rady też nie odbierał radnemu głosu. Prosił o obiektywizm.

Prowadzący zapytał czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Idzik zapytał o kwestie finansowe, w 2011r. i w 2012 r. w wydatkach punktu, tabela „D”, część dotycząca pozostałych działań i w ubiegłych latach były kwoty 35 i 37 tysięcy złotych. W tym roku jest kwota 102 tysiące. Najwięcej zwiększyło się tu na utrzymanie bazy lokalowej. Drobne naprawy usługowe, skąd ten skok, czy wcześniej nie było robione w ogóle.

Burmistrz powiedział, że po raz kolejny apeluje do radnego, żeby znalazł ten czas i starał się być na Komisjach. Cały czas się zgadza z radnym, że sesja jest otwartą dla wszystkich i można na tych sesjach dyskutować, ale tak szczegółowo, to trudno, żeby tak szczegółowo wszystkie sprawy znał, które są w Gminie Trzebnica. Gmina Trzebnica, to jest tak duże spektrum, że znajomość wszystkiego tak dogłębnie, szczegółowo to chyba nie ma człowieka, który by tak we wszystkim tak doskonale orientował. Myśli, że ten zapis jest związany z prowadzeniem remontów niezbędnych, które muszą przeprowadzić na terenach świetlic.

Radny Cepiel poinformował, że Pani Durbajło mówiła o tym, że wzrost tych pieniędzy polega głównie na wyposażeniu świetlic przyszkolnych i szkolnych.

Radny Idzik powiedział, że się nie zgadza z tym, nawet na podstawie takich szczątkowych informacji, bo o ile w poprzednich latach były te remonty robione w granicach 35-37 tysięcy, to w tej chwili w części „D” jest kwota 75 tysięcy, ale zwrócił jeszcze uwagę, że w części „A” jest to samo – utrzymywanie obiektów, odnawianie pomieszczeń i też jest kwota 60 tysięcy. To jest kwota ponad 100

tysiący złotych z programu, który ma dotyczyć walki z tymi wszystkimi patologiami idzie na remonty. Uważa, że coś jest chyba nie tak. Jeżeli ma być realizacja tego programu, to jest dużo ważniejszych rzeczy. Remonty powinny być finansowane z budżetu ze środków na remonty a pomoc dla osób z problemami alkoholowymi, czy dotkniętymi przemocą mają iść z tego programu. Chociażby na dowożenie dzieci na basen. Jest wiele innych punktów na które te 100 tysięcy można by wygospodarować a nie, że z programu alkoholowego finansuje się remonty świetlic. Prowadzący powiedział, że dzieci wiejskie też muszą się gdzieś spotykać a remontowanie świetlic to jest bardzo mądra rzecz i będzie służyć programowi profilaktycznemu.

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli są świetlice profilaktyczne to rzeczą naturalną jest, że są odpisy koncesyjne do czego zobowiązuje ich ustawodawca i to czynią. Z tych pieniędzy realizuje się bieżącą działalność. Tak jest w każdej gminie. Z innych środków, żeby remontować świetlice, to trzeba te środki inne znaleźć z innego działu. Nie remontować ulic, nie płacić za oświetlenie tylko po to, żeby spełnić radnego oczekiwania. Są te środki, sukcesywnie remontują i trzeba by zobaczyć jak te świetlice funkcjonują, wtedy radny zmieni zdanie.

Prowadzący stwierdził, że radni nie mają więcej pytań i przeszedł do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień – dla Gminy Trzebnica na 2013 rok: „za” - 13, „przeciw”- 2, „wstrzymało się od głosu” – 3. **Uchwała została podjęta.**

**Radny Paweł Czapla nie brał udziału w głosowaniu.**

**Ad. 11.** Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Trzebnica, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Trzebnica, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenie warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała była omawiana podczas Komisji.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – 19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.12.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Trzebnica.

Prowadzący poinformował, że uchwała była omawiana podczas Komisji. Następnie przedstawił opinię Burmistrza cyt. *„Na podstawie ust. 4 art. 24 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z 7 czerwca 2001 r. uprzejmie informuję, iż Burmistrz sprawdził czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i zweryfikował koszty, o których mowa w art. 20 ust.4 pkt 1 ustawy, pod względem celowości ich ponoszenia”.*

Zapytał, czy radni mają pytania.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że ma **wniosek**, aby w §1 pkt 2 w tabelce w punkcie 1 do sformułowania gospodarstwa domowe dodać określenie: **oraz ścieki dowożone wozami asenizacyjnymi z gospodarstw domowych.**

Burmistrz powiedział, że to było omawiane na Komisji i myśli, że na spotkaniu z mieszkańcami, myśli, że tu stanowisko Zakładu Gospodarki zostało wyartykułowane, dlatego i jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski formalnego radnego Wróbla, aby w punkcie 2 tabeli nr 2 – wysokość cen za odprowadzane ścieki, w punkcie 1 w tabelce gospodarstwa domowe dodać sformułowanie: **oraz ścieki dowożone wozami asenizacyjnymi z gospodarstw domowych.**

Radny Wróbel dodał, że to jest po to, żeby równo traktować wszystkich mieszkańców.

Przewodniczący poddał ww. wniosek formalny pod głosowanie: „za” – 6, „przeciw”- 11, „wstrzymało się od głosu” – 2. **Wniosek nie został przyjęty.**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Trzebnica: „za” - 13, „przeciw” – 5, „wstrzymał się d głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.13.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/94/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Marcinowskiej, Granicznej, Słonecznej, Wałowej, B. Głowackiego, Rynek, I. Daszyńskiego, Solnej, Żołnierzy Września, Obrońców Pokoju, Kościelnej, Św. Jadwigi, 9-go Maja, H. Sienkiewicza, Polnej i W. Witosy.

Prowadzący poinformował, że ten projekt uchwały był omawiany podczas Komisji. Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -18, „przeciw” – 0, „wstrzymał się d głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.14.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/95/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Milickiej, Piwnicznej, H. Brodatego, K. Wielkiego, Piastowskiej, Grunwaldzkiej, W. Jagiełły, W. Łokietka, F. Chopina, S. Moniuszki, Samarytańskiej, Oleśnickiej.

Radny Idzik powiedział, że to dotyczy całego pakietu uchwał, kwestia techniczna, wydaje Mu się, że jeżeli mają dostawać te mapy w takiej formie w jakiej dostali, to jest bezsensu, szkoda papieru. To jest taka uwaga na przyszłość.

Prowadzący powiedział, że to jest słuszna uwaga. Dodał, że to było omawiane podczas Komisji i zostało wyjaśnione radnym. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały: „za” - 19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.15.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/96/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Oleśnickiej, Harcerskiej, Wesołej, 3-go Maja, Leśnej, J. Korczaka, Armii Krajowej, gen. L. Okulickiego, gen. W Sikorskiego, gen. S. Roweckiego-Grota, Szarych Szeregów, Łąkowej i Wrocławskiej.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.16.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/97/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica

w rejonie ulic: Ks. Dz. W. Bochenka, 1-go Maja, J. Kilińskiego, Krakowskiej, W. Reymonta, E. Orzeszkowej, Wrocławskiej, Nowej, Mostowej, M. Leszczyńskiej i B. Chrobrego.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -18, „przeciw” – 0, „wstrzymał się d głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.17.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/98/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Prusickiej, Cichej, T. Kościuszki, Wojska Polskiego, Teatralnej, M. Konopnickiej, J. Bema, W Broniewskiego, A. Mickiewicza, M. Dąbrowskiej, Kosmonautów, A. Asnyka, C.K. Norwida, J. Słowackiego, Polnej, Wiosennej, Piaskowskiego.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.18.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/99/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Obornickiej, Orzechowej, Morelowej, Marcinowskiej, Przemysłowej, S. Żeromskiego, Kwiatowej, Ogrodowej, Jarzębinowej.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.19.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/100/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulic: Obornickiej, B. Chrobrego, Wrocławskiej.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.20.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/101/07 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 20 września 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu miasta Trzebnica w rejonie ulicy: Marcinowskiej.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” – 0, „wstrzymał się d głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.21.** Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 200/2 AM-1 w miejscowości Koniowo Gm. Trzebnica.

Przewodniczący poinformował, że projekt był omawiany podczas Komisji.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -19. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**



**Ad.22.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „ TRZEBNICKA RODZINA 3+”.

Prowadzący nadmienił, że projekt był omawiany podczas Komisji.

Radny Wróbel powiedział, że nie pytanie, **tylko wniosek** i dodał, że bardzo się cieszy, że Burmistrz zdecydował się na przygotowanie takiego programu. Jest to jak najbardziej słuszny kierunek. Przy czym ta propozycja, którą tu otrzymali ma troszkę taki charakter ogólny i wydaje się, że to jest jakiś szkielet na którym będzie można zbudować właściwy program. W związku z tym mają tu jako Klub kilka **propozycji zmian w załączniku do projektu uchwały w punkcie 6 i punkcie 1 zmienić zapis: zapewnienie członków rodzin wymienionych w punkcie 1 programu 75% zniżki przy zakupie biletów, karnetów wstępu na pływalnie, miejskie lodowisko, a także na płatne imprezy kulturalne w tym seanse filmowe organizowane przez Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. W punkcie 2 chcieliby zaproponować nie przyznanie 50% zniżki a sfinansowanie opłat za szczepienia przeciwko Pneumokokom, Meningokokom, Meningokokom HPV. Dodać punkt 7, w którym byłaby mowa o dofinansowaniu zakupu podręczników i pomocy naukowych, w wypadku rodzin wielodzietnych jest to z reguły duży wydatek oraz punkt 8 w punkcie 6 cały czas dofinansowanie opłat za pobyt dzieci w przedszkolach.**

Burmistrz powiedział, że można oczywiście wprowadzić 100%. Nadmienił, że projekt tej uchwały był wcześniej konsultowany na bazie innych uchwał, które obowiązują w innych miastach. Dodał, że są pionierem, są inne miasta w których takie uchwały obowiązują i na bazie tego doświadczenia, tej praktyki, którą tutaj udało im się wypracować, na ostatnim Klubie omawiali tą sprawę, bo to jest pomysł Klubu Marka Długozimy, mieli to w programie wyborczym w ramach wspierania tego programu polityki prorodzinnej. Na terenie Trzebnicy nie tylko ten program będzie mógł zaistnieć, ale żeby ten program mógł zaistnieć to musiały powstać wcześniej pewne posunięcia. Jeden z ważnych działań to basen, który powstał i teraz będą mogły z niego korzystać wielodzietne rodziny. Basen, który nie generuje wielomilionowych strat, jak tu miał okazję słyszeć, czy czytać w lokalnych gazetach, tylko basen, który służy przede wszystkim mieszkańcom Gminy i nie tylko, ale głównie dzieciom. Do południa dzieci w ramach lekcji wychowania fizycznego korzystają z niego i odbywa się, nauka pływania. Dziś może powiedzieć z pewną taką dozą pewności, że wady kręgosłupa, czy postaw u dzieci wynikają z tego, że do tej pory nie mogły korzystać z tej formy, chociażby jak nauki pływania. Dziś każdy profesor, który pracuje z taką grupką dzieci może powiedzieć, że ten basen jest bardzo świetnym rozwiązaniem. Nie jest żadną tajemnicą, że to co powstaje na terenie Trzebnicy, czy to place zabaw, czy różne formy, gdzie dzieci mogą spędzać czas, to też jest to polityka prorodzinna na której im bardzo zależy. Myśli, że warto o tym pamiętać. Te zniżki były maksymalne. Są gminy, są miasta gdzie nie ma 50% zniżki na korzystanie chociażby z basenu. Rozumie, że jest opozycja i ma takie prawo zgłosić takie zniżki, tylko by nie chciał, żeby ten program stał się takim programem wg. populistycznego hasła. Proponujemy 50%, napiszą w gazecie, że funkcjonują i w ramach tego programu rodziny wielodzietne mogą korzystać z większej zniżki. Program ten będzie owocował i będzie służył przede wszystkim faktycznie zaspokojeniu potrzeb tych rodzin wielodzietnych, ale też jak

gdyby dawał możliwość rodzinom w przyszłości zaplanować sobie swoją przyszłość. Na zakończenie powiedział, że nie zgadza się z radnym. Te zniżki, które tu zostały zaproponowane w projekcie uchwały są to zniżki wypośredkowane i zobaczą ile osób będzie korzystało z tego programu, ile osób skorzysta z karnetu, bo dzisiaj opłata na basenie nie należy do najwyższych opłat, czy chociażby skorzystanie z działań, które ma Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. Szczepienia, to nie są tylko te szczepienia, bo też przygotowują program przeciwko rakowi szyjki macicy u 13 letnich dziewczyn, wprowadzają szczepienia, którymi będą objęci emeryci i renciści. Całe spektrum tych działań podejmują i nie mogą zamykać się tylko na tą kwotę. Myśli, że ten program jest wypracowany i stworzony na miarę możliwości. Trzeba do tego podejść bardzo spokojnie, każda rodzina jest Mu bliska, spotyka się na co dzień z różnymi problemami i starają się te problemy rozwiązywać na bieżąco. Jeżeli jest sytuacja taka, że są rodziny wielodzietne o uposażeniu majątnym, są rodziny, których faktycznie nie stać, to wtedy te osoby korzystały za darmo, chociażby z basenu. Zaproponował, aby w tej wersji ten projekt zostawić i jak radny mówił jest czas na to, żeby rozszerzać, czy wprowadzać zmiany. Do tej pory, przez 2 lata nie usłyszał od radnego żadnej propozycji w tej kwestii, dzisiaj jak rozumie chce radny zaistnieć i zgłasza radny poprawki. Mógł radny taką uchwałę przygotować, też radni mają inicjatywę do tego typu działań.

Przewodniczący zwrócił się do radnego, aby na przyszłość, jak będzie chciał złożyć wniosek, bo on jest dosyć mocno rozbudowany, prosił o składanie takiego wniosku na piśmie.

Radny Wróbel odparł, że nie ma takiego obowiązku.

Prowadzący powiedział, że wie, że nie ma takiego obowiązku i że wyraził prośbę w kierunku radnego, bo w tym momencie będzie miał problem z odtworzeniem dokładnym złożonego wniosku i w związku z tym poda tylko taką formułę, że przejdzie do głosowania wniosku zgłoszonego przez radnego Wróbla, kto jest za przyjęciem **wniosku zapytał: „za” - 6, „przeciw” – 13, „wstrzymało się od głosu” – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

**(wyszedł radny Paweł Czapla, stan radnych – 18)**

Radny Szydłowski zapytał, czy było robione rozpoznanie rodzin, osób, które mogłyby skorzystać z tych ulg w Gminie Trzebnica.

Burmistrz odpowiedział, że robili rozeznanie i dodał, że w ramach tej ulgi korzysta też opiekun i rodzic. W innych miastach korzystają tylko dzieci. W ramach zakupu podręczników też korzystają z programów ministerialnych, czy kuratorskich.

Radny Wróbel powiedział, że tak, ale ten program nie obejmuje wszystkich.

Burmistrz w uzupełnieniu wypowiedzi powiedział, że to jest ponad 350 rodzin. Chcą zobaczyć jak to za funkcjonuje. Jak wszyscy wiedzą przyrost naturalny w Polsce jest ujemny i to jest taka zachęta.

Radny Janiak zapytał co było głównym przesłaniem stworzenia tej uchwały, czy pomoc materialna dla tych którzy już mają trójkę dzieci, czy sprowokowanie, żeby tych dzieci było więcej. Czy ta uchwała jest przewidziana na jakiś okres, czy ona jest bez okresowa i czy starczy pieniędzy potem na to.

Burmistrz powiedział, że u podstaw tej uchwały leżą przyczyny o których radny mówił, bo trudno też, żeby tą uchwałą sprowokować bezpośrednio, żeby rodziny decydowały się na troje dzieci. Wiedzą doskonale, że dziś jest kilkanaście rodzin,

które funkcjonują w ramach tej uchwały i chcą im wyjść naprzeciw, chcą im umożliwić korzystanie z tych dobrodziejstw, które wytworzyli, chociażby ten basen, który w Jego ocenie jest bardzo ważny i bardzo potrzebny dla miasta i Gminy oraz innych działań. Ta uchwała jest pierwszym krokiem w kierunku polityki prorodzinnej. Uważa, że obowiązkiem jest wspieranie tych rodzin. Myśli, że środków w budżecie nie zabraknie. Budżet Gminy jest duży i obszerny. Na różne działania środki się znajdują i to jest odpowiedź na to, że idą we właściwym kierunku. Cieszy się, że taki program powstaje. Dodał, że to było takie założenie Klubu radnych Marka Długozimy.

Radny Idzik zapytał jakie są przewidywane skutki finansowe. Czy obsługa tego programu będzie się wiązała z utworzeniem jakiegoś dodatkowego stanowiska. Czy to w ramach bieżących i mocy przerobowych Urzędu będzie przeprowadzane.

Burmistrz odparł, że na pierwsze pytanie chyba nikt nie jest w stanie teraz odpowiedzieć. Zobaczą ile osób skorzysta i po roku działalności przedstawią posumowanie. Jest koordynator, który w ramach Urzędu będzie miał przypisane te zadania. Nie będzie zatrudniona dodatkowo osoba.

Radny Janiak zapytał czy ta uchwała będzie dotyczyła też rodzin zastępczych.

Burmistrz odparł, że tak. Uzupełnił wcześniejszą wypowiedź i powiedział, że jest to uchwała bezterminowa.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**(wrócił radny Paweł Czapla, stan radnych – 19)**

Prowadzący poinformował, że teraz przejdą do pakietu uchwał w sprawie Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi.

Te projekty były omawiane szeroko podczas Komisji.

Pytań nie było.

**(wyszedł radny Wojciech Wróbel, stan radnych – 18)**

**Ad. 23.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Węgrzynów – Gmina Trzebnica”.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.24.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Sołectwa Biedaszków Wielki – Gmina Trzebnica”.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad. 25.** Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Droszów – Gmina Trzebnica”.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.26.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Jaźwiny”.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.27.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Rzepotowice”.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.28.**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Nowy Dwór”.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**(wrócił radny Wojciech Wróbel, stan radnych – 19)**

**Ad.29.**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Księginice”.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **19. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.30.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Biedaszków Mały.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **19. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.31.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w „Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Świątniki”.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **19. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.32.**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koczurki.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **19. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.33.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Szczytkowice.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **19. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Prowadzący zakomunikował, że teraz mają trzy projekty uchwał dotyczących Planów Odnowy Miejscowości.

Pytań do projektów nie było.

**(wyszedł radny Zenon Janiak , stan radnych – 18)**

**Ad.34.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ujeździec Mały na lata 2013-2020.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.35.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Rzepotowice na lata 2013-2020.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.36.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Komorowo na lata 2013-2020.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.37.** Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sołtysa w Sołectwie Jażwiny i Sołectwie Kuźniczysko.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji

i przeszedł do głosowania nad ww. projektem uchwały: „za” – **18. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie wznowił obrady.

**(wrócił radny Zenon Janiak , stan radnych – 19)**

**Ad.38.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/316/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas Komisji i zapytał czy są pytania.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **18, „przeciw” – 0, „wstrzymał się od głosu” – 0. Uchwała została podjęta.**

**Radny Karol Idzik nie brał udziału w głosowaniu.**

**Ad.39.** Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas Komisji i zapytał czy są pytania.

Radny Janusz Szydłowski przedstawił **wniosek Klubu radnych „Trzebnica ponad podziałami”** i tak w §2 pkt 1 zaproponował: **z wysokości 18 zł miesięcznej zmiana na 15 zł. W punkcie 2 z 11 zł miesięcznie na 9 zł.**

**Pkt 3. z 9 zł na 7 zł ;**

**Pkt 4.a) z 20 zł na 16 zł**

**b) z 22 zł na 18 zł**

**c) z 44 zł na 36 zł**

**d) z 202 zł na 170 zł**

**e) 1200 zł na 1000 zł**

**oraz pkt 5 ppkt a) z 13 zł na 11 zł**

**b) z 14 zł na 12 zł**

**c) z 28 zł na 24 zł**

**d) z 129 zł na 110 zł**

**e) z 156 zł na 140 zł**

**f) z 293 zł na 240 zł**

**g) z 600 zł na 500 zł**

**h) z 9 zł na 7 zł**

**i) z 14 zł na 12 zł.**

Z-ca burmistrza Jerzy Trela zwrócił się z prośbą do radnego, żeby przedstawił jaką ilość odpadów wziął do wyliczeń tych stawek, jakie wielkości opłat z Regionalnej Instalacji zagospodarowania odpadami oraz stawki za wywóz nieczystości, bo chcieliby wiedzieć na jakiej podstawie to było zrobione.

Radny Szydłowski zwrócił się do zastępcy burmistrza i powiedział, że to jest propozycja Klubu radnych a propozycja przedstawiona przez Burmistrza ich po prostu nie przekonała. To co zostało przedstawione przez Burmistrza w porównaniu z innymi porównywalnymi gminami, czyli o tej samej liczbie mieszkańców, te stawki są naprawdę dużo, dużo niższe. Podał jedną miejscowość Olsztów na przykład, która zaproponowała takie same stawki jak Trzebnica, gdzie

mieszkańców jest wiele, wiele więcej. To są państwa propozycje a wyliczenia okażą się dopiero po pierwszym półroczu.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że ilość mieszkańców nie ma wpływu na wielkość opłat, bo to zależy jaka jest gmina, jak są rozproszone gospodarstwa domowe, od ilości wytwarzanych odpadów, od ilości i konkretnych struktur, frakcji opadów i to wszystko ma wpływ na cenę jak również odległość. Natomiast to jest państwa propozycja, państwo nie bierze odpowiedzialności za budżet, bo jeżeli skalkuluje się za mało, to będzie zarzut opozycji, że źle została zrobiona kalkulacja. Kalkulacja jest taka, jaką zrobili i już zakładają zwiększona ilość segregowanych odpadów i obniżyli stawki w porównaniu do poprzednich stawek.

Burmistrz Marek Długozima dodał, że tutaj też objęli w ramach odpadów rodziny wielodzietne. Na spotkaniu z mieszkańcami mówił, że te stawki nigdy nie będą miały wysokości 15 zł , 25 zł , nie wie skąd to się wzięło, gazeta przetwarzała, dzisiaj te stawki są na poziomie 11 zł i 18 zł i objęte są rodziny wielodzietne. Wyprzedzili to co Sejm uchwalił w zeszłym tygodniu. Stawki nie są na wysokim poziomie i będą mogli mieszkańcy po roku później ocenić jak to w rzeczywistości działa. Są przed przeprowadzeniem przetargu, szkoda że Sejm nie pochylił się nad zmianami dotyczącymi zakładów komunalnych, które samorzady mają, posiadają, bo dziś z tymi dużymi firmami najprawdopodobniej przegrają. Najprościej jest obniżyć, ale radny nie podał żadnych argumentów, żadnego wyliczenia, dlaczego ma ta stawka wynosić 9 zł i z czego to wynika. Jeżeli radny by takie argumenty przedstawił, to być może mogliby nad tym dyskutować. Na Komisji komunalnej, na spotkaniu z mieszkańcami, były 2 spotkania w ramach konsultacji i materiał jaki posiada Gazeta Nowa z tych spotkań nie ujrzał do dziś światła dziennego. W tym całym zamieszaniu, w tym wszystkim, które zmusiło samorzady do takich działań obwiniają tutaj powiedzmy Rząd, który skonstruował, Sejm, taką ustawę, z którą samorzady muszą sobie niestety poradzić. To nie jest pierwszy przypadek, że ustawa jest wielce niedoskonała i były już wysyłane poprawki Senatowi, na wniosek samorządu. Posłowie musieli się zająć tymi poprawkami. Jest przekonany, że tych poprawek będzie dużo, dużo więcej. Tu trzeba umieć przenieść odpowiedzialność na swój grunt. To co mówił zastępca, że niższe stawki, to może być tak, że gmina będzie dopłacać i te środki trzeba będzie zabrać z innego zadania, żeby uzupełnić brakującą kwotę. Nikt tu nie stoi na stanowisku takim, żeby mieszkańców nadmiernie obciążać tymi kosztami, bo wiedzą, że sytuacja jest, jaka jest w kraju. Jeżeli gmina miałaby jakiś zysk z tego tytułu, to nie może przeznaczyć na swoją działalność, one muszą pójść na działalność związaną z odpadami, dlatego Gmina nie stoi na stanowisku, aby na tych śmieciach zarabiać a nie wiadomo, czy nie czy nie dopłaci i to jest kluczowe. Najprościej jest obniżyć ceny, ale za tym nie ma żadnych argumentów. Była Komisja, mógł radny przyjść i zgłaszać te zmiany. Spodziewał się takiego wniosku i mówił o tym radnym, że taki wniosek będzie. Zwrócił się do radnego Szydłowskiego i powiedział, że za tym powinna iść jeszcze odpowiedzialność.

Prowadzący przekazał uwagę do radnego, aby na przyszłość taki wniosek złożył na piśmie, bo nie jest w stanie wszystkiego zapamiętać.

Radny Szydłowski odparł, że na przyszłość będzie przygotowany i zwrócił się do Burmistrza, żeby nie wmawiać im, że to oni dali jakieś stawki, bo na początku

Burmistrz przedstawił stawki w projekcie uchwały i były to stawki 15 i 25 zł. Poprosił Burmistrza, by podał argumentację do tego, jak z tych stawek pięknie zjechali do 11 zł.

Burmistrz powiedział, że nim odda głos zastępcy burmistrza, który był odpowiedzialny za zespół, który przygotowywał pakiet tych uchwał, to proponując te stawki na pierwszej Komisji Gospodarki komunalnej, nie wie czy radny był obecny, powiedział, żeby przewodnicząca nie poddawała tych stawek pod głosowanie, bo to było przedstawienie tylko radnym problemu.

Radny Szydłowski wszedł w słowo i powiedział, że stawki znalazły się w projekcie. Burmistrz kontynuował dalej i powiedział, że stawki znalazły się po to, żeby radny miał możliwość zapoznania się z metodologią wyliczenia i ze stawkami. Na samym początku ze spotkania z mieszkańcami powiedział publicznie, że te stawki nie będą w Gminie Trzebnica obowiązywały, że nie zaproponuje tych stawek, że są to stawki wyjściowe. Wtedy już zapowiedział, że stawki będą nieznacznie powyżej 10 zł. Wtedy publicznie złożył taką deklarację, że stawki będą na dużo, dużo niższym poziomie. Rząd przygotował kolejną ustawę, nakładając na samorządy kolejne zadania i samorządy muszą sobie z tym poradzić. On jako Burmistrz, organ wykonawczy musi ten problem rozwiązać. Dobrze by było dla Niego, żeby obowiązywała stara ustawa, bo ona dawała możliwość elastycznego traktowania odpadów a dziś doskonale wiedzą, że Unia Europejska, Komisja naciska na Rząd, Rząd płaci kolosalne kary za gospodarkę śmieciową, że nie ma segregacji i muszą ten problem rozwiązywać. Prosił o zrozumienie w jakiej części. Radnemu się wydaje, że przyjdzie na sesję, coś zaproponuje i ma z głowy. Potem to Burmistrz zostaje z tym problemem. Musi się z tym uporać i ponosi za to odpowiedzialność. Wyborcy będą Burmistrza z tego rozliczać nie radnego.

Szydłowski odniósł się do wypowiedzi i powiedział, że czuje tą odpowiedzialność i dlatego zaproponował takie stawki a nie takie jak zaproponował Burmistrz.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela odpowiedział dlaczego te stawki są niższe. Tamte stawki były wyliczone na podstawie ilości odpadów jakie mieli podane, odbierając za rok 2012, im przy tych wyliczeniach, gdzie były odpady zmieszane oraz odpady selektywnie zebrane wyszła taka stawka. Natomiast po to zrobili tą poprawkę do Regulaminu, żeby uściślić ilość odpadów zmieszanych, czyli to co mówił na wszystkich Komisjach im więcej wyciągną z odpadów zmieszanych a wrzucą do worków selektywnie zbieranych, tym opłaty będą mniejsze i założyli tutaj, że jeżeli ilość odpadów uregulują na jakimś poziomie zmieszanych to mieszkańcy, którzy zaczną segregować i wyciągną te odpady, które można selektywnie wybrać z tych odpadów zmieszanych i ilość odpadów zmieszanych ulegnie zmniejszeniu, natomiast zwiększy się ilość odpadów zebranych selektywnie. Tona odpadów zmieszanych tj. 400 zł, natomiast selektywnie zebranych jest to kwota rzędu 200 zł, czyli o połowę niższa, stąd przy założeniu większej zbiórki selektywnej mogą zaproponować tą kwotę. Jeżeli się okaże po roku działania, że mieszkańcy będą jeszcze bardziej segregować to wtedy te stawki ulegną zmianie, czyli obniżeniu. Na koniec grudnia 2012 roku średnia opłata za odpady we wspólnotach prowadzonych na terenie Gminy Trzebnica była 10,33 czyli od osoby, nie od pojemnika i proponowanie stawek 9 zł, gdzie obejmują odbiory coraz większe spektrum odpadów, bo jak radny zauważył będą zbierane odpady wielkogabarytowe, odpady

zielone i odpady elektrotechniczne i utrzymywanie punktów selektywnej zbiórki, gdzie każdy mieszkaniec będzie mógł tam podwieść odpady. Generuje to dodatkowe koszty i to wszystko będzie w tej opłacie, więc zmniejszając w porównaniu z mniejszą usługą za większą usługę mieszkańcy musieli by płacić mniej aniżeli do tej pory za większą usługę. Nie wie jaki tu jest bilans ekonomiczny. Natomiast jeżeli ktoś myśli zdroworozsądkowo to widzi, że jeżeli jest większa usługa bardziej droższa, to nie można za to płacić mniej. Założyli większą segregację stąd wzięła się ta obniżka. W tej chwili ludzie bardzo słabo segregują ponieważ, za te wszystkie odpady zbierane selektywnie trzeba dodatkowo płacić. Kto zbiera odpady selektywnie musi zakupić worki. Taki worek tj. 4 zł. Więc ludzie w tej chwili upychają do pojemnika, do zmieszanych, żeby nie płacić dodatkowo. Niektóre wspólnoty już w grudniu ubiegłego roku płaciły po 16 zł od osoby. W tej chwili jak ludzie dowiedzieli się, że cena jest 11zł to są zadowoleni, bo będą mieli więcej za mniejszą cenę. Dalsze obniżanie to jest zejście poniżej kosztów jakie były za usługi mniejsze w tamtym roku.

Radny Zenon Janiak powiedział, że te wyliczenia o których mówił zastępca burmistrza Jerzy Trela nie do końca są prawdziwe, dlatego, że to są wszystko hipotetyczne sprawy. Czy nie wydaje się państwu, że nawet nie trafione, ale niższe stawki te o których oni w tej chwili mówią i proponują są dla ludzi troszeczkę takim miękkim przejściem. Oczywiście to będzie szok dla wszystkich, że nagle za śmieci trzeba będzie niesamowicie dużo płacić. Czy nie lepiej byłoby przyjąć takie rozwiązanie, że nawet Gmina teraz traci, dotuje, ale prosił też aby sobie wszyscy wyobrazili to, że to jest pierwsza sprawa, która dotyczy wszystkich mieszkańców. Czy nie powinni pomóc wszystkim ludziom, nie tylko wybrańcom, bo dotują inne rzeczy. Abstrahuje już które, gdzie i jak. One dotyczą wybranych grup społecznych a w tym wypadku dotyczy to całej Gminy. Czy nie lepszym rozwiązaniem jest przyjęcie niższych stawek, nawet nie trafionych, tam gdzie Gmina będzie musiała troszeczkę dołożyć a potem, ewentualnie sukcesywnie wyrównać. Państwo przyjęliście takie założenie, że owszem nietrafione, ale z korzyścią dla Gminy. Nie myślcie tutaj o ludziach, tylko o Urzędzie jako takim technokratycznym urządzeniu, które ma nie tracić, ale tutaj chodzi o ludzi, o czynnik ludzki nie tylko matematyka.

Z-ca burmistrza oznajmił, że tutaj jest zastosowany czynnik ludzki, bo jeżeli do tej pory było średnio 10,33, no to w jaki sposób mogą przyjąć 9 zł. Poza tym wszyscy są zobowiązani do segregowania odpadów. Oczywiście można mieć przydomowe spalarnie i spalać odpady. Ludzi, którzy mieszkają na osiedlach spalają wszystko i proszę przyjść o 16, czy 17 na osiedle i spróbować wywietrzyć mieszkanie. Naprawdę, kiedy stawka była 10,33 to mówienie o 8 zł, czy nawet 9 zł i prosił, żeby zwrócić uwagę, że tu też mają ulgi dla rodzin wielodzietnych i dla osób starszych, bo wiedzą, że te osoby produkują mniej odpadów. Przetarg będzie zorganizowany na rok czasu i zobaczą co będzie po tym roku. Gmina też musi się wykazać wskaźnikami odzysku. Jeżeli stawki niedopasują, ludzie nie będą chcieli segregować, to Gmina będzie płaciła kary. Stawki zawsze można obniżyć, nawet w trakcie roku, ale muszą zobaczyć co będzie.

Radny Janiak prosił, żeby odwrócić ten sposób myślenia i żeby nie myśleli tylko urzędowo, ale też ludzko.



Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że nie myślą urzędowo, bo tak to by przyjęli tą stawkę 15 zł jaka wyszła z wyliczeń i wtedy najprawdopodobniej Gmina nie dołożyłaby ani złotówki do odpadów, bo to były ilości odpadów takie jakie powinny być i faktycznie jak były zbierane. Natomiast obniżenie tych stawek, to już jest pójście w drugą stronę, bo nie wiedzą jak będzie, nie wiedzą jaki będzie stopień segregacji tych odpadów i jaki będzie odzew, tego naprawdę nie wiedzą, bo to nie ich firma prowadziła zbiórkę odpadów, tylko kilka firm działających na terenie Gminy i dane jakie podają to też nie zawsze są adekwatne do tego jakie są. Większość gmin przyjęła stawki wyższe a niektórzy przyjęli 7 zł, ale oczywiście można i 5 zł. Tylko jak już wcześniej mówił przedtem mieszkańcy płacili 10, 33 zł średnio a teraz będą płacić mniej i tu 3500 osób, emeryci będą płacić niższe stawki, rodziny wielodzietne, to tu będzie następne ponad 1000 osób będą płacić te stawki po 9 zł.

Radny Janiak powiedział, że bezpodstawne było pytanie zadane radnemu Szydłowskiemu na jakiej podstawie zrobił te wyliczenia, bo z drugiej strony jest tylko hipoteza. Słyszymy, że nie wiemy jaka będzie zbiórka, nie wiemy jakie będzie selekcjonowanie tych odpadów. To wszystko jest teoretyczne, dlatego prosił, aby zrobić ukłon w stronę miasta i wspomóc ludzi w trudnym okresie. Prosił o zejście z tymi stawkami nieco niżej dopłacając z budżetu. Nie tak, że wyjdzie tyle a my walniemy tyle. Gmina nie może i tak zarobić, to zrobmy z tej strony a potem leciutko dojdźmy do tego pułapu. Taka jest idea tego.

Z-ca burmistrza odparł, że dochodzenie do pułapu powoduje podwyżki dla mieszkańców, natomiast oni nie chcą, aby mieszkańcy ponosili następne podwyżki. Prosił, aby zwrócili uwagę, że te stawki są niższe niż były obowiązujące. I to jest ukłon w stronę mieszkańców. Dane mieli od firm i na podstawie tego zrobili wyliczenia.

Radny Wróbel powiedział, że zastępca burmistrza tu trochę nadużywa pewnych danych, posługując się stawką 10,33 zł, która generalnie jest to stawka, którą uzyskano skąd.

Z-ca burmistrza odpowiedział, że od wspólnot.

Radny Wróbel mówił dalej, od wspólnot, czyli jest to stawka wynikająca, obejmująca niewielką część społeczności, myśli, że nawet nie połowę mieszkańców Gminy. Tak naprawdę nie da się ukryć, że podatek śmieciowy najbardziej uderzy w mieszkańców wsi. Do tej pory było tak, że mieszkańcy wsi płacili za tyle śmieci ile oddawali w tym momencie będzie to stawka powiedzmy 11 zł od osoby tj. bardzo dużo. On do tej pory kwartalnie płacił, przy segregacji oczywiście, kupując regularnie worki i oddając te worki, mniej niż 100 zł kwartalnie za 5-osobową rodzinę. Wie, że do tej pory wiele osób radziło sobie w inny sposób z odpadami i tego nie pochwała, a teraz wszystkie osoby będą się musiały znaleźć w systemie i dla niektórych będą to naprawdę duże koszty, które będą musieli ponieść.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że to, że wszyscy to nie z winy Gminy, tylko ustawodawcy, bo to ustawodawca narzuca na Gminę taki obowiązek. Sejm uchwalił taką ustawę i nie mają na to wpływu. Muszą objąć wszystkich tym obowiązkiem i Gmina niestety musi wykonywać to co jest zapisane w ustawie.

Radny Wróbel powiedział, że słyszą od dłuższego czasu, że Sejm uchwalił ustawę, ta ustawa może nie jest do końca dopracowana, ale zwrócił uwagę na jedną rzecz ta ustawa dotyczy wszystkich samorządów i wszystkie samorzady muszą się zderzyć z tą samą ustawą. W tym momencie to jest żaden argument, który ma uzasadniać kwoty zaproponowane przez Burmistrza. Skoro burmistrzowie tutaj, daleko nie szukając Prusic, Żmigrodu zaproponowali niższe stawki niż Burmistrz Długozima, przecież oni musieli też kierować się tą samą ustawą dotyczącą śmieci. Także w tym momencie mówienie, że Sejm nam zafundował taką ustawę to jest przynajmniej średni argument. To nie jest argument, który w jakiś sposób ma przekonać do tych wysokich stawek.

Burmistrz Marek Długozima odparł, że rozumie, że radnego nie może przekonać, bo trudno, żeby radnego przekonał, ale musi przekonać tych mieszkańców o których radny mówi na terenie wiejskim, których ta ustawa będzie teraz dotyczyć. Dla Niego ta ustawa mogłaby w ogóle nie obowiązywać, mógłby być ten system, który jest dzisiaj, bo on jak gdyby dawał tą możliwość, że tak jak radny płacił kwartalnie 100 zł, a nie palić śmieci powiedzmy przy lesie, czy na swojej posesji, bo tak niektórzy mieszkańcy wioski robią. Zamiast te śmieci oddać to je palą i w ten sposób zanieczyszczają środowisko. Tak też można było do tego tematu podejść, ale np. Wisznia Mała przyjęła stawkę 12,50 zł i przeszła ta uchwała. Porównań można zastosować dużo więcej. Do sprawy należy podejść odpowiedzialnie. Jak powiedział radny Janiak, że to będzie nadmierne obciążenie dla mieszkańców, że może Gmina się powinna pochylić, że powinna pójść bardziej w kierunku mieszkańców i opłatą objąć większą liczbę, czy większą kwotę, tak może też być. Zgadza się z tym. W jego ocenie może być i 5 zł tylko dzisiaj trudno mówić, bo jest to pierwszy rok funkcjonowania tej ustawy. Gminy stają przed zadaniem przeprowadzenia przetargu i to co powiedział zastępca, że jeżeli się okaże, że uda się wynegocjować niższą cenę na przetargu i wyjdzie z wyliczeń, że być może będą mogli mieszkańcy płacić mniej, to będzie pierwszą osobą, która proponuje obniżenie stawki. Dzisiaj mówią 8, 9 11 zł i tak jak radny tu powiedział to jest tylko na zasadzie tego obliczenia, danymi którymi dysponują od przewoźników. Od 1 lipca Gmina będzie jednym właścicielem i będzie odpowiadała za zbiórkę tych odpadów. 11 zł nie jest kwotą dużą, tym bardziej że są gminy gdzie te stawki są dużo wyższe. Ma namyśli Długolekę i inne miejscowości, które są mniejsze od Trzebnicy, a stawki mają wyższe. To, że Żmigród i Prusice dali takie stawki to, o to należy zapytać burmistrzów tych miejscowości. Widocznie mają takie wyczucie, taką intuicję, że się zmieszczą w tej kwocie i zamiast 500 tysięcy dopłacą 200 tysięcy do firmy, która wygra przetarg. Dziś jest trudno powiedzieć jak to się zakończy. Rząd stwarzając tą ustawę zapomniał o gminach gdzie zostały wybudowane wysypiska ze środków Unijnych. Kolejna dziura w ustawie. Na szczęście Gmina Trzebnica ma już 5 lat wysypisko, ale są gminy gdzie mają 2 lata wysypiska i otrzymały dotacje z Unii Europejskiej i te dotacje muszą zwracać. Rząd o nich zapomniał. Gmina Trzebnica skończy nie może zapełnić swojego składowiska do wymaganej wielkości. Gminy mają same sobie radzić, gminy mogły przewidzieć, wiedziały, że taka ustawa będzie, wszystko się zgadza, ale jest problem i słusznie radny Janiak zauważył, że można zastosować te niższe stawki i nie mówi, że nie, ale uważa, że z tych 15 zł a jest to stawka taka średnia przyjęta w Polsce zeszli do 11 zł. To jest naprawdę

duży ukłon w kierunku mieszkańców, co nie zamyka drogi. Być może będzie tak, że za pół roku dojdą do wniosku i obniżą te stawki na 9 zł zaproponowane przez radnego Szydłowskiego. Tak może być, ale dziś stają przed tym zadaniem jak każda gmina. Te dwa przykłady o których była mowa nie powinny zamykać drogi do określenia ceny za odpady. W innym przykładzie mogą być inaczej odbierani.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny o obniżenie stawek, złożony przez radnego Szydłowskiego pod głosowanie: „za” - 6, „przeciw” – 13, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Wniosek nie został przyjęty.**

Następnie przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.40.** Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” - 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 4. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.41.** Podjęcie uchwały w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” - 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 5. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.42.** Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Trzebnica.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” - 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 2. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.43.** Wolne wnioski.

Na wstępie prowadzący przypominał, aby wolne wnioski składać pisemnie przed rozpoczęciem sesji.

Radny Idzik powiedział, że ma uwagę, bo sekretarz Buczak wskazywał, że nazwy ulic do projektu uchwał w sprawie obwodów do głosowania zostały wzięte z geodezji, natomiast w tych uchwałach jak później podejmowali uchwałę w sprawie zagospodarowania przestrzennego to akurat nazwy ulic są z imionami i nazwiskami. To, albo te uchwały są w jakiś sposób przypadkowy przygotowywane, bo istnieje rozbieżność między tymi nazwami w obwodach do głosowania a tym nad czym się głosuje. W przyszłości należałoby to ujednoczyć. Druga rzecz istotniejsza to chciałby zaapelować, taki wniosek złożyć do radnych większościowych, Klubu radnych popierających Marka Długozimę, że jeszcze jest czas, żeby się zastanowić

nad ul. Daszyńskiego i deptakiem. W ostatnim czasie stało to się jakby bardziej aktualne. Uważa, że jest to nietrafiony pomysł i chciałby pod rozważenie podać takie okoliczności, bo jeśli zamkną ul. Daszyńskiego na wysokości Sienkiewicza i do Obrońców Pokoju ta ulica będzie zamknięta, to stanie się nie tylko sama ulica ale to całe centrum miasta, w tej chwili jest to centrum handlowo-usługowe, stanie się to takim obszarem zamkniętym wielko sypialnym przy której sklepy, czy lokale usługowe, apteki, banki przestaną istnieć. Tam jest ok.50 miejsc parkingowych. Te samochody wszystkie tam nie będą miały miejsca. To są najczęściej samochody mieszkańców, którzy tam parkują cały czas. Jeśli te samochody przeniosą się na pobliskie ulice, to ulica Daszyńskiego będzie pusta a pobliskie ulice czy podwórka będą zajęte przez te samochody. Już teraz jest ogromny problem z parkowaniem. Jeżeli ktoś patrzy z góry idąc od ulicy Daszyńskiego, w lewo Sienkiewicza jest zakaz parkowania, w prawo ul. Polna poprzez Głowackiego jest zakaz parkowania, dalej Solna pojedyncze jedno, dwa miejsca do parkowania i jeżeli ul. Obrońców Pokoju będzie tą główną dwukierunkową to tam też nie będzie gdzie zaparkować. Ulica Wąska, też są jakieś pojedyncze miejsca, dalej w Rynku ograniczenie pojedyncze miejsca, Obornicka nie ma gdzie parkować i tak samo ul. Głowackiego tam już samochody się znajdują i ul. Kościelna tak samo. Czyli jeżeli ktokolwiek będzie chciał iść do sklepu, apteki, czy banku będzie musiał zaparkować tu przy Urzędzie albo na Żołnierzy Września albo na Wałowej, Słonecznej, jeżeli tam nie będzie dojazdu to ta ulica umrze, tam się nic nie będzie działo. Tam będzie to sypialnia, gdzie ludzie którzy tam mieszkają to siłą rzeczy będą na placu pielgrzymkowym albo pod Urzędem zostawiali samochód i będą szli do domu. Poza tymi mieszkańcami, którzy będą musieli pójść do domu nikt tam się nie uda. Czy to rzeczywiście o to chodzi. Czy na tym nam zależy. To są przemyślenia, być może się myli. Być może są jakieś pomysły na rozwiązanie tego w inny sposób to chętnie by posłuchał.

Sekretarz Daniel Buczak powiedział, że jak radny na końcu wspominał myli się w tym przypadku. Nie widział radny projektu technicznego tej akurat inwestycji. Czyli przebudowy ulicy Daszyńskiego w deptak. W tym projekcie założone jest, że między ulica Sienkiewicza a wysokością sklepu, który obecnie jest supersamem są przewidziane miejsca parkingowe właśnie dla osób, które będą chciały skorzystać z tego deptaka tzn. będą chciały podjechać na zakupy i zostawić samochód blisko sklepu i wysiąść na zakupy. Także w projekcie technicznym przewidziane są miejsca parkingowe akurat dla osób, które będą chciały ze sklepów, które mają swoją siedzibę na deptaku skorzystać.

Radny Idzik zapytał ile jest tych miejsc.

Sekretarz odparł, że wystarczająca liczba. Miejsca są po obu stronach tej drogi.

Radny Idzik zapytał jaka jest gwarancja, że te miejsca dla kupujących nie będą zajęte przez mieszkańców, którzy będą tam parkować.

Sekretarz odpowiedział, że nigdy nie ma takiej gwarancji. Nikt takiej gwarancji nie da, bo nie ma miejsc znakowanych dla mieszkańców.

Burmistrz w uzupełnieniu dodał, że jeszcze dojdą miejsca parkingowe przy ul. Polnej. Tam odkupili tereny od Spółdzielni Mieszkaniowej i tam będzie dodatkowych 12 miejsc parkingowych w bliskim sąsiedztwie ul. Daszyńskiego. Myśli, że argument, że nie będzie możliwości zostawienia samochodu

i skorzystania z tego deptaka jest argumentem nietrafionym. Owszem może się zdarzyć, że mieszkańcy będą mieli utrudnioną możliwość parkowania, ale też ulica w każdej aglomeracji, w każdym mieście nie jest ulicą, która ma służyć do parkowania mieszkańcom. Mieszkańcom jakby w tym celu przygotowują miejsca parkingowe w otoczeniu bloków, podwórek, czy też w innych miejscach. Mówienie o tym, czy ten deptak jest potrzebny, czy nie, jest trochę za późno, ponieważ jako radny w programie wyborczym ujął to zadanie i być może mieszkańcy wzięli to pod uwagę oddając głos na radnego. Wtedy należało zgłaszać te wątpliwości. Dzisiaj ma prawo zgłaszać te wątpliwości, ale trzeba wziąć pod uwagę to, że w ramach rewitalizacji miasta, w ramach tego programu będzie zrobiony deptak. Otrzymają dofinansowanie jak każde miasto. To jest kwota, która została przeznaczona dla każdego miasta i otrzymają 75% zwrotu wartości inwestycji. To jest ważna kwestia, bo te środki muszą być przekazane na rewitalizację tych wszystkich obszarów. Program został zatwierdzony, zostały już podpisane stosowne umowy. Dzisiaj jak czytał zarządzenie procedura ruszyła, środki w budżecie są zapisane i myśli, że to jest troszkę za późno, żeby dzisiaj próbować zmieniać ten program. Jeździł po Polsce bywał w kilkunastu miastach i z takim deptakiem spotykał się coraz częściej. Nie mówi o kurortach nadmorskich, bo tam ruch turystyczny jest znacznie wyższy. Ten deptak jest tylko namiastką takiego deptaku z prawdziwego zdarzenia, bo będzie możliwość korzystania przez sklepikarzy z dostawy towaru, czyli samochody będą mogły wjeżdżać i dostarczać towar, ale głównie chodzi o to, żeby w mieście stworzyć takie centrum handlowe. Prosił, aby radny w sobotę się przeszedł się ulicą Daszyńskiego i zobaczył ile ludzi robi zakupy i jak to teraz wygląda. Stoją samochody z jednej i drugiej strony, trzeba uważać, idzie ktoś szybciej, ktoś wolniej, ktoś na motorze. Szczególnie Straż Miejska ma zgłoszenia, że ktoś przekracza prędkość na ul. Daszyńskiego. Po to postawili progi zwalniające przy Ratuszu, żeby dać możliwość bezpiecznego przejścia, szczególnie dla dzieci do kościoła. Deptak ma służyć całej społeczności. Radny dziś neguje tą inwestycję i to jest zrozumiałe, bo to będzie kolejny sukces ugrupowania Marka Długozimy. Ma nadzieję, że mieszkańcy to zaakceptują. W rozmowie z mieszkańcami a rozmawia bardzo dużo, przy każdej okazji, gdzie tylko ma taką możliwość, to się pyta, jak oceniają deptak i takich słów krytycznych nie usłyszał. Trzeba się do tego przygotować, ten deptak powstanie i mieszkańcy, w Jego ocenie przyjmą to pozytywnie, jak inne inwestycje, które radny krytykował a które cieszą się dużą popularnością.

Więcej wolnych wniosków nie było.

#### **Ad.44. Interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła jedna interpelacja radnego Wróbla, z którym jest w korespondencji celem uzupełnienia tej interpelacji.

Burmistrz zwrócił się z pytaniem do radnego Gubernata, ponieważ na ostatniej sesji radny nie dotrwał do końca, opuścił wcześniej sesję.

Radny Gubernat zapytał na której sesji.

Burmistrz odparł, że na listopadowej.

Radny powiedział, że ostatnia była w grudniu.

Burmistrz sprostował i powiedział, że chodziło o listopadową bo grudniowa była budżetową sesją i nie ma tego punktu w porządku obrad. Zapytał co było powodem,

że radny złożył wizytę w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym we Wrocławiu z materiałami, które rzekomo radny stwierdził jakieś nieprawidłowości. Czy to był jeden powód, bo radny powiedział w wywiadzie gazecie, że przypadkowo się znalazł w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, chciałby zapytać czy to rzeczywiście był przypadek. Reprezentuje radny jakąś społeczność i jest osobą publiczną i chciałby usłyszeć odpowiedź, może nie odpowiadać to jest wola radnego, ale tak z czystej ciekawości, czy radny się tam przypadkowo znalazł. Pytanie może natury ludzkiego podejścia.

**(wyszedł radny Paweł Czapla, stan radnych – 18)**

Radny Gubernat odparł, że nie wie czemu ma służyć to pytanie, ale odpowie. Nie tylko On ale i pewne służby interesują się tymi rzeczami, także to nie jest tajemnica, bo Burmistrz zawsze opowiada, że donoszą, że mówi się, że interesują się służby Urzędem. Tak samo się Nim interesują jak i Burmistrzem się interesują. Został zawezwany na to spotkanie. Wyraził swoje zdanie i więcej nie ma nic do powiedzenia.

Burmistrz powiedział, że przeczytał w gazecie, że radny się tam przypadkowo znalazł a dzisiaj radny mówi, że służby się Nim interesują.

Radny Gubernat potwierdził, że tak.

Burmistrz odparł, że nie odnosi wrażenia, żeby Nim się służby interesowały, bo nie był nigdy na przesłuchaniu w CBA. Nigdy nie miał kontaktu z CBA, ani nikt Go nie wzywał, ani postawił żadnego zarzutu. Jest prowadzone postępowanie w sprawie, którego ...

Radny Gubernat wszedł w słowo Burmistrzowi i potwierdził, że jest prowadzone postępowanie i myśli, że należy to zostawić odpowiednim organom, nie na sesji, bo nie jest tu miejsce na rozpatrywanie tego typu sprawy.

Burmistrz odparł, że radny Idzik powiedział, że sesja jest po to, żeby dyskutować.

Radny Gubernat powiedział, że myśli, że tak jak Pan Zarzeczny nie chciał udzielać informacji w pewnej sprawie, bo toczy się postępowanie tak samo On nie będzie udzielał informacji w tej sprawie.

Burmistrz powiedział, że dlatego pyta radnego.

Radny Gubernat odparł, że dlatego nie udziela informacji. Są służby, które prowadzą sprawę.

Burmistrz stwierdził, że skoro są służby, które się Nim interesują...

Radny Gubernat wszedł w słowo i powiedział, że nie mówi, że Burmistrzem, tylko Urzędem. Prosił, żeby zostawić ten temat. To nie jest tematem sesji.

Radny Janiak wnioskował o przerwaniu dyskusji, bo nie dotyczy ona działalności Rady.

Burmistrz zwrócił się do przewodniczącego Rady i powiedział, że uważa, że radny jest osobą publiczną i radny Idzik powiedział, że sesja jest po to, żeby dyskutować to ma prawo zapytać się radnego w punkcie zapytania jak to widzi radny Adam Gubernat, który jest przedstawicielem mieszkańców.

Radny Adam Gubernat powiedział, że jest prowadzone postępowanie i to wszystko na ten temat.

Nastąpiła wymiana zdań między radnym a Burmistrzem.

Prowadzący prosił, aby mówcy nie wchodzili sobie w słowo.

Burmistrz powiedział, że zada jeszcze raz pytanie i jak radny nie odpowie, to pozostanie ono bez odpowiedzi. Nikt radnego nie zmusza. Radny powiedział w wywiadzie, w gazecie lokalnej, że znalazł się przez przypadek w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym we Wrocławiu. Czy rzeczywiście to był przypadek. Dzisiaj radny powiedział, że został zawezwany, bo się radnym służby interesują. Jest radny osobą publiczną i może radny odpowiedzieć na to pytanie, chyba, że nie chce, to jest oczywiście wola radnego.

Radny Gubernat powiedział, że już odpowiedział a Burmistrz dalej brnie i albo nie rozumie, albo nie..... Dodał, że nie będzie odpowiadał na to pytanie.

Burmistrz powiedział, że zadał pytanie wyraźne a radny powiedział....

Radny Gubernat wszedł w słowo Burmistrzowi i powiedział, że wyraźnie odpowiada i prosił, aby skończył ten temat.

Burmistrz stwierdził, że radny nie może Mu w ten sposób powiedzieć. Jako Burmistrz ma prawo się wypowiadać.

Radny Gubernat powiedział, że proszę bardzo i dodał, że będzie Burmistrz prowadził monolog.

Przewodniczący Rady przeprosił i powiedział, że jak z jednej, czy drugiej strony będą sobie przerywać wypowiedź to do niczego konkretnego nie dojdą. On udziela głosu i jeżeli radny powiedział wszystko, to udziela głosu Burmistrzowi.

Burmistrz powiedział, że zada jeszcze raz pytanie i może pozostać bez odpowiedzi, nikt radnego nie zmusza. Radny się zgłosił do odpowiedzi, proszę mieć do siebie pretensje. Radny powiedział w wywiadzie w gazecie lokalnej, że radny tam się znalazł przez przypadek w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, dlatego ma pytanie czy rzeczywiście był to przypadek. Dzisiaj radny powiedział, że został zawezwany, bo się radnym służby interesują.

Radny Gubernat odarł, że były to działania operacyjne i to jest wszystko na ten temat.

Burmistrz dalej pytał radnego czy to był przypadek, że radny się tam znalazł.

Radny Gubernat odparł, że nie, został zawezwany.

Burmistrz mówił dalej i stwierdził, że radny powiedział, że to był przypadek. Radny wprowadza ludzi w błąd. To są bardzo istotne kwestie. W Jego ocenie...

Radny Gubernat wszedł w słowo Burmistrzowi i powiedział, że Burmistrzowi też się to zdarza, że wprowadza ludzi błąd.

Burmistrz powiedział, że zadał teraz pytanie i na to pytanie nie otrzymał odpowiedzi. Nie może w inny sposób radnego zapytać, bo radny nie chce z Nim rozmawiać, dlatego pyta teraz publicznie.

Radny Gubernat zaproponował, aby się umówili na spotkanie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Radny Szydłowski oznajmił, że Burmistrz też w Gazecie Wrocławskiej, kiedyś powiedział, że za rok będzie wybudowany węzeł komunikacyjny, dworzec i zapytał czy była taka informacja, czy nie. Czy ma teraz powiedzieć, że Burmistrz kłamie. Przecież to nie zostanie zrealizowane. Prosił o rozsądek i zachowanie jak przystoi na Burmistrza i jak przystoi na radnego. To jest wprowadzanie społeczeństwa w błąd, bo wie jakie są możliwości finansowe Gminy.

Burmistrz odpowiedział, że możliwości finansowe Gminy są bardzo dobre, Gminę stać na wybudowanie węzła komunikacyjnego, to jest po pierwsze a po drugie jak

się ustala budżet i zakłada się w budżecie, że się buduje szkołę, że się buduje dworzec autobusowy, że się buduje drogę, to każdy myśli optymistycznie. Jeżeli są przeszkody natury formalno-prawnej, to trudno, żeby Burmistrz te przeszkody pokonał. Walczą z tym, starają się, żeby powstał ten dworzec autobusowy. To, że nie powstanie on w ciągu roku, to nie jest jego kłamstwo, bo kłamstwem byłoby to, że nie miałby wcale takiego zamiaru. Jakby powiedział, że wybuduje dworzec a ....

Radny Szydłowski wszedł Burmistrzowi w słowo i stwierdził, że Burmistrz wprowadza w błąd społeczeństwo. Burmistrz powiedział, że radny Gubernat wprowadza społeczeństwo w błąd, bo powiedział, że przypadkowo się znalazł....

Przewodniczący zwrócił uwagę radnemu, aby nie wchodził w słowo Burmistrzowi.

Radny Szydłowski powiedział, że to jest taka sama sytuacja.

Burmistrz powiedział, że zadał pytanie z pełną świadomością, że mówienie, że powstanie dworzec autobusowy za rok czasu to nie jest kłamstwem. To jest rzeczą oczywistą, że chciałby, żeby ten dworzec powstał a że się troszkę opóźnia, to na to nie ma wpływu.

Radny Szydłowski przypomniał, że w pierwszej kadencji Burmistrz się zakładał z radnym Skórą, że nie będzie działał jak poprzednicy i że za 2 lata wybuduje dworzec. Prosił, aby Burmistrz się dzisiaj podsumował i zrobił rachunek sumienia, ile czasu minęło a dworca jak nie było, tak nie ma.

Burmistrz zauważył, że zeszłej kadencji dworzec funkcjonował przed Urzędem. Dzisiaj mówienie o tym, że dworca nie ma, to ....., oczywiście może się poczuwać do odpowiedzialności i owszem poczuwa się i nie ucieka od odpowiedzialności. Nie może sobie zarzucić nic, że nic nie robi w tym zakresie. Radny nie zna dokładnie procedury i co się teraz dzieje i na jakim jest etapie. Jakby radny znał i poznał wszystkie mechanizmy, to ...

Radny Szydłowski wszedł w słowo Burmistrzowi i powiedział, że to jest odwracanie kota ogonem.

Burmistrz powiedział, że najlepiej jest tak powiedzieć i zapytał radnego co zrobił dla tej Gminy w poprzedniej i tej kadencji.

Prowadzący podziękował i zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. Następnie przypomniał, że zgodnie ze Statutem zapytania składa się przewodniczącemu na 2 dni przed rozpoczęciem sesji, ale dziś jeszcze dopuści te pytania.

Radny Idzik stwierdził, że nieprecyzyjne zapisy są w Statucie, czy to wolny wniosek, czy pytania, ale cieszy się, że Burmistrz rozumie Jego wypowiedzi i rozumie Jego stanowisko. Potwierdza to tylko, że jasno się wyraża i taki jest Jego cel, żeby się jasno wyrażać. Pytanie dotyczy znaków regulujących ruch na drogach gminnych, chodzi o ul. Jana Pawła II czy to jest kompetencja Burmistrza, czy to jest gminna droga. Od kogo zależą tam postawione oznakowania zatrzymywania się i postoju.

Burmistrz odparł, że ustawa mówi dość wyraźnie, że organem nadrzędnym dla zatwierdzenia organizacji ruchu jest Starostwo Powiatowe i przy projektowaniu drogi Jana Pawła II była przedłożona organizacja ruchu i organizacja ruchu została zatwierdzona przez Starostwo Powiatowe, które ma w tym celu powołane komisje. Komisja to opiniuje i ocenia.

Radny Idzik zapytał czy wniosek był z Gminy, jeśli chodzi o zakaz zatrzymywania się.



Burmistrz potwierdził, że tak, każde rozwiązanie komunikacyjne w mieście, które funkcjonuje jest na wniosek Gminy.

Radny Idzik powiedział, że wszyscy co jeżdżą do Bazyliki, to widzą, że jest z dwóch stron zakaz zatrzymywania i postoju i nikt tego nie przestrzega. Czy to ma sens utrzymywanie takiego zakazu.

Burmistrz odpowiedział, że każde ograniczenie prędkości, gdzie mieszkańcy przekraczają tą prędkość nagminnie czy obywatele to też powinno rodzić pytanie czy to ma sens. Ma sens, jest zakaz. To było po konsultacji z księdzem proboszczem a to, że mieszkańcy się do tego nie stosują, to już na to nie ma ratunku.

Radny Idzik zapytał, czy to ma sens stawianie takich znaków, bo na każdej innej ulicy, jeśli ktoś zaparkuje samochód to dostaje mandat a jeżeli pod Bazyliką, to nie. To znaczy, że w jednym miejscu można łamać przepisy a w drugim nie i zależy to od widzimisie od kogoś tam, urzędnika takiego, czy innego.

Burmistrz zwrócił uwagę radnemu, żeby nie obrażał ludzi.

Radny Idzik powiedział, żeby nie należy obrażać inteligencji radnych i wszystkich ludzi i dodał, że jak się tworzy przepisy, a po to się je tworzy, żeby je przestrzegać i po to się powołuje Straż Miejską, żeby tych przepisów przestrzegała a skoro jest to niewykonalne i wszyscy przyjeżdżają do Bazyliki i parkują tam, to może trzeba było to zmienić, albo wprowadzić czasowe np. że w tygodniu jest zakaz a w niedzielę i dni świąteczne można. To powoduje takie psucie prawa, uchwalają jakieś przepisy zakazy zatrzymywania a potem się okazuje, że jak się jedzie do kościoła to można bimbać a jak się zaparkuje gdzieś indziej to już będzie mandat. Nie zgadza się z tym i uważa, że tak nie powinno być i należy to poprawić. Należy egzekwować od komendanta Straży Miejskiej, bo od widzimisie Straży zależy gdzie stawiają mandaty a gdzie nie stawiają.

Burmistrz przypomniał, że oprócz Straży Miejskiej w Trzebnicy funkcjonuje Policja, która ma większe kompetencje, uprawnienia także prosił, aby radny był konsekwentny w swoich wypowiedziach. Jeżeli tak jest, to radny ma rację, to rzeczywiście mają inicjatywę jako grupa radnych i do Policji poprzez Komisję skierować wniosek, aby Policja bardziej egzekwowała przepisy.

Radny Idzik zapytał po co do Policji. Zapytał po co taki znak tam ktoś stawiał. Ewidentnie on jest niepotrzebny.

Burmistrz zapytał radnego czy się tam zatrzymuje.

Radny odparł, że nie.

Burmistrz powiedział, że jest porządnym obywatelem.

Radny Idzik podziękował a następnie zadał kolejne pytanie co się stało z Panem redaktorem Skibą. Próbował się z nim skontaktować i okazało się, że już nie pracuje.

Burmistrz odparł, że to jest pytanie do dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu.

Prowadzący zaproponował, aby radny zwrócił się z zapytaniem na piśmie do dyrektora.

Radny Idzik zwrócił się do przewodniczącego Rady z pytaniem, czy wpłynęły jakieś uwagi do Studium, uwagi, jakieś zastrzeżenia do Rady Miejskiej, że ktoś się nie zgadzał z uchwałą w sprawie Studium.

Przewodniczący Rady odparł, że wpłynęły takie uwagi i zostały wysłane odpowiedzi.

Radny Idzik zapytał czy Rada Miejska coś na ten temat wie. Czy była informowana. Prowadzący odpowiedział, że na tą chwilę nie była informowana. W stosownym momencie, jeżeli zaistnieje taka potrzeba zostanie poinformowana.

Radny Idzik zapytał czego to dotyczyło.

Przewodniczący Rady odparł, że w tej chwili z głowy nie odpowie i prosił aby radny złożył to pytanie na piśmie.

Radny Idzik prosił, aby przewodniczący powiedział kiedy poinformuje Radę Miejską, że są zastrzeżenia do uchwały.

Prowadzący odparł, że powinno wystarczyć radnemu to co odpowiedział w tej chwili.

Radny Idzik odparł, że jedyne co może przewodniczący powiedzieć to, że w stosownym momencie.

Przewodniczący Rady powiedział, że tak ...

Radny Idzik wszedł w słowo i dodał, że może być za rok, za dwa.

Prowadzący prosił, aby radny tak nie mówił, bo ...

Radny Idzik zapytał co to jest stosowny moment. Uważał, że jeżeli wpłynęło zastrzeżenie do uchwały, to Rada w pierwszym momencie powinna być poinformowana. Mija 4 miesiące i nie wie ....

Prowadzący powiedział, że radny zadał pytanie i otrzymał odpowiedź. Jeżeli radny chce wiedzieć czego dotyczyły te zapytania, to prosił, aby radny zadał te pytania na piśmie.

Radny Idzik zapytał, czy przewodniczący nie widzi potrzeby, że powinien zawiadomić Radę, że takie uwagi wpłynęły. Czy uważa, że sam jest w stanie za całą Radę odpowiedzieć. Czy Rada powinna być poinformowana.

Przewodniczący Rady odparł, że On reprezentuje Radę na zewnątrz.

Radny Idzik powiedział, że Rada podejmuje decyzje.

Prowadzący wyjaśnił, że to On toczy korespondencję w rzeczonych sprawach. Jeżeli ta korespondencja zakończy się wyjaśnieniami jeszcze drugiej strony, wtedy poinformuje Radę.

Radny zauważył, że to będzie po terminach wszystkich a szkoda, bo przewodniczący nie jest żadnym organem na zewnątrz tylko przewodniczący kieruje Radą.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radny ma jeszcze jakieś pytania.

Radny Idzik zapytał co ze Statutem, bo obiecywał rok temu, że będzie Statut.

Prowadzący odparł, że prace trwają.

Radny Idzik zapytał czy Rada będzie miała możliwość jakoś ...

Prowadzący wszedł w słowo radnemu i powiedział, że oczywiście będzie musiała brać udział w zmianie Statutu.

Radny Idzik zapytał czy jest szansa, aby projekt statutu dostać wcześniej niż na 7 dni przed sesją.

Przewodniczący Rady powiedział, że będzie utworzona specjalna komisja, która będzie opiniowała ten projekt Statutu w związku z tym będzie to oczywiście, że będzie to zdecydowanie dłuższa praca niż 7 dni przed sesją.

Radny Idzik dodał, że w tej Radzie to nie jest oczywiście.

Prowadzący odparł, że dla Niego jest to oczywiście a dla radnego nie musi być.

Radny Idzik zapytał w jakiej perspektywie czasowej można się tego spodziewać.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli zakończą się prace nad szkieletem takiego Statutu. To zostanie radny bardzo szybko poinformowany.

Radny pytał czy to będzie w ciągu miesiąca, pół roku.

Przewodniczący powiedział, że nie będzie składał deklaracji, bo później będzie rozliczany jak Burmistrz przez radnego Szydłowskiego.

Radny Idzik pytał dalej czy w tym roku projekt Statutu .....

Prowadzący wszedł w słowo i powiedział, że być może.

**Ad.45.** Komunikaty.

Komunikatów nie było.

**Ad.46.**

Przewodniczący Rady słowami: „zamykam obrady XXXI sesji Rady Miejskiej”, dokonał jej zamknięcia o godz. 13:45.

**Protokół sporządziła:**

*Jadwiga Mirowska*