

P R O T O K Ó Ł Nr XXXIII/13
z nadzwyczajnej sesji
Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 05 marca 2013 roku.

Załączniki do protokołu:

- 1 - lista obecności radnych,
- 2 - 9 uchwały od nr XXXIII/362/13 i XXXIII/369 /13

XXXIII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 16:15, po krótkiej przerwie jaka była po zakończeniu obrad XXXII nadzwyczajnej sesji Rady. Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy Mateusz Stanisław na wstępie stwierdził quorum, po czym słowami cyt. „*otwieram obrady XXXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*” dokonał jej otwarcia. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej został złożony przez burmistrza Marka Długozimę. Porządek obrad wszyscy otrzymali wraz z zawiadomieniem, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok .
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów Gminy Trzebnica.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Szczytkowice.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Komorowo na lata 2013-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ujeździec Mały na lata 2013-2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/341/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu „Trzebnicka Rodzina 3+”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica do

zawarcia aneksu do porozumienia w sprawie budowy ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim.

15. Komunikaty.

16. Zamknięcie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Następnie przeszedł do punktu - **Wnioski o zmianę porządku obrad.**

Burmistrz wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/341/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu „Trzebnicka Rodzina 3+”.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radni wykreślili punkt 13 z porządku obrad. Tym samym kolejne punkty przyjmą kolejną numerację.

Radny Jan Darowski zapytał odnośnie wycofanego projektu uchwały, czy te wnioski, te zmiany, które zostały zaproponowane w projekcie, z czego one wynikły, czy a autorefleksji nad tym, czy z jakiś rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody, czy też zasugerowania przez Nadzór.

Prowadzący powiedział, że nie widzi potrzeby wyjaśniania.

Burmistrz stwierdził, że zgodnie ze Statutem i wnioskiem, który złożył wnosi o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Darowski zapytał czy do tej uchwały zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Prosił o udzielenie informacji.

Burmistrz odparł, że radny się po prostu kompromituje.

Radny Darowski odparł, że burmistrz się kompromituje i prosił o odpowiedź.

Burmistrz powiedział, że uchwała została podjęta na poprzedniej sesji. Jest u Wojewody i nie zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze. Nie ma obowiązku takiej informacji udzielać, ale z grzeczności udzielił.

Radny Karol Idzik zapytał dlaczego burmistrz wycofał ten projekt.

Przewodniczący Rady odparł, że nie ma potrzeby uzasadniania tego. To jest prawo wnioskodawcy.

Burmistrz zwrócił się do przewodniczącego, aby odczytał zapis w Statucie, jak Statut to przewiduje, na czyj wniosek została zwołana sesja i wnioskodawca może wycofać z porządku obrad każdą uchwałę i nie musi z tego powodu udzielać uzasadnienia i tego uzasadnienia dzisiaj nie udzieli. Nie ma takiego obowiązku i to nie wynika z żadnych przepisów.

Radny Idzik powiedział, że skoro został przedstawiony projekt uchwały a teraz się go wycofuje, to chciał wiedzieć dlaczego. Nie chce burmistrz odpowiadać, to nie musi.

Prowadzący dodał, że to jest właśnie wola wnioskodawcy. Burmistrz jasno i klarownie to wyraził.

Następnie przeszedł do realizacji porządku obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok .
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów Gminy Trzebnica.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Szczytkowice.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Komorowo na lata 2013-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ujeździec Mały na lata 2013-2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica do zawarcia aneksu do porozumienia w sprawie budowy ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim.
14. Komunikaty.
15. Zamknięcie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad.4. Informacja burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Przewodniczący Rady powiedział, że jak rozumie w przerwie burmistrz żadnych zarządzeń nie poczynił w związku z tym przeszedł do kolejnego punktu.

Burmistrz zabrał głos i powiedział, że może powtórzyć te same zarządzenia, które przeczytał na poprzedniej sesji, jeśli radni sobie życzą. W kwestii formalnej, żeby potem mecenas jeden , czy drugi nie podnosił zasadności tej sesji.

Radni nie wnosili o odczytanie informacji.

Ad.5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że biuro poinformowało Go, że taki protokół nie został przygotowany w związku z tym przeszedł do kolejnego punktu porządku.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że jeżeli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2026 wynikają one z wielkości kwot prognozowanych dochodów oraz planowanych wydatków w budżecie roku 2013 w stosunku do ujętych w poprzedniej Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodatkową zmianą, która wymaga przedłożeniu Radzie są wprowadzone zmiany w przedsięwzięciach przyjętych w WPF i dotyczy to budowy drogi dojazdowej, wzdłuż drogi krajowej nr 5 dla potrzeb powstającej fabryki. Zmniejszono środki i zabezpieczono środki jedynie na projekt. Budowa drogi gminnej w Głuchowie

Górnym - wycofano środki z roku 2013 i 2014 i wprowadzono w roku 2015 i 2016. Powodem takiej zmiany jest fakt, że Gmina Trzebnica nie otrzymała dofinansowania zwanego „schetynowym” do budowy tej drogi. Przebudowa nawierzchni ul. Kwiatowej w Trzebnicy – zmniejszono środki w 2013 r. Inwestycja została rozliczona i stąd ta zmiana. Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej jst, Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu – zwiększono środki w 2013 roku. Utworzenie węzła komunikacyjnego PKS i PKP – zmniejszono środki w 2013 roku. Zabezpieczono środki na dokumentację projektową i te środki przesunięto na lata następne. Również zmniejszono środki na modernizację, rozbudowę Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego. Zabezpieczono środki na prace projektowe i zaangażowanie środków w roku 2013. To wszystko.

Radny Wojciech Wróbel zabrał głos w kwestii formalnej, bo nie głosowali jeszcze zmiany do budżetu, którego dotyczą te zmiany, czy nie powinni odwrotnie tego głosować.

Skarbnik wyjaśniła, że intencją ustawodawcy, obecnie po zmianach, które zostały wprowadzone do przepisów finans publiczne jest to, że Wieloletnia Prognoza Finansowa ma być aktem nadrzędnym ma pozwalać planować i ustalać wielkości.

Radny Jan Darowski powiedział, że, żeby procedować jak mówi skarbnik, to najpierw trzeba mieć informację odnośnie zmian w budżecie. Zapytał co jest przyczyną zmniejszenia środków na utworzenie węzła komunikacyjnego PKS i PKP.

Burmistrz Marek Długozima poinformował, że środki przesunięto na rok następny czyli to nie jest zmniejszenie.

Radny Darowski powiedział, że zmniejszono.

Burmistrz odparł, że te środki zostały przesunięte na następny rok. Przyczyną jest to, że trwa obecnie procedura uzgadniania koncepcji projektu dworca autobusowego tj. na etapie między Gminą Trzebnica a Dolnośląską Dyрекcją Dróg i Kolei we Wrocławiu. Jeżeli otrzymają uzgodnienie pozytywne koncepcji, przystąpią do projektu. W tym roku ma nadzieję dokończyć projekt i realizacja tej inwestycji rozpocznie się w roku 2014. Tak jak jest to w WPF.

Radny Wróbel oznajmił, że w wykazie przedsięwzięć jest napisane, że utworzenie węzła komunikacyjnego PKP-PKS zmniejszono środki w 2013 roku i przesunięto na 2016, czy to jest błąd.

Skarbnik odpowiedziała, że w tabeli nr 2, która stanowi załącznik do tejże uchwały i zawiera wykaz przedsięwzięć do WPF i jak na pewno wnikliwie studiowali te przedsięwzięcia to wiadomo, że utworzenie węzła komunikacyjnego jest zadaniem wieloletnim. Środki, które były zabezpieczone dla roku 2013 zostały zmniejszone, natomiast o tę wielkość zostały zwiększone wydatki limit roku 2016. Limit roku 2014 i 2015 uległ zmianie.

Radny Darowski powiedział, że pytanie przedmiotowe dotyczy tego samego zagadnienia lecz innego zadania, co jest przyczyną zmniejszenia również środków na modernizację i rozbudowę Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy – uzasadnienie pkt 7.

Burmistrz odparł, że są na etapie teraz przygotowania dokumentacji projektowej i po uzyskaniu pozwolenia na budowę w roku 2014 przystąpią do realizacji tej inwestycji. Uważają, że środki w tym roku byłyby nie w pełni wykorzystane.

Radny Darowski uważa, że wykonanie tych inwestycji jest pod dużym znakiem zapytania.

Burmistrz powiedział, że to jest radnego ocena.

Radny Darowski powiedział, że zobaczą kto będzie miał rację.

Burmistrz odparł, że zobaczą i prosił o zapisanie tego tłustym drukiem.

Radny Darowski zapytał jak kwota nie została przekazana w Głuchowie Górnym. O jaką kwotę Gmina wystąpiła.

Burmistrz powiedział, że może powie trochę historii. W pierwszym naborze „schetynówki” Gmina Trzebnica była na pierwszym miejscu otrzymania dofinansowania, później Minister Finansów obciął kwoty o połowę tych wszystkich dofinansowań i w tej drugiej połowie nie znalazła się żadna gmina z powiatu Trzebnickiego ani Powiat Trzebnicki. W związku z tym, że otrzymały te powiaty, które były poszkodowane przez powódź i inne żywioły to te środki zostały przekazane na te gminy. Żadna gmina w powiecie tych środków nie otrzymała, co było dużym zaskoczeniem, bo w pierwszym rozdaniu te środki otrzymali. To było 30% wartości a potem „schetynówka” się zmieniła. Na początku było 50 % potem 33% łączna kwota 150 tysięcy złotych.

Radny Darowski zapytał co jest przyczyną zwiększenia środków na zadanie przebudowa ulicy Wesołej i 3-go Maja.

Burmistrz poinformował, że są po przetargu. Kwota, która pierwotnie była zapisana 500 tysięcy złotych, a po przetargu, na który wpłynęło kilka ofert i najniższa oferta była tą ofertą, która została wybrana. Ta ulica jest bardzo ważna, bo w przyszłości będzie służyć dla szkół, Szkoły Podstawowej nr 2 i dla Szkoły Muzycznej.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” -13, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne, została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok.

Skarbnik powiedziała, że najpierw omówi zmiany w planie dochodów, potem zmiany w planie wydatków a zmiany w planie wydatków podzieli na działania bieżące i osobno powie o wydatkach majątkowych. Jeżeli chodzi o zmiany w planie dochodów dotyczą one zmniejszenia dotacji na tzw. „schetynówkę”. Po rozliczeniu środków niezbędnych na zabezpieczenie dochodów otrzymywanych z innych gmin, z tytułu dzieci uczęszczających do przedszkoli na terenie Gminy Trzebnica, należało dokonać zmian w rozdziale 80104 czyli w rozdziale – przedszkoli oraz w rozdziale innych form wychowania przedszkolnego. Jeżeli chodzi o pomoc społeczną to należało zabezpieczyć, otworzyć paragraf 236 – dochody jednostek i to jest związane z zakresem administracji rządowej i to dotyczy postępowań związanych

ze ściąganiem należności z tytułu funduszu alimentacyjnego. W rozdziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska wprowadzono środki w rozdziale gospodarka ściekowa i ochrona wód – są to inne dochody otrzymane przez gminę z majątku w tym zakresie. Jeżeli chodzi o kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego tutaj należało urealnić wielkość dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na zadania związane z remontami i modernizacjami świetlic wiejskich. Zamiany w planie wydatków dotyczą działu 600, rozdział transport zbiorowy- wprowadzono środki celem zabezpieczania możliwości zlecenia projektu ruchu na terenie Gminy Trzebnica. W rozdziale turystyka zabezpieczono środki na zakup usług remontowych – będą remontowane ścieżki w lesie bukowym. W dziale 700 gospodarka mieszkaniowa dokonano przesunięcia środków i tu otwarto paragraf postępowania sądowego i dotyczy to sprawy Pana Pióra. Dział 710 – działalność usługowa, należało zabezpieczyć środki niezbędne do oświetlenia cmentarza do końca roku. W dziale 700 administracja publiczna - zabezpieczono środki na wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń w rozdziale urzędy wojewódzkie, natomiast w rozdziale pozostałej działalności tu są wydatki na rzecz osób fizycznych i dotyczą one diet sołtysów. W dziale 754 są wydatki inwestycyjne do których przejdzie później. Również w dziale 801 w rozdziale przedszkole innych form wychowania przedszkolnego tutaj zabezpieczono środki wynikające z przeliczenia dotacji podmiotowych oraz dotacji, które musi Gmina zabezpieczyć dla innych gmin, z tego tytułu, że dzieci z terenu Gminy Trzebnica uczęszczają do przedszkoli lub punktów przedszkolnych na terenach innych gmin i dokonano przesunięć w zespole obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół w rozdziale 80114. W rozdziale 852 dokonano zwrotu dotacji oraz płatności wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, tutaj jest taka rzecz, że co roku te środki są przekazywane do Urzędu Wojewódzkiego niewykorzystanych dotacji z tytułu pomocy społecznej. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to w dziale oświetlenie ulic, dróg i placów zabezpieczono środki na zakup usług remontowych czyli na pełną obsługę wymiany oświetlenia w latarniach miejskich. Dział 826 obiekty sportowe – zabezpieczono środki na zakup energii przez Gminę oraz zabezpieczono środki w wysokości 350 zł na zakup usług pozostałych. Wydatki majątkowe tabela 4 w poz. 1 utworzenie węzła komunikacyjnego PKS i PKP dokonano zmniejszenia i środki na rok budżetowy 2013 wynoszą 51.000 zł. Jeżeli chodzi o rewitalizację ulicy Daszyńskiego w Trzebnicy polegającą na przebudowie ulicy na odcinku przyległym do ul. Matejki wraz z budową parkingu przy ul. Polnej zwiększono środki o 92.000 zł do kwoty 192.000 zł. Poz. 3 budowa drogi dojazdowej wzdłuż drogi krajowej nr 5 dla potrzeb powstającej fabryki – zmniejszono środki i tu jest zabezpieczenie na prace projektowe, które się toczą w tym roku. W poz. 7 jest przebudowa ul. 3-go Maja i ul. Wesolej w Trzebnicy zabezpieczono środki na to zadanie, aby móc z oferentem zawrzeć umowę. W poz. 12 zmniejszono środki na podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy. Kolejne zadanie to poz. 13 zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu

Terytorialnego – Szkoła Nr 2 i szkoła Muzyczna I i II stopnia. Zwiększono jedynie, po przeliczeniu raz jeszcze wielkość zadania ogółem i tutaj dokonano zmiany.

W poz. 15 przy modernizacji i rozbudowie Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy zmniejszono wielkość o 90.000 zł do kwoty realnej do wydatkowania w roku bieżącym. W poz. 18 wprowadzono nowe zadanie na wykonanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy kanalizacji sanitarnej w ul. Bolesława Chrobrego i ul. Węgrzynowskiej w Trzebnicy. W poz. 19 nowe zadanie na wykonanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami dla miejscowości Nowy Dwór. Nowa również poz. 20 zakup koparko-ładowarki wraz ze osprzętem w związku z przejęciem przez Gminę zadań wodno-kanalizacyjnych. Poz. 23 zwiększono środki na zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu do kwoty 1.047.500 zł. W poz. 24 po przetargu zmniejszono środki na budowę świetlicy w Komorowie do kwoty 340.000 zł. Następnie poprosiła o pytania.

Prowadzący otworzył dyskusję.

Radny Szydłowski zapytał o punkt 9, wprowadzono środki w dziale turystyka z tytułu zakupów remontowych, skarbnik powiedziała o ścieżkach, o jakie ścieżki chodzi.

Skarbnik wyjaśniła, że chodzi ścieżki w lesie bukowym.

Radny Szydłowski zapytał czy one znowu będą remontowane.

Burmistrz powiedział, że jak radny był w lesie i miał okazję zobaczyć jak te ścieżki wyglądały, to remontują je po raz pierwszy, nie znowu. Na wandali nie mają wpływu. Chcą utrzymać te ścieżki, by spełniały swoją rolę.

Radny Szydłowski poprosił o przypomnienie w którym roku były oddane do użytku.

Burmistrz odparł, że jak się nie myli to 2 lata temu.

Radny Szydłowski powiedział, że znowu przeznaczają tak dużą kwotę. Widzi tu 40 tysięcy złotych. To jest znaczna kwota.

Burmistrz zapytał radnego, czy wie jak długie są ścieżki. Czy tam był.

Radny odparł, że był tam, ale nie mierzył i nie wie.

Burmistrz powiedział, że jak radny był to powinien mieć wyobrażenie jakie są długie. Jest rzeczą naturalną, że te ścieżki są jedną z ważnych atrakcji Trzebnicy, z których korzystają mieszkańcy Gminy Trzebnica i turyści, którzy odwiedzają Trzebnicę. Jest ich ponad 5km. Myśli, że te ścieżki należy utrzymać, bo będzie też odnowiony teren przy dębach pamięci. Schody też muszą naprawić.

Radny Szydłowski zapytał czy za 2 lata znowu będą naprawiać.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli nie chce, żeby niszczyli, to zaproponował ...

Radny Szydłowski wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że burmistrz ma służby, które powinien wykorzystać. Zapytał po co jest Straż Miejska.

Burmistrz powiedział, że nie rozumie pytania. Zapytał radnego czy Straż Miejska ma tam pilnować 24 godzin na dobę tych ścieżek.

Radny Szydłowski powiedział, że jest ciekaw czy Straż Miejska wie jaka jest długość tej ścieżki.

Burmistrz odparł, że zadał pytanie błahe z pozoru radnemu a radny z tego pytania teraz robi z siebie błażna.

Radny Szydłowski powtórzył słowa burmistrza pytając dlaczego z siebie robi błażna.

Przewodniczący prosił o zakończenie dyskusji.

Na sali niektórzy radni zaczęli jednocześnie wymieniać zdania.

Prowadzący raz jeszcze poprosił o zakończenie dyskusji i wracając do tematu dodał, że przemierzył te ścieżki.

W tym momencie radny Janiak powiedział, że tam jest więcej niż 8km tych ścieżek. Przewodniczący Stanisław powiedział, że zależy jak się chodzi, może być i 20km. Dodał, że to miejsce jest pięknym miejscem i uważa, że tu nie ma co się spierać, że ono ma być pięknym miejscem i że jakieś pieniądze na remontowanie tych ścieżek powinny być przeznaczane, to co burmistrz powiedział, że niestety nie na wszystko jest tu wpływ. Nie można uchronić tego co się tam znajduje przed wandalami, przed zniszczeniami spowodowanymi np. upadkiem drzewa. Prosił, aby nie oczekiwać od burmistrza, żeby takie rzeczy pilnował do końca.

Radny Wróbel zapytał o zmniejszenie na utworzenie węzła komunikacyjnego PKS i PKP, budowy drogi dojazdowej wzdłuż drogi krajowej nr 5, skąd się wzięły te kwoty 51.000 zł, 72.000 zł, czy były jakieś przetargi, czy to są kwoty szacowane przez Gminę a gdy będzie trzeba na projekty wyłożyć.

Burmistrz odparł, że gdyby radny śledził budżet, to doskonale by wiedział, że odbył się przetarg na budowę dróg dojazdowych przy drodze S5 i kwota tego przetargu, który został rozstrzygnięty pół roku temu właśnie jest tą kwotą. To jest sama kwota na projekt.

Radny Wróbel powiedział, że dzisiaj zmniejszają a na poprzedniej sesji ta kwota, która była w budżecie to było 400 tysięcy więc w tym wypadku jest przetarg....

Burmistrz wszedł w słowo radnemu i powiedział, że ten przetarg odbył się pół roku temu i dziś wiedzą, że ta dokumentacja projektowa ma pewne opóźnienie i zakończy się, ma nadzieję, do września tego roku i w nowym budżecie rozpoczną budowę tej drogi.

Radny Wróbel zapytał czy to samo dotyczy węzła komunikacyjnego.

Burmistrz odparł, że dokładnie tak samo. To są kwoty na dokumentację projektową.

Radny Wróbel zapytał czy wiadomo ile ta dokumentacja projektowa będzie kosztować w wypadku węzła komunikacyjnego.

Burmistrz odpowiedział, że tyle ile jest napisane.

Radny Wróbel powiedział, czyli był przetarg i wiadomo, że za tyle będzie przygotowana dokumentacja.

Burmistrz powiedział, że tyle ile jest zapisane tyle będzie kosztować.

Radny Wróbel zapytał czy był już przetarg.

Burmistrz odparł, że nie pamięta, czy był już przetarg.

Radny Wróbel prosił, aby burmistrz udzielił odpowiedzi na zadane pytanie.

Burmistrz odpowiedział, że z dokumentacji projektowej.

Radny Wróbel zapytał czy tyle zostało zabezpieczone po przetargu.

Burmistrz odparł, że nie pamięta czy przetarg został zrobiony.

Radny Wróbel powiedział, że chce tylko wiedzieć, czy te kwoty wynikają z szacunków, czy były zweryfikowane

Burmistrz odparł, że są zweryfikowane przez projektanta.

Radny Wróbel zapytał czy nie było przetargów przedprojektowych.

Burmistrz wyjaśnił, że przy tej inwestycji o ile Go pamięć nie myli przetargu nie było.

Radny Wróbel zapytał o budowę drogi dojazdowej wzdłuż drogi krajowej nr 5, wydawało Mu się, że ta inwestycja jest w jakimś sensie priorytetem z powodu spodziewanych miejsc pracy w wyniku powstania fabryki, czy coś się w tej kwestii zmieniło, czy to są jakieś obiektywne opóźnienia.

Burmistrz odparł, że dalej jest to priorytetowa inwestycja i jest w stałym kontakcie z inwestorem. Tutaj porozumieli się, że w związku z tym, że muszą dogadać się co do wpięcia do „piątki” a to wymaga uzgodnień z Krajową Dyрекcją Dróg i Autostrad. Czeka ją na zatwierdzenie projektu wpięcia do drogi S5. Ta procedura się przedłuża z uwagi na to, że zawsze napotyka ją na opór ze strony Generalnej Dyrekcji.

Radny Wróbel zapytał o wykaz wydatków, zmniejszenia w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, gdzie skarbnik powiedziała, że to są remonty. Tutaj są dwie kwoty minus 146.308 zł i minus 387.000 zł. Plus jest 240.000 zł.

Skarbnik przerwała i powiedziała, że jest plus i minus.

Radny Wróbel przyznał rację i zapytał z czego wynikają te zmniejszenia i jakich inwestycji konkretnie dotyczą. To jest dział 921 rozdział 92109 i §6330.

Skarbnik powiedziała, że dotyczą one rozliczenia przede wszystkim remontów świetlic wiejskich i tutaj druga pozycja tj. dotacja związana z termomodernizacją Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu, która była wprowadzona podwójnie.

Radny Wróbel zapytał o jakie remonty chodzi. Czy to są rozliczenia remontów, które były.

Skarbnik odparła, że świetlic wiejskich, które się odbyły. Te remonty się odbyły w roku ubiegłym i w roku ubiegłym nie otrzymali dofinansowania i to dofinansowanie w roku bieżącym wpłynęło.

Radny Darowski zwrócił się z pytaniem do skarbnik, ponieważ burmistrz podał ostentacyjnie kwotę, którą Gmina musi zapłacić Panu Piórze. Jaka to jest dokładnie kwota.

Skarbnik odparła, że nie jest w stanie podać konkretnie kwoty.

Radny Darowski wszedł w słowo skarbnik i powiedział, że z tego co wie ta kwota już jest chyba zapłacona przez Gminę i powtórzył pytanie, ile ona wynosi.

Skarbnik odparła, że nie powie dokładnie, ponad 100 tysięcy ale na pewno mniej niż 150 tysięcy. Nie pamięta.

Radny Darowski powiedział, że prosi o odpowiedź. Dodał, że podejdzie do skarbnik.

Skarbnik zgodziła się.

Radny Zbigniew Pasiecznik powiedział, że w wydatkach majątkowych w roku 2013 poz. 38 jest zapisane: wykonanie ogrodzenia na boisku w Kuźniczysku – 5.000 zł. Z Funduszu sołectwa było zapisane 3.500 zł na ogrodzenie i 1.500 zł na wykonanie prac ziemnych, więc zaproponował, aby ten punkt rozbić na dwa punkty. Skarbnik wyjaśniła, że prace dotyczą tego samego. To są dwa zadania w ramach jednej inwestycji. Nie ma potrzeby rozbijania.

Radny Pasiecznik odparł, że jeżeli nie będzie problemu z rozliczeniem, to wycofuje wniosek.

Radny Idzik zabrał głos odnośnie ścieżek rowerowych, czy pieszych w lesie bukowym, bo też chyba nie o to chodzi, żeby co jakiś czas wyłożyć kilkadziesiąt tysięcy. Tu przewijała się dyskusja o Straży Miejskiej i chciał zapytać, czy Straż Miejska wystarczająco pilnuje tych terenów. Po mieście chodzą słuchy, że ani w dzień ani w nocy Straży Miejskiej nie widać. Samochodem jeżdżą po mieście, ale żeby w nocy, czy wieczorami strażników zobaczyć w lesie bukowym to jest wielki problem. Być może to byłby sposób, żeby zmniejszyć wandalizm i żeby nie trzeba było za chwilę wyłożyć kolejnych dziesiątek tysięcy w remont tych ścieżek, tych urządzeń w lesie. Czy burmistrzowi coś wiadomo, czy ktoś został ukarany za akty wandalizmu, czy kogoś schwytano, ukarano na terenie lasu bukowego.

Burmistrz odpowiedział, że teraz to jest trudno powiedzieć, czy ktoś został ukarany za te akty wandalizmu, bo te sprawy prowadzi komendant. To jest okres 2,5 roku i nawet, żeby tam Straż Miejska pilnowała w dzień i w nocy to jest w stanie pilnować jeden dzień, jedną noc, drugi dzień i drugą noc i nie ma takiej możliwości technicznej, żeby codziennie pilnować tych ścieżek na tak wielkim obszarze. Straż Miejska jeździ tam i kiedy ma tylko dyżur patrol jest zawsze tam obecny na tym terenie. Tak jest zawsze, że ten, który chce zrobić szkodę robi tak, żeby tą szkodę zrobić i żeby go nikt nie widział. W Polsce wandalizm jest powszechny. Dopóki nie wykształci się kultury w tych ludziach i takiej dbałości o to co wspólne, dopóki tak to będzie się działo. Jest to problem, który jest w każdym mieście. Robią wszystko, aby był jak najmniejszy, może się to poprawi przy monitoringu, będzie objęty cały obszar leśny. Będzie możliwość oceny tych zdarzeń, bo najczęściej robią to kładami, samochodami, czy też młodzieżą, która tam przebywa wieczorami przy różnych okazjach. To nie jest do opanowania, nawet, gdyby było 100 strażników.

Radny Idzik zapytał co z oświetleniem ul. Leśnej i Korczaka, dlaczego do piątku nie działa.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli nie działa, to zostało to zgłoszone do energetyki i energetyka ma 3 dni na usunięcie awarii. Każdorazowo zgłaszają awarię do energetyki niezależnie jaka to ulica i zgodnie z umową awarie są usuwane. Na pewno to zostało zgłoszone, teraz czekamy na usunięcie tej awarii.

Prowadzący przypomniał, że są w punkcie omawiania budżetu i prosił o pytania do budżetu.

Radny Idzik powołał się na wypowiedź skarbnik, która podawała kwotę na wymianę oświetlenia ulicznego a była już mowa od jakiegoś czasu, że firma Tauron miała

podpisaną umowę z Gminą i miała to zrobić. Jak to wygląda, chodzi o umowę modernizacji oświetlenia ulicznego.

Burmistrz poinformował, że na dzień dzisiejszy jest tak, że Tauron przesłał umowę do zaakceptowania. Gmina, konkretnie mecenas naniósł poprawki do umowy i ta umowa została odesłana do zaakceptowania. Mają zapewnienie ze strony Tauronu, osobiście rozmawiał z dyrektorem, że w tym roku zostanie ta modernizacja przeprowadzona na terenie miasta. Na dzień dzisiejszy trwają negocjacje co do podpisania tej umowy.

Radny Idzik zapytał o zakup koparko-ładowarki wraz ze sprzętem, czy to jest coś nowego, czy to jest od Wodnika.

Burmistrz wyjaśnił, że od 1 marca 2013 roku Gmina Trzebnica nie przedłużyła dzierżawy na sieć wodociągową i kanalizacyjną na terenie miasta i gminy Trzebnica i w związku z tym spółka przejęła te zadania i jest potrzeba zakupu nowego ciągnika wielofunkcyjnego, który będzie służył spółce do usuwania awarii na terenie miasta Trzebnicy. To jest na potrzeby spółki. To nie jest ciągnik odkupywany od spółki WODNiK.

Radny Idzik powołując się na wypowiedź burmistrza, od kilku miesięcy mówi odnośnie drogi do nowo powstającej fabryki, czy fabryki, która ma powstać, mówił też, że jest w kontakcie z szefem firmy, że wszystko jest na dobrej drodze, natomiast z miasta informacje są, że jest zagrożenie, że ta fabryka nie powstanie, ze względu na obiektywne trudności, kryzys gospodarczy.

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi radnego i powiedział, że jeżeli ma takie informacje z miasta, no to On ma zupełnie inne informacje. Uznał, że zostaną przy swoich informacjach.

Radny Paweł Wolski zapytał o Szkołę Podstawową nr 2, czy wszystko idzie zgodnie z planem, bo na tej Szkole widać postęp a przy tej części Muzycznej nie. Czy otwarcie SP 2 nie jest zagrożone przez to, że tworzy to jedną całość.

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z zapisem umowy zakończenie pracy przy Szkole Podstawowej nr 2 i przy Szkole Muzycznej I i II stopnia ma się zakończyć z dniem 31 maja. Na dzień dzisiejszy wiedzą, że będzie małe opóźnienie związane z tym, że musieli dokonać prac z posadowieniem budynku, czyli wpis w maluj podobna sytuacja jaka miała miejsce na basenie, ale nie takiej skali. Musieli dokonać palowania. Była kwota w budżecie zwiększona o 385.000 zł i ogłosili przetarg na palowanie i to palowanie się zakończyło. Trwało ono ok. 4 tygodni. Być może okres opóźnienia może mieć tą granicę tych 4 tygodni. Słusznie radny zauważył, że to są 2 różne budynki sąsiadujące ze sobą i Szkoła Podstawowa nr 2 niezależnie od tego czy Szkoła Muzyczna nie ma żadnego znaczenia. Obiekty dwa są różne i na pewno SP nr 2 zostanie otwarta we wrześniu 2013 r.

Radny Paweł Czapla zapytał o koszty palowania, czy ta kwota wynosi 385.000 zł.

Burmistrz odparł, że na razie jest to kwota 385.000 zł. W trakcie prac przy takich budynkach, gdzie nie da się do końca przewidzieć prac związanych z tą inwestycją być może te kwoty ulegną zwiększeniu, ale nieznacznie. To są kwoty, które bardziej usprawnią działanie tej szkoły w przyszłości. To wynikło na etapie prac i jest

w kontakcie z dyrektorem szkoły i starają się tak budować tę szkołę, żeby optymalnie spełniała wymogi. To może być kwota ok. 300.000 zł więcej.

Radny Czaplą powiedział, że rozumie, że ten zakres prac nie był ujęty w projekcie.

Burmistrz potwierdził, że nie był. To wyszło w trakcie inwestycji. To jest rzeczą naturalną, bo są pewne rzeczy, których projektant nie przewidzi. Wykonawca, który wygrał przetarg też no i my też nie byliśmy w stanie przewidzieć.

Radny Czaplą zapytał czy wykonawca twierdzi czy będą jeszcze dodatkowe jakieś prace, czy nie.

Burmistrz odparł, że myśli, że już nie. To co już przeszli, te najtrudniejsze sprawy zostały pokonane. Ta inwestycja idzie we właściwym kierunku, może być to opóźnienie, które nie wpłynie na uruchomienie jednej i drugiej szkoły we wrześniu w 2013 r. Szkoła nr 2 na to długo czekała. Na szczęście, że radni nasi podjęli tę decyzję.

Radny Czaplą powiedział, że może nie koniecznie szkoła na to czekała a rodzice i dzieci.

Burmistrz w tym miejscu podziękował swoim radnym i radnym z Trzebnicy 2000 plus, że zdecydowali się na tę inwestycję i ma nadzieję, że do końca życia będzie im to zapamiętane.

Radny Darowski powiedział, że jak będzie, to czas pokaże. Zapytał o współpracę w zakresie uwzględnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków przy budowie tej szkoły. Czy są już wszystkie uzgodnienia.

Burmistrz powiedział, że procedura jest jedna i przy uzyskaniu pozwolenia na budowę niezbędne jest uzyskanie pozytywnej opinii od konserwatora. Jeżeli nie byłoby pozytywnej opinii od konserwatora nie otrzymali by pozwolenia na budowę. Te ustalenia wiążą wykonawcę i inwestora co do tej inwestycji, na etapie całej inwestycji nie ma potrzeby uzgadniania z konserwatorem.

Zdaniem radny Darowski mogą wyjść nieraz takie sytuacje nieprzewidziane.

Burmistrz odparł, że nie było takich nieprzewidzianych sytuacji. Dodał, że zobaczą jak będzie, bo radny jest przeciwnikiem tej szkoły a udowodni Mu, że ta szkoła powstanie.

Radny Darowski powiedział, że nie jest przeciwnikiem szkoły.

Burmistrz przypominał, że głosował radny przeciwko tej szkole.

Radny Darowski odparł, że oczywiście i robi to w pełni świadomy i za swoje czyny odpowiada.

Burmistrz prosił zaprotokółowanie tego co radny powiedział.

Radny Wróbel powiedział, że budżet składa się z kilkudziesięciu pozycji jeśli chodzi o inwestycje, nie ma tu naprawdę burmistrz racji mówiąc tu o przeciwnikach tej szkoły po stronie radnych opozycyjnych, ponieważ oni są za tym, żeby tę inwestycję realizować a jeśli sobie dobrze przypomina emisję obligacji, która miała być przeznaczona na tę szkołę poparli. Jednakże w budżetach, które proponuje burmistrz znajduje się wiele inwestycji, które według nich są powiedzmy na tym etapie zbędne, przedwcześnie, czy wręcz prowadzą do tego, że środki są marnotrawione.

W związku z tym oni tego budżetu nie popierają. I nie ma tu jakiegoś negocjowania

konkretnych inwestycji dużych, są uwagi do inwestycji, które, czy wydatków choćby pół miliona na promocję z którymi się nie zgadzają. Nie mogą w tym momencie głosować za częścią budżetu tak, a przeciwko część nie. Chyba, że to rozbiją w ten sposób i wtedy burmistrz będzie doskonale wiedział za czym są a przeciwko czemu nie są.

Burmistrz wyjaśnił, że zasada jest jedna budżetowa i skarbnik może poświęcić swój czas i wyjaśnić radnemu jeśli nie wie jak się uchwała budżet i jak się go później realizuje, kto jest za niego odpowiedzialny i jak zostaje rozliczony. Też by tak chciał powiedzieć, że tu jest za, troszkę tego a troszkę tego. Jeżeli w budżecie jest zapisana kwota na budowę szkoły i są inne pozycje i radny jest przeciwko budżetowi, to dziś radny może sobie z budżetu wybrać, jest za ławką na Szczytkowice, czy lampami w Szczytkowicach a przeciwko lampom w Blizocinie. Jestem za budowa szkoły dwójki a jestem przeciwko budowy świetlicy w Komorowie, bo to też jest w budżecie. Radny Wróbel głosował przeciwko budżetowi a w budżecie była zapisana budowa szkoły i dla Niego to jest jednoznaczne, że radny jest przeciwko temu budżetowi. Budżet rozliczany jest w kategoriach rocznych. Za budżet odpowiada burmistrz i z niego jest rozliczany. Rada, która głosuje za tym budżetem bierze odpowiedzialność za wszystkie działania, które się tu na terenie Trzebnicy odbywają. Też by tak chciał zagłosować za lampami w Szczytkowicach, bo akurat tam radny mieszka a przeciwko lampom w Brzeziu, czy oświetleniu w Cerekwicy, czy innej miejscowości.

Radny Wróbel wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że nie jest przeciwko wydatkom racjonalnym.....

Prowadzący przywołał radnego do porządku.

Radny Wróbel prosił, aby mu nie przerywać.

Przewodniczący z kolei prosił, aby radny nie przerywał burmistrzowi.

Burmistrz kończąc swoją wypowiedź dodał tylko, że radny Wróbel wybiera to co mu pasuje, a to co mu nie pasuje nie wybiera i dziś powie, że jest za tą inwestycją. W Jego ocenie i normalnego zdrowo myślącego człowieka jeśli jest się przeciwko budżetowi, to jest przeciwko wszystkim inwestycją, które są realizowane przez grupę radnych, którzy biorą za to odpowiedzialność. To jest oczywiste i tu nie ma o czym dyskutować.

Radny Wróbel przerwał i powiedział, że skoro nie ma nad czym dyskutować

Prowadzący zawrócił uwagę radnemu ponownie, aby nie przerywał. Następnie zamknął dyskusję.

Radny Darowski powiedział, że chce zabrać głos w imieniu Klubu.

Prowadzący pouczył radnego, że w imieniu Klubu już zabierał głos.

Radny Darowski powołał się na Statut i prosił, aby przewodniczący spojrzął jakie ma on uprawnienia. Następnie powiedział, że radny Wróbel ma w całości rację. To co mówi burmistrz, to po prostu burmistrz tak by chciał, żeby tak było, ale tak nie jest.

Burmistrz oznajmił, że akurat ma przewagę nad radnym taką, że realizują zadania, które sobie założyli jako Klub radnych Marka Długozimy i Klub Trzebnica 2000

plus i za to biorą odpowiedzialność. Radny bierze odpowiedzialność za to co głosuje, przecież radny powiedział, że jest przeciwko tej inwestycji i nie głosował za tymi inwestycjami i

Radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że oczywiście, bo jest w opozycji do burmistrza i dodał, że burmistrz nie uwzględnił ich wniosków, które złożyli do budżetu. Nawet nie raczył burmistrz odpisać.

Burmistrz powiedział, że dlatego, odpowiada, że oni biorą odpowiedzialność i oni z tych decyzji zostaną rozliczeni.

Radny Darowski dodał, że oni też biorą odpowiedzialność.

Nastąpiła wymiana zdań pomiędzy burmistrzem a radnym.

Prowadzący podziękował i zamknął dyskusję. Następnie przeszedł do głosowania i zapytał kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok: „za” – 13, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0.

Uchwała została podjęta.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

Naczelnik Iwona Durbajło przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Na wstępie powiedziała, że ten Program został uchwalony na sesji grudniowej ale Wojewoda Dolnośląski rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały z uwagi na to, że nie podali kwoty całościowej przeznaczonej między innymi na te zadania. Zapisali jedynie, że środki zostały zabezpieczone w budżecie gminy. W poprzednich latach taki zapis Wojewoda miał 4 razy i nie kwestionował go a w tym rozstrzygnięciu to zakwestionował. W tej chwili już ten zapis został poprawiony jak również został usunięty punkt bodajże 4 w §8, który również Wojewoda uznał za bezzasadny w myśl tego, że to należy do kompetencji burmistrza. To są dwie poprawki, które zostały naniesione do projektu uchwały.

Radny Darowski zapytał przewodniczącego Rady dlaczego nie poinformował radnych, że takie rozstrzygnięcie wpłynęło.

Przewodniczący Rady odparł, że radny został poinformowany.

Radny Darowski powiedział, że zadał pytanie dlaczego Rady nie zawiadomił.

Prowadzący Mateusz Stanisław powiedział, że radny zainteresował się tym tematem...

Radny Darowski wszedł w słowo i powiedział, że Przewodniczący nie udziela odpowiedzi i że sprawa nie zostanie zamknięta i będą dalsze działania w tym zakresie. Nie chce udzielić odpowiedzi i to jest właśnie przejrzystość i transparentność przewodniczącego na którą się powołuje a radni nie wiedzieli.

Przewodniczący Rady powiedział, że odpowiedział radnemu.

Radny Darowski uważa, że przewodniczący nie odpowiedział i ucieka od pytania i oczywiście bierze odpowiedzialność za to.

Prowadzący odparł, że oczywiście tak.

Radny Darowski zapytał dlaczego w uzasadnieniu również nie jest podane, że zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze.

Prowadzący odparł, że nie ma potrzeby.

Radny Darowski nie zgodził się z takim stwierdzeniem i powiedział, że to przecież Rada uchwała te uchwały i radni powinni wiedzieć o rozstrzygnięciu nadzorczym. To jest tak jak Trybunał Konstytucyjny stwierdza niekonstytucyjność ustawy to wszystkie informacje trafiają do marszałka Sejmu i marszałek informuje posłów. Tak samo tu jest, że wojewoda stwierdza nieważność i radni powinni o tym wiedzieć, to jest po prostu niespełnienie obowiązku.

Burmistrz powiedział, że to jest zdanie radnego. Prosił, aby radny wskazał Mu przepis, gdzie przewodniczący, czy burmistrz ma obowiązek radnego informować o rozstrzygnięciach.

Radny Darowski powiedział, że wynika to z tego, że Rada podejmuje uchwały a rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczą bezpośrednio uchwał i w związku z tym ...

Burmistrz wszedł w słowo radnemu i powiedział, że przekaze...

Radny z kolei wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że oczywiście, że burmistrz to przekaze, ale to co robią to jest karygodne i nie pozostanie bez echa.

Burmistrz powiedział, że już od radnego słyszał wiele słów, które pozostają bez echa i jak na razie pozostają bez echa, ale na ich korzyść.

Radny Darowski nie zgodził się z tym stwierdzeniem.

Burmistrz powiedział, że powie jak radny, zobaczymy.

Radny Darowski stwierdził, że burmistrz łamie zasady demokracji. On jest czwartą kadencją radnym i takiego autorytaryzmu jaki wprowadza burmistrz to jeszcze nie było.

Burmistrz nie zgodził się z tym stwierdzeniem.

Radny Darowski powiedział, że oczywiście, że burmistrz łamie, podał przykład, że zadał przewodniczącemu pytanie i przewodniczący nie informuje a mówi, że jest przejrzystość, transparentność. Inne słowa, inne czyny.

Burmistrz powiedział, że nie podejrzewa radnego o to, że radny nie jest zainteresowany pracą Rady. Pan doskonale o tym wie, i jako szef Klubu

Radny wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że bzdury opowiada. On takie informacje po dwóch tygodniach otrzymuje. To jest obowiązek przewodniczącego Rady.

Burmistrz dodał, że dziś uchwałę wprowadzają i naczelnik wyjaśniła, że na podstawie rozstrzygnięcia wojewody.

Radny Darowski raz jeszcze powiedział, że pytał przewodniczącego dlaczego Rady nie poinformował o tym fakcie.

Burmistrz odparł, że dzisiaj rano zostali poinformowani.

Radny Darowski powiedział, że po fakcie, jak już Rada nie może zaskarżyć do Sądu Administracyjnego. Zapytał burmistrza o czym mówi. Dodał, że Rada o tym decyduje.

Burmistrz powiedział, że przewodniczący decyduje czy przekaze rozstrzygnięcia nadzorcze do wiadomości radnym czy nie. To jest po pierwsze, po drugie jeżeli ktoś.....

Radny wszedł w słowo burmistrzowi i zapytał, gdzie burmistrz się tego nauczył, że w ten sposób, chcę to dam, nie chcę to nie dam.

Prowadzący zapytał radnego czy chce usłyszeć, czy nie.

Burmistrz powiedział, że radny uznaje tylko swoje racje.

Radny Darowski powiedział, że to są racje prawne i jest obiektywny.

Burmistrz uważa, że to radnemu może się tak wydawać.

Radny Darowski zapytał jak jest rozstrzygnięcie nadzorcze i przewodniczący nie informuje i nie mówi dlaczego.

Burmistrz uważa, że nie ma obowiązku informowania.

Radny uważa, że ma taki obowiązek.

Przewodniczący podziękował i zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Wolski powiedział, że to jest ważne, żeby podawać te rozstrzygnięcia, bo On dostał informację, bo starali się o dofinansowanie, że uchwałę „uwalono” przez to, że opozycja źle głosowała. Takie informacje poszły w miasto. Nie wie od kogo, ale pewnie stąd. Druga sprawa, dlaczego tak późno została zwołana ta sesja, kiedy kluby a szczególnie Gaudia od tego zależy jej życie. Dlaczego przewodniczący zwlekał do 5 marca.

Przewodniczący Rady odparł, że jak radny wie On zwołuje sesję na podstawie złożonego wniosku.

Radny Wolski zapytał od kiedy było wiadomo o tym.

Prowadzący powiedział, że już na ten temat odpowiedział. Otrzymał wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radny Wolski zapytał dlaczego był tak późno ten wniosek złożony skoro wiedzą, że od tego zależy byt stowarzyszeń sportowych.

Radny Darowski powiedział, że mógł przewodniczący ze swojej inicjatywy złożyć.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego i powiedział, że również mógł złożyć z własnej inicjatywy.

Radny Darowski powiedział, że nic nie wiedział, nie miał informacji.

Prowadzący powiedział, że są te informacje w sferze publicznej od dłuższego czasu. Doskonale o tym państwo wiedzieli. To jest nieprawdą, że dopiero dzisiaj się o tym dowiedzieliście. Prosił o nie używanie takich sformułowań, że dopiero się dzisiaj o tym dowiedzieli. To jest zupełnie nie prawdą.

Radny Wolski powiedział, że są na sali osoby, które zajmują się sportem i wiedzą jak to wygląda w praktyce, bo to jest chyba najpóźniejsze uchwalanie tej uchwały. To jest być albo nie być.

Burmistrz zwrócił się do radnego Wolskiego i powiedział, że są jedyną Gminą, która tak szybko podejmuje uchwały pożytku publicznego i było w praktyce tak, że te uchwały były nawet w marcu uchwalane. Po tych wszystkich rozmowach z Gaudią i Polonią podjął decyzję taką, żeby jak najszybciej ta uchwała była uchwalona. Niestety uchwali uchwałę, ogłosili konkurs i do tej pory ta uchwała, która uchwaliła Rada na poprzedniej sesji przechodziła u wojewody rok rocznie i nikt się nie spodziewał, że wojewoda w tej uchwale dopatrzy się tego punktu, że on jest błędnie zapisany.

Radny Darowski podpowiedział, że można było iść do Sądu Administracyjnego.

Burmistrz odparł, że doszli do wniosku, że złożenie skargi do Sądu dłużej będzie

trwało niż podjęcie uchwały a radny Wolski słusznie zauważył, że kluby oczekują dofinansowania. Dodał, że dofinansowanie do klubów, to nie jest jedyne dofinansowanie z Gminy Trzebnica. Z tego co wie, to Gaudia też oczekuje dofinansowania z Powiatu Trzebnickiego i na dzień dzisiejszy też go nie otrzymała.

Radny Janiak powiedział, że było rozstrzygnięcie konkursowe tydzień temu.

Burmistrz stwierdził, że skoro było tydzień temu, to Gaudia środki ma, żeby funkcjonować.

Radny Szydłowski zapytał dlaczego burmistrz wprowadza w błąd wszystkich radnych.

Burmistrz odparł, że nie zna wszystkiego.

Radny Szydłowski powiedział, że skoro nie zna to po co mówi.

Burmistrz z radnym Szydłowski wymienili zdania.

Prowadzący podziękował.

Radny Idzik zapytał, czy to do protokołu zostało zapisane, czy ewentualnie jest nagrywane, bo uważa, że stanowisko burmistrza bardzo cenne dla studencji może być, że to przewodniczący decyduje o tym co radnym przekazać. Czy to wszystko jest zapisane, bo uważa, że to jest bardzo ważne i istotne.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół sporządzany jest z nagrania.

Radny Idzik powiedział, że rozumie, że przewodniczący z radnym Darowskim jakąś korespondencją się wymieniali i domyśla się, że radny Darowski zapytał przewodniczącego o rozstrzygnięcia nadzorcze i przewodniczący coś radnemu odpowiedział ale nie wie co. Natomiast jego to też interesuje dlaczego przewodniczący rozstrzygnąć, które wojewoda przysłał nie przekazał radnym. On nie dostał informacji o czymś takim.

Prowadzący zapytał radnego czy się zainteresował rozstrzygnięciami, czy takie rozstrzygnięcie w ogóle wpływają. Mogą sobie piłeczkę odbijać oczywiście.

Radny Idzik powiedział, że mogą sobie odbijać, ale pytanie jest takie, dlaczego przewodniczący rozstrzygnięcia nadzorcze, bo On się zainteresował później i usłyszał i wynika, że przed ostatnią sesją styczniową już było wiadomo przed dzień, bo wynika to z zarządzenia burmistrza, które było dane też przed dzień ostatniej sesji, że wojewoda, czyli panowie dobrze wiedzieli, że jest takie rozstrzygnięcie stwierdzające nieważność uchwały z 28 grudnia 2012 r. i nie raczyli Rady powiadomić. Dlatego kolejny raz pyta dlaczego przewodniczący nie poinformował radnych, że takie rozstrzygnięcie wpłynęło.

Przewodniczący odparł, że wtedy na sesji również radni zadawali pytania dlaczego został odwołany konkurs. Przy zarządzeniu burmistrza.....

Radny Idzik wszedł w słowo i powiedział, że pytanie jest proste, dlaczego nie poinformował Rady o rozstrzygnięciu wojewody.

Prowadzący poinformował, że radny już wtedy wiedział o rozstrzygnięciu wojewody.

Radny odparł, że nie wiedział.

Przewodniczący zapytał jak radny mógł nie wiedzieć skoro, nie jest do końca przekonany czy to radny zadał pytanie, wtedy kiedy burmistrz omawiał zarządzenia

i wtedy było to zarządzenie o odwołaniu konkursu. Wtedy uzyskał radny informację, że zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radny Idzik powiedział, że ma pytanie do przewodniczącego a nie do zarządzeń burmistrza.

Przewodniczący powiedział, że odpowiedział tak jak odpowiedział radnemu. Inaczej nie odpowie. Zwrócił się do radnego, czy ma jeszcze jakieś pytania.

Radny Idzik powiedział, że nie usłyszał odpowiedzi i zapytał czy nie potrafi odpowiedzieć, czy nie chce.

Prowadzący odparł, że uzyskał już odpowiedź. Inaczej nie potrafi odpowiedzieć.

Radny Idzik stwierdził, że nie usłyszał odpowiedzi dlatego nie poinformował radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że uważa, że Rada została poinformowana.

Radny Idzik zapytał kiedy.

Prowadzący odparł, że nawet na sesji w dniu 28 stycznia 2013 r.

Radny zapytał w jaki sposób.

Przewodniczący odpowiedział, że było zadane pytanie ze strony radnych odnośnie tego, dlaczego został odwołany konkurs. Padła odpowiedź, że zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radny Idzik zapytał czy przewodniczący uważa, że to jest wystarczające.

Przewodniczący Rady odparł, że na tym etapie tak.

Radny Idzik powiedział, że ma wnioski do zmiany projektu uchwały. Natomiast chciał jeszcze powiedzieć, że nie zgadza się ze stanowiskiem burmistrza i ma pytanie, jeżeli przewodniczący wymaga formy pytającej, kiedy panowie zaczną przestrzegać przepisów prawa. Burmistrz pyta o podstawę prawną, jeżeli ustawa o samorządzie gminnym mówi, że radni, Rada Miejska czyli wszyscy radni mają prawo na rozstrzygnięcie nadzorcze wnieść skargę to znaczy, że radni mają takie prawo wnieść skargę w ciągu miesiąca. Czyli powinni być poinformowani. Przepis ustawy o samorządzie gminnym mówi, że przewodniczący tylko zwołuje i kieruje sesją i nie ma innych kompetencji. Opowieści burmistrza o tym, że to przewodniczący będzie decydował o tym, co i jakie materiały radnym dać to są dużo daleko od tego co jest w obowiązującym prawie. Przewodniczący nie ma prawa zatajać, bo tak to się nazywa, jeżeli wpływają rozstrzygnięcia nadzorcze, wpływały wnioski do Studium mieszkańców, którym się Studium nie podobało. Rada ma prawo, powinna się takimi wnioskami zająć, przyjąć bądź odrzucić i wtedy tym osobom przysługuje skarga do Sądu. O tych wnioskach przewodniczący nie poinformował radnych, schował do szuflady. Rada ma prawo zapoznać się z uwagami RIO dotyczących uchwał, też dowiedzieli się gdzieś bokiem dopiero przy kolejnej sesji, że trzeba zmienić uchwałę bo RIO stwierdziło nieważność, chodziło o uchwałę dotyczącą „niewygasu”. Teraz są kolejne trzy, czy cztery uchwały dotyczące Statutu ZLA, dotyczące programu współpracy i burmistrz przed chwilą powiedział „zdecydowaliśmy, że będzie szybciej”, kto zdecydował, to radni decydują, to są nasze uchwały i radni decydują w jedną lub drugą stronę. To jest łamanie prawa ewidentne, podstawowe. Burmistrz na każdym kroku broni się, żeby

nie wchodzić we Jego kompetencje, a co tu jest jak nie wejście w kompetencje Rady przez burmistrza i przewodniczącego Rady. Jest to bezprawne, jest łamanie prawa ewidentne podstawowych zasad samorządu, gdzie są kompetencje Rady Miejskiej w podejmowaniu uchwał i zdecydowanie co się z tą uchwałą stanie. Ostatnia kwestia, bo burmistrz mówi, że z inicjatywą uchwałodawczą, jak przewodniczący miał informacje o rozstrzygnięciu nic nie stało na przeszkodzie, żeby zwołać, a przynajmniej poinformować kluby, nie mówi, żeby od razu zwoływać sesję, bo to rzeczywiście może być problem. Co stało na przeszkodzie, żeby poinformować przewodniczących Komisji, przewodniczących klubów, że wpłynęło takie rozstrzygnięcie, na tym polega podmiotowość Rady a nie, że burmistrz i przewodniczący i jeszcze ktoś, nie obrażając nawet z urzędnikiem, urzędnicy to są akurat pomocniczy Rady a nie urzędnicy będą decydować o prawie, bo to radni decydują o prawie. To jest jego stanowisko co do tej uchwały. Co do projektu uchwały powtórzył propozycję poprawki, którą zgłaszał już w grudniu w §11 pkt 2 gdzie jest zapis, że skład komisji ustala burmistrz w drodze zarządzenia, żeby dopisać zdanie drugie: „ *w składzie komisji uwzględnia się przedstawiciela każdego z klubów Rady Miejskiej w Trzebnicy*”. Uzasadnił to podmiotowością Rady, gdzie w pkt 3 uchwały mówi się że podmiotem realizującym współpracę jest Rada Miejska i jej Komisje w zakresie wytyczania polityki społecznej. Więc uwzględnienie w pracach tej komisji konkursowej, uwzględnienie przedstawicieli klubów Rady Miejskiej jest jak najbardziej uzasadnione, bo jeżeli tego się nie zapisze to się okazuje, że tych radnych będzie się całkowicie pomijać. **Raz jeszcze powtórzył wniosek, aby w §11 ust. 2 dopisać zdanie drugie: „ *w składzie komisji uwzględnia się przedstawiciela każdego z klubów Rady Miejskiej w Trzebnicy*”.**

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi i powiedział, że to jest nadinterpretacja przepisów i oczywiście radny ma prawo i radny głosi takie przemowy nie od dziś i to jest zrozumiałe. Radny jest adwokatem i myśli, że tu sala służy radnemu do wypowiedzania takich kwestii. To jest po pierwsze, po drugie rozstrzygnięcie nadzorcze przychodzi i jest zaadresowane do przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebnicy, nie do burmistrza, chciałby, aby radny to wiedział, bo radny interpretuje przepisy tak jak radnemu pasuje. Radny obraża burmistrza, obraża pracowników i nie pozwoli na to, żeby radny obrażał pracowników. To nie urzędnik decyduje o tym czy uchwała będzie wprowadzona na sesję czy nie, tylko o tym decyduje burmistrz, który ma takie umocowanie prawne. Radni jako klub też mają takie umocowanie prawne. Na dzień dzisiejszy, po roku działalności tej Rady, nie wie czy radni zgłosili 2 projekty uchwał.

Radny Darowski wszedł w sowo i powiedział, że 15 projektów.

Burmistrz kontynuował wypowiedź i powiedział, że tych samych 15. Dodał, że to sprawdzi. Przypomniał radnemu Idzikowi, że to nie jest tak jak radny mówi, że tu łamią prawo. Oczywiście radny tak mówił od początku, kiedy został odwołany z przewodniczącego...

Radny Idzik wszedł w słowo i powiedział, że wojewoda stwierdził łamanie prawa, to nie są Jego słowa tylko Organu nadzoru. Czy w przypadku przewodniczącego.

Burmistrz prosił, aby radny dał mu skończyć.

Radny Czaplą zwrócił się do burmistrza Marka Aurelii Długozimy z prośbą, żeby naprawdę się nie odzywał na tematy na które ma nijakie, małe pojęcie.

Burmistrz odpowiedział, że skoro radny ma pojęcie, to niech się odezwie.

Radny Czaplą zapytał czy burmistrz nie słyszał przed chwilą dyskusji. Następnie zapytał czy słyszał, czy nie słyszał. Zapytał jak może dyskutować. Burmistrz w ogóle nie powinien widzieć tego pisma. Burmistrz widzi, przyszło do Rady, gdzieś się konsultuje, dzwoni, chodzi, po co to robi. Przewodniczący Rady musi, jest zobowiązany przekazać radnym, to jest jasne. Po co dyskutują na ten temat.

Przewodniczący Rady poprosił o spokój.

Burmistrz powiedział, że radny Czaplą nie pierwszy raz się unosi. Myśli, że warto zachować trochę spokoju. Jeżeli radny mówi, że burmistrz gdzieś chodzi, dzwoni, konsultuje to zapytał skąd o tym wie, że taki ma charakter pracy.

Radny Czaplą odparł, że burmistrz sam powiedział, że „zdecydowaliśmy”, czy co zrobić z tym itd. Prosił, aby burmistrz się nie odzywał. Lepiej będzie, szybciej, sprawniej. Nie ma pojęcia.....

Prowadzący przywołał radnego do porządku i powiedział, że On tu głosu udziela.

Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że Gazeta TV NOWa puści radnego wypowiedź w całości i mieszkańcy będą mieli okazję zobaczyć jak radny zachowuje się na sesji.

Radny Czaplą powiedział, że burmistrz mówił dzisiaj, wcześniej, porównywał radnego do błazna, ale tak naprawdę to ..

Radny nie dokończył zadania.

Burmistrz zwrócił się do radnego, żeby powiedział, czeka na wypowiedź. Znając radnego jest znany z ciętego języka. Prosił aby powiedział.

Radny Czaplą powiedział, że trzeba pracować nad sobą, w związku z tym powie to burmistrzowi prywatnie.

Burmistrz odparł, że jednak Jego obecność ma znaczenie i wywiera na radnego pozytywny wpływ. Cieszy się bardzo. Oczywiście powiedział to co powiedział, że radny Idzik nie po raz pierwszy nad interpretuje prawo. W Jego ocenie nie ma racji. Wprowadzenie tego zapisu do proponowanej uchwały było już proponowane i Rada tego nie przyjęła, jak gdyby możliwość zarządzenia burmistrz ma i korzysta z przysługującego prawa. Uważa, że ta poprawka była raz głosowana i została odrzucona i nie ma co tego powtarzać.

(wyszedł radny Zenon Janika, stan radnych – 19)

Przewodniczący podziękował i w związku z wyczerpaniem dyskusji poddał pod głosowanie **wniosek formalny radnego Idzika** i zapytał, kto jest za przyjęciem poprawki do projektu uchwały zgłoszonej przez radnego Idzika, prosił o podniesienie ręki: **„za” - 6, „przeciw” – 13. „wstrzymało się od głosu” – 0.**

Radny Darowski miał uwagę co do głosowania jednego z radnych.

Przewodniczący powtórzył głosowanie : **„za” - 6, „przeciw” – 13. „wstrzymało się od głosu” – 0.**

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały w sprawie przyjęcia

Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013: „za” - 15, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 4. **Uchwała została podjęta.**

(wyszedł radny Janusz Pancierz , stan radnych – 18)

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów Gminy Trzebnica.

Burmistrz poinformował, że na ostatnim spotkaniu z sołtysami padła propozycja, w związku z tym, że jest dużo nakazów do roznoszenia i różnych pism, które muszą dotrzeć do mieszkańców podjęli wspólnie, wszyscy razem decyzję, że jak zwiększą sołtysom dietę o 100 zł, to nie będą musieli wypłacać dodatkowych pieniędzy do roznoszenia nakazów. Sołtysi wyrazili zgodę.

Radny Darowski zapytał o prowizję od pobieranych podatków.

Burmistrz odparł, że nie.

Radny Darowski powiedział, że jest taka uchwała. Zapytał, czy została zmieniona ta uchwała.

Skarbnik Barbara Krokowska odpowiedziała, że uchwała nie została zmieniona, natomiast w związku z tym, że zostały wprowadzone płatności masowe sołtysi nie pobierają podatków od mieszkańców wsi. Są one wpłacane do punktów kasowych i w ten sposób funkcjonuje to, że środki finansowe, które mogły być przeznaczone na inkaso zostały zaoszczędzone w budżecie Gminy.

Radny Darowski zapytał czy będzie inicjatywa zmiany tej uchwały, bo ta uchwała nie będzie stosowana.

Skarbnik oznajmiła, że na dzień dzisiejszy nie udzieli radnemu odpowiedzi.

Radny Darowski powiedział, że widzi pewną sprzeczność.

Skarbnik dodała, że inkaso dotyczy pobierania opłat. Natomiast nie ma tu sprzeczności, bo mowa jest o dostarczaniu korespondencji. Za doręczanie korespondencji nie ma inkasa.

Radny Darowski powiedział, że mówi odnośnie podatków, czy będą, czy pobierają te prowizje.

Skarbnik odparła, że nie pobierają.

Radny Darowski powiedział, że w uchwale jest powiedziane, że mają pobierać.

Skarbnik oznajmiła, że w uchwale jest powiedziane, że jeżeli pobierają to im przysługuje kwota wynikająca z uchwalonego inkasa.

Prowadzący zacytował zapis w Statucie tj. 38 pkt 1 , radny nie może zabierać głosu bez zezwolenia przewodniczącego, dlatego prosił, aby stosować się do tych zapisów Statutu.

Radny Darowski na wstępie powiedział, żeby Przewodniczący nie był kuriozalny i śmieszny. Następnie zwrócił się do burmistrza, że doszły do Niego informacje od mieszkańców wsi i zapytał czy sołtysi również roznoszą Panoramę Trzebnicką do mieszkańców.

Burmistrz odparł, że dystrybucją Panoramy Trzebnickiej zajmuje się Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. Prosił, aby do nich adresować pytanie.

Radny Darowski powiedział, że pytanie kieruje do burmistrza.
Burmistrz powiedział, że do Niego takie informacje nie dotarły.
Radny Sikora powiedział, że do Niego nikt się nie zwracał i nie roznosi Panoramy.
Radny Tadeusz Cepiel w imieniu swoim i wioski i sąsiadów z wiosek też, bo kontaktuje się z innymi sołtysami i nikt nie roznosi Panoramy. Przynajmniej z tych okolicznych wsi. Panorama jest dowożona do sklepu. Jest to gazeta poczytna wśród mieszkańców, ale nikt ich na chłama do tego nie zmusza.
Radna Barbara Trelińska powiedziała, że w Jażwinach jest tak również.
Radny Darowski powiedział, że ma informację z 15 wiosek, ale oczywiście z innych wiosek niż państwo są sołtysami.
Burmistrz prosił aby radny wymienił te wioski.
Radny Janusiewicz poinformował, że w imieniu 5 wiosek może zapewnić, że żaden sołtys nie roznosi Panoramy.
Radny Darowski oznajmił, że te osoby prosiły Go anonimowo.
W tym momencie doszło do wymiany zdań pomiędzy burmistrzem a radnym.
Radny Darowski powiedział, że burmistrz wymaga, aby prywatnych mieszkańców tu wymieniał.
Burmistrz oświadczył, że nie prosił aby wymienił z imienia i nazwiska mieszkańca, czy sołtysa.
Radny Darowski powiedział, że z wiosek też prosili, żeby ich nie wymieniać.
Burmistrz stwierdził, że to jest manipulacja. Jeżeli radny mówi taką kwestię, to za tym powinien pójść konkretny przykład. Prosił o podanie jednej wioski, gdzie sołtysi są zmuszani do roznoszenia gazet.
Radny Darowski odparł, że nie odpowie, bo to jest informacja prywatna. Burmistrz nie chce udzielić informacji publicznej to dlaczego
Burmistrz wszedł w słowo radnemu i powiedział, że to co radny mówi to jest teza, którą radny by chciał wypowiedzieć a broń boże, żeby ktokolwiek miał odmienne zdanie od radnego Darowskiego bo wtedy radny robi swoje cwałowanie, co potwierdza, że ingeruje w drugą stronę. Chciałby radnego uspokoić, bo na spotkaniu z sołtysami zada to pytanie sołtysom.
Radny Darowski poinformował, że nie uzyskał informacji od sołtysów, tylko uzyskał informacje od mieszkańców, którzy spotkali się z takim procederem a nie od sołtysów.
Burmistrz powiedział, że zapyta sołtysów i ma nadzieję, że uzyska informacje na ten temat. Jeżeli powiedzą nieprawdę, to się podda ocenie mieszkańców. Po raz kolejny prosił, aby radny podał jeden przykład.
Radny Darowski oznajmił, że powiedział wszystko na ten temat.
Kolejny raz doszło do wymiany zdań pomiędzy burmistrzem a radnym.
Przewodniczący podziękował i poddał projekt uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów Gminy Trzebnica pod głosowanie: „za” - 16, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 2. **Uchwała została podjęta.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Szczytkowice.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał projekt pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.11.Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Komorowo na lata 2013-2020.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.12.Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ujeździec Mały na lata 2013-2020.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał projekt pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.13.Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica do zawarcia aneksu do porozumienia w sprawie budowy ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim.

Burmistrz wniósł o dopisanie w pkt 1 aneksu nr 2.

Prowadzący prosił o naniesienie poprawki do projektu uchwały §1 pkt 1 upoważnia się burmistrza Gminy Trzebnica do zawarcia aneksu nr 2 porozumienia. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawką: „za” - 17, „przeciw” – 0. „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.14. Komunikaty.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o składaniu oświadczeń majątkowych.

Ad.15. Zamknięcie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zamknął obrady XXXIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 17:45.

Protokół sporządziła:

Jadwiga Mirowska