

PROTOKÓŁ Nr XXXIV/13
z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 28 marca 2013 roku

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwały podjęte na sesji stanowią załączniki od nr 2 do nr 36.

Sprawozdania Komisji stanowią załączniki od nr 37 do nr 40.

XXXIV sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12:00.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz na wstępie powitał wszystkich zebranych i słowami „*otwieram obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej otwarcia.

Przewodniczący Mateusz Stanisz powiedział, że zmieniony porządek obrad radni otrzymali przy wejściu na salę obrad i przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:
 - XXXI
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Trzebnica miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności na terenie Gminy Trzebnica w 2013 r.”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Marcinowo obejmującego działkę nr 468 i część działki nr 467 AM-1.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Obornickiej, Mostowej i Wrocławskiej w Trzebnicy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części tereny Gminy

- Trzebnica obejmującego teren położony w rejonie ulicy Milickiej oznaczony jednostką strukturalną 32 NO.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Skarszyn na lata 2010 – 2020.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Brzezcie na lata 2010 – 2020.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Świątniki na lata 2010 – 2020.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Marcinowo na lata 2010 – 2020.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Skarszyn na lata 2010 – 2020.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Brzezcie na lata 2010 – 2020.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Świątniki na lata 2010 – 2020.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Marcinowo na lata 2010 – 2020.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Sołectwa Raszków – Gmina Trzebnica”.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ligota.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koniowo.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kobylce.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzezcie.
 28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brochocin.
 29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzyków.
 30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Głuchów Górny.
 31. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kuźniczysko.
 32. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Małuszyn.
 33. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skarszyn.
 34. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Taczów Wielki.
 35. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. gospodarki komunalnej i

ochrony środowiska na 2013 rok.

36. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej na rok 2013.
37. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia na 2013 rok.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/341/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie przyjęcia Programu „Trzebnicka Rodzina 3+”.
39. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Daniela Długosza na działalność Dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu Adama Waza.
40. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/6/10 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Trzebnicy oraz składów osobowych.
41. Sprawozdania Komisji.
42. Interpelacje i zapytania.
43. Wolne wnioski.
44. Komunikaty.
45. Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Innych wniosków o zmianę porządku obrad nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad w formie w jakiej otrzymali radni przed chwilą: „za” - **14**, „przeciw” - **0**, „wstrzymał się” - **7**. **Porządek został przyjęty.**

Ad.4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja Rady Miejskiej odbyła się 5 marca 2013 roku i od tej daty podjęto zarządzenia w następujących sprawach:

- 1) nieodpłatnego przejęcia na własność przez Gminę Trzebnica nieruchomości położonych na terenie Gminy Trzebnica stanowiących własność Skarbu Państwa – są to działki, które zostaną przeznaczona na place zabaw i pod boiska;
- 2) ustalenie ceny za przyjęcie odpadów na składowisko w Marcinowie zgodnie z załącznikiem do niniejszej informacji;
- 3) ogłoszenie konkursu na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Trzebnicy, Szkoły Podstawowej w Boleścinie, Szkoły Podstawowej w Kuźniczysku, Szkoły Podstawowej w Masłowie, Zespołu Szkół w Ujeźdźcu Wielkim oraz w Przedszkolu nr 2;
- 4) udzielenie zamówienia publicznego oraz powołanie komisji przetargowej w celu realizacji zadania pod nazwą „odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Trzebnica”.

Ad.5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej:

- XXXI

Przewodniczący Rady powiedział, że do biura Rady nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu, następnie Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie: „za” - **15**, „przeciw” - **0**, „wstrzymał się” - **6**. **Protokół został przyjęty.**

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy

Finansowej gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką. Przewodniczący powiedział, że projekt był omawiany na komisjach ale poprosił panią skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że w autopoprawce został przedstawiony cały złącznik nr 1 w nowych wielkościach. Zmiany dotyczą roku 2018 i 2019. Wynika to z tego faktu, że były ustalone na tym samym poziomie dochodów bieżące, natomiast różnica była w wielkości dochodów majątkowych i stąd wielkości dochodów ogółem nie były wielkościami równymi w następnych latach. W części opisowej wprowadzono zmiany. W punkcie II dochody w linii 5 od dołu było słowo „wydatków” zmieniono je na słowo „dochodów majątkowych”, a w punkcie III wydatki usunięto w linii 5 zdanie, które stanowiło prawie powtórzenie zdanie pierwszego, czyli usunięto zdanie „przesunięcie w strukturze wydatków wynikających z przeprowadzonych zmian do budżetu w 2013 roku” i do kolejnego zdania dopisano „w 2014 roku w związku z koniecznością spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. To wszystkie zmiany do WPF.

Radny Jan Darowski powiedział, że zadał pytanie na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego, co prawda do budżety ale to jest nierozzerwalnie związane z tym projektem uchwały i prosi o odpowiedź na pytanie ile wynosi zadłużenie na dzień ostatniego lutego 2013 roku Gminy Trzebnica?

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że zadłużenie wynosi 31.025.000 zł.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że burmistrza nie było na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego więc teraz ma do niego pytanie. Radny powiedział, że Gmina ogłasza przetarg na sprzedaż działek w okolicach ul. Czereśniowej. W tym przetargu podaje się, że teren jest uzbrojony w sieć wodociągową, a uzbrojenie w sieć kanalizacyjną planowane jest na rok 2013 – 2014. Natomiast z WPF wynika, że budowa kanalizacji na osiedlu Grunwald II w Trzebnicy jest zaplanowana na rok 2014 – 200.000 zł, na rok 2015 – 700.000 zł, a na rok 2016 - 100.000 zł. W związku z tym radny podejrzewa, że ta inwestycja zakończy się w roku 2016, a w ogłoszeniu o przetargu wyraźnie jest podany rok 2013 – 2014. Radny zapytał burmistrza czy to nie wprowadza potencjalnych nabywców w błąd?

Burmistrz Marek Długozima odpowiedział, że nie wprowadza. Jeżeli jest napisane, że planowana inwestycja jest do wykonania w 2013 – 2014 roku to wynika to z prognozowania. Gmina będzie występować do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który dotuje takie inwestycje do 85% kwoty inwestycji. W pierwszym półroczu tego roku nie udało się złożyć takiego wniosku z uwagi na to, że sama ul. Czereśniowa jako obszar objęty wskaźnikiem mierzonym ilością mieszkańców nie spełnia kryterium ogłoszonego konkursu. Żeby ta gęstość zabudowy mogła być spełniona w konkursie to do tej inwestycji Gmina chce dołożyć mieszkańców Nowego Dworu, gdzie obecnie kończy się dokumentacja projektowa na wykonanie sieci kanalizacyjno – wodociągowej i wszystkich nowo wybudowanych budynków przy ul. Węgrzynowskiej, Chrobrego i innych w tamtym kierunku. Po takim wyliczeniu wskaźnika gęstości zabudowy i zaludnienia będzie możliwe złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który takie inwestycje

dotuje do 85%. Dlatego to zadanie się przesunęło na rok następny i po otrzymaniu pozwolenia na budowę w Nowym Dworze i na ul. Węgrzynowskiej i Chrobrego zostanie złożony kolejny wniosek do NFOŚ. Jeżeli zostaną przyznane środki, a tak najprawdopodobniej się stanie bo będą spełnione wszystkie wymogi, wtedy Gmina przystąpi do realizacji tego zadania i w 2014 roku to zadanie zostanie wykonane. Dzisiaj tak jest to zapisane w WPF z uwagi na to żeby środki te można było rozdysponować, ale to nie przeszkadza w niczym. Burmistrz powiedział, że kieruje się tym co jest w ogłoszeniu, czyli 2013-2014 rokiem. Zmiany w WPF mogą nastąpić w każdej chwili i to nie wpływa w żaden sposób.

Radny Szydłowski powiedział, że dla niego wyznacznikiem jest WPF.

Burmistrz Długozima powiedział, że jak radny Szydłowski doskonale wie, WPF zmienia się na każdej sesji. Są pewne sztywne ramy tego planu, które są określone tymi najważniejszymi inwestycjami, a te inwestycje, które są ruchome zmieniają się na każdej sesji. Burmistrz powiedział, że jeżeli dzisiaj dostanie się dofinansowanie to wtedy się ten plan zmienia pod to dofinansowanie.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że przyjąłby taką argumentację ale nie może się z tym zgodzić bo gdyby było tak jak burmistrz mówi to by zapisał w roku 2014 kwotę 700.000 zł.

Burmistrz Długozima powiedział, że teraz nie ma takiej potrzeby żeby to tak zapisywać, bo na dzień dzisiejszy jeszcze nie jest ogłoszony konkurs. Jak będzie ogłoszony konkurs to wtedy Rada spotka się na kolejnej sesji i na tej sesji zaproponuje zmiany. Burmistrz powiedział, że dzisiaj pieniądz jest ruchomy i dzisiaj budżet dostosowuje się też do sytuacji bieżącej. Skoro dzisiaj jest robiona inwestycja w postaci budowy drogi, gdzie trzeba zwiększyć środki, to wtedy trzeba te środki znaleźć i na tym to polega.

Radny Szydłowski zwrócił się do burmistrza i powiedział, że sugeruje tylko jedną rzecz, która może wprowadzać potencjalne osoby, które chciałby nabyć te działki, w błąd. Dla radnego takim wyznacznikiem, gdyby chciał kupić tą działkę, byłoby to, że planowane jest na 2013-2014 kanalizacja. Radny dodał, że ma nadzieję iż burmistrz zrealizuje to co powiedział. Następnie radny Szydłowski powiedział, że na Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego było jeszcze jedno pytanie do pani skarbnik, to pytanie zadał radny Paweł Czaplą. Mianowicie radny chciał wiedzieć jakie były wpływy ze sprzedaży działek?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że chce jeszcze skończyć pierwszą część wypowiedzi. Burmistrz powiedział, że cieszy się, że radny ma taką nadzieję, że te inwestycje zrealizuje. Z tym, że należy wziąć pod uwagę, że zostało tam sprzedanych około 41 działek na kwotę około 6 mln zł. Natomiast trzeba wziąć pod uwagę to, że tam są zamieszkałe 2 czy 3 domy, które potencjalnie mogłyby skorzystać z tej kanalizacji. Na dzień dzisiejszy te 40 domów jest jeszcze nie wybudowanych i nie wiadomo kiedy zostaną wybudowane. Burmistrz uważa, że takim racjonalnym i rozsądnym posunięciem jest to żeby zrealizować teraz inwestycje te, które są niezbędne i wymagają pilniejszych prac, jak chociażby kanalizacja w mieście na ul. Żołnierzy Września czy ul. Daszyńskiego, a tutaj jest ta kolejność zachowana. W

ocenie burmistrza jest to prawidłowa polityka.

Radny Jan Darowski powiedział, że przetarg jest ogłoszony i potencjalni nabywcy mają nabywać grunty zgodnie z ogłoszeniem z przetargu, gdzie jest powiedziane rok 2013-2014. Jeżeli to nie będzie zrealizowane to Gmina naraża się na odpowiedzialność odszkodowawczą, jeżeli nie będzie to dokonane do końca 2014 roku. Ponadto radny Darowski powiedział, że Rada Miejska w Trzebnicy uchwałała uchwałę program ochrony środowiska dla Gminy Trzebnica. Wszyscy wiemy, że zostały narzucone pewne normy dyrektywą unijną w zakresie skanalizowania miejscowości. Wiemy, że miasto Trzebnica i takie wioski jak Małuszyn, Nowy Dwór, Kobylce, Jaszyce, Cerekwica, Ligota, Masłów, Sulisławice, Świątniki i Raszków tworzą tzw. aglomerację miejską. W tej aglomeracji poza systemem kanalizacyjnym jest, jak wynika z tej uchwały, około 7.100 osób. W związku z tym skoro nie będzie robiona ta kanalizacja, a do 2015 roku są określone wysokie normy biodegradacji tych odpadów komunalnych, to czy nie istnieje zagrożenie, że Gmina Trzebnica po 2015 roku może ponosić konsekwencje w postaci wysokich kar z tytułu niespełnienia tych norm unijnych? Radny pyta się o to dlatego, że nie jest to tylko problem Gminy Trzebnica, może to być problem szerszy, nie mniej jednak bardzo istotny z punktu widzenia funkcjonowania gmin i tych wymogów skanalizowania miejscowości.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że skoro jest napisane w ogłoszeniu o przetargu 2013-2014 rok to gwarantuje, że dotrzyma słowa i tę inwestycję wykona, bo ma tę świadomość, że potencjalni nabywcy muszą mieć pewność, że kupują działkę w gminie, która jest gminą solidną i odpowiedzialną. Odnosząc się do drugiego pytania to poprosił aby radny przeczytał mu tę dyrektywę unijną, która mówi, że do 2015 roku są te wymogi.

Radny Darowski powiedział, że jest taka dyrektywa. W tej chwili nie pamięta ale ją poda.

Burmistrz Długozima powiedział do radnego Darowskiego, że jest w błędzie i wprowadza opinie publiczną w błąd. Burmistrz powiedział, że nie ma takiej dyrektywy, o której mówi radny Darowski, która nakładałaby na miasta zaostrzone wymogi jeżeli chodzi o kanalizację do 2015 roku. Gmina Trzebnica żadnej dyrektywy nie łamie i w żadnej dyrektywie się nie mieści, mówimy o aglomeracjach wielkomiejskich ale nie będzie teraz mówił o tym dokładnie.

Radny Darowski powiedział, że są też aglomeracje mniejsze, które też obowiązują.

Burmistrz Długozima jeszcze raz podkreślił, że nie ma takiej możliwości, Gmina Trzebnica nie będzie płaciła żadnych kar. Taka dyrektywa o jakiej mówi radny Darowski nie obowiązuje i burmistrz się z taką dyrektywą nie spotkał.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok.

Radny Jan Darowski powiedział, że na Komisji padły pytania i pani skarbnik

zobowiązała się do udzielenia na nie odpowiedzi na sesji.

Skarbnik Barbara Krokowska odpowiedział, że do niczego się nie zobowiązywała i poprosiła o powtórzenie pytań z uwagi na szacunek dla innych radnych i dla zgromadzonej publiczności.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że z jego strony padły pytania, na które nie uzyskał odpowiedzi dotyczące punktu 23, tam przesunięto środki w dziale kultura fizyczna z tytułu zakupu usług pozostałych. Jest to niewielka kwota 3.217 zł ale pani skarbnik nie była w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Skarbnik Krokowska powiedziała, że odpowiedziała, ale w niepełnej kwestii, że jest to zabezpieczenie przyłącza energetycznego boiska w Kuźniczysku.

Radny Szydłowski zadał kolejne pytanie do punktu 20. Tam przesunięto środków w dziale utrzymania zieleni w miastach i gminach z tytułu zakupu usług pozostałych. Była to kwota 5.000 zł.

Skarbnik Krokowska powiedział, że wydział merytorycznie odpowiedzialny wykonał analizę potrzeb wynikających i z zawartych umów i z ciągłości, czyli z roku poprzedniego jakie wydatki były realizowane i otrzymał informację, że takiej kwoty zabraknie, więc o tą kwotę zostały zwiększone środki.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, iż widzi, że pojawiają się nowe inwestycje w postaci wykonania projektów i wykonania oświetlenia drogowego na terenach wiejskich. Radny zapytał pana burmistrza czy jest szansa na wykonanie oświetlenia w Szczytkowicach, gdzie projekt istnieje już od dłuższego czasu? Jeśli nie będzie pozwolenia na budowę to projekt się zdezaktualizuje, a jest duża potrzeba na wykonanie czegoś takiego. Postawienie latarnie będzie miało istotny wpływ na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, ponieważ kierowcy traktują teren zabudowany, gdzie nie ma chodnika i oświetlenia, jak teren niezabudowany. W związku z tym może się to skończyć w jakimś momencie tragedią. Radny powiedział, że są to niewielkie pieniądze bo w momencie kiedy składał interpelację dotyczącą projektów jakie zostały wykonane i środków potrzebnych na nie to było tam 50.000 zł na ponad kilometrowy odcinek tego oświetlenia. Radny zapytał czy jest szansa, że te latarnie zostaną tam w najbliższym czasie wykonane, zanim projekt się zdezaktualizuje?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że dobrze się dzieje, że robiona jest dokumentacja projektowa i przystępuję się do realizacji oświetlenia na terenach wiejskich bo rzeczywiście jest to problem od wielu lat, który jest dość istotny dla tych mieszkańców i w ostatnich dwóch latach powstało tego bardzo dużo, a będzie jeszcze więcej. Burmistrz nie zgodził się z tym, że w Szczytkowicach nie ma chodnika, bo w Szczytkowicach jest chodnik zrobiony wspólnie ze Starostwem.

Radny Wróbel powiedział, że jest chodnik ale nie na całym odcinku. Akurat tam gdzie mają być latarnie chodnika nie ma.

Burmistrz Długozima przyznał, że pozwolenie na budowę jest uzyskane na Szczytkowice i jeżeli środki się znajdą w tym roku w budżecie to do końca roku będą zrealizowane te inwestycje gdzie są pozwolenia na budowę.

Radny Wróbel Zapytał jeszcze raz czy jest pozwolenie na budowę?

Burmistrz odpowiedział, że jest pozwolenie i dodał, że pani sołtys bardzo o to zabiegała.

Radny Jan Darowski powiedział, że burmistrz wspomniał na jednej z ostatnich sesji, że niezwłocznie będzie zawarta nowa umowa między Gminą a TAURONem. Radny powiedział, że na komisji uzyskał informacje, że taka umowa nie została jeszcze zawarta i chciałby się dowiedzieć na jakim jest to etapie i kiedy burmistrz przewiduje zawarcie takiej umowy i co ona zmodyfikuje do treści dotychczasowej?

Burmistrz Długozima powiedział, że nie przypomina sobie tego aby użył sformułowanie „niezwłocznie” i to nie są jego słowa. Następnie powiedział, że rzeczywiście są na etapie uzgodnień z prawnikami bo taka umowa z podmiotem jakim jest TAURON wymaga precyzyjnego określenia warunków i całej istoty tego przedsięwzięcia, bo przedsięwzięcie jest duże. Obejmuje wymianę oświetlenia ulicznego na kilkunastu ulicach. Na ulicy Prusickiej będzie nowy ledowy system oświetlenia. To wymaga szczegółowego uzgodnienia. Burmistrz powiedział, że wszystko już zmierza ku końcowi i ma nadzieję, że w najbliższych dwóch miesiącach uda się tą umowę podpisać i zrealizować tą inwestycję jeszcze w tym roku. Umowa przewiduje to, że oszczędności w zakresie zużycia energii wyniosą co najmniej połowę. Następnie burmistrz Długozima zapytał radnego Darowskiego kiedy dostarczy mu tą dyrektywę, o której radny mówił?

Radny Darowski powiedział, że dostarczy ją w pierwszym tygodniu po świętach.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zwrócił się do radnego Karola Idzika i powiedział, że tu (przy stole) jest wolne miejsce i nie rozumie dlaczego radny siedzi na widowni, nie wie czy uczestniczy w sesji? Przewodniczący zaprosił radnego do stołu. Zapytał czy z widowni radny chce zadawać pytania i że nie wie w jakim charakterze radny jest teraz na sesji?

Radny Karol Idzik odpowiedział, że jest w charakterze radnego.

Przewodniczący Stanisław zaprosił jeszcze raz radnego do stołu i wskazał mu miejsce.

Radny Idzik powiedział, że „tak samo tu nie ma miejsca jak i tam nie ma miejsca”.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że z tego co widzi to stoi puste krzesło i można na nim usiąść. Powiedział, że daje taką propozycję i jeżeli radny ma ochotę je zająć i normalnie uczestniczyć w sesji to jest dla radnego miejsce i na nie zaprasza.

Radny Idzik powiedział, że ma ochotę uczestniczyć i pan Stanisław jako przewodniczący powinien zapewnić wszystkim miejsce.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że jest miejsce.

Radny Idzik powiedział, że siedział po drugiej stronie stołu i uważa, że nie jest elegancko żeby kogoś wyrzucać z jego miejsca.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że to nie jest wyrzucanie tylko zmiana ustawienia stołów i krzeseł.

Radny Idzik powiedział, że nie ma sensu dyskutować bo on siedział w tym miejscu, a teraz stolik zniknął tylko po to żeby mnie wyrzucić z miejsca.

Przewodniczący zapytał czy radny siada tutaj czy chce tam na widowni siedzieć?

Radny Idzik powiedział, że tutaj stoi na razie i chciałby zabrać głos.

Przewodniczący Stanisław udzielił głosu radnemu Idzikowi.

Radny Karol Idzik odniósł się do porządku na sesji i powiedział, że uważa iż przy tej okazji należałoby uporządkować miejsca dla radnych, miejsca dla pana burmistrza i pracowników. Jeżeli sala jest przede wszystkim dla Rady Miejskiej to tu radni powinni mieć miejsce przy tych stołach i to jest kwestia na przyszłość żeby to rozsądnie umieścić. Radny odniósł się do umowy z TAURONem gdzie burmistrz mówił, że nigdy nie określał wielkości. Akurat w protokole, który przyjęliśmy przed chwilą, a który przed sesją radny czytał, jest wyraźnie napisane jak pan burmistrz mówi, że w ciągu miesiąca ta umowa zostanie podpisana, czyli miało to być do końca lutego, a jest koniec marca. Radny Idzik zgłosił taką uwagę po to żeby burmistrz nie mówił, że radny jest nieprecyzyjny.

Burmistrz Marek Długozima sprostował, że nie powiedział, że radny jest nieprecyzyjny, tylko powiedział, że nie wypowiedział takiego słowa jak „niezwłocznie”, a to jest różnica. Jeżeli burmistrz powiedział, że w ciągu miesiąca to dlatego, że taką miał informację od swoich służb prawnych, które przekazały mu, że umowa jest na ukończeniu. Ze strony Gminy umowa poszła do TARUONa. TAURON wprowadził kolejne modyfikacje i teraz są one analizowane. Wiedza burmistrza była taka, że skoro TAURON wysłał umowę, a służby prawne Urzędu powiedziały, że ta umowa jest już na ukończeniu to na tej podstawie zbudował sobie tą wiedzę. Burmistrz podkreślił, że nie powiedział słowa „niezwłocznie” i tylko do tego zdania miał pretensje, a nie „miesiąca czasu”.

(radny Wojciech Wróbel opuścił salę – obecnych 20)

Radny Jan Darowski powiedział, że upływ miesiąca jest zwarty w słowie niezwłocznie i słowo niezwłocznie pochłania miesiąc.

Burmistrz Długozima powiedział, że niezwłocznie to jest 7 dni.

Radny Darowski się z tym nie zgodził.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 13, „przeciw” - 7, „wytrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.

Radny Adam Gubernat zapytał ile jest dziewczynek w tym roczniku?

Burmistrz Długozima powiedział, że zostało wysłane zaproszenie na spotkanie do 120 dziewczynek i one podlegają bezpłatnemu szczepieniu na raka szyjki macicy.

Radny Gubernat powiedział, że to się zgadza ale ta kwota jest mniej więcej na 150 szczepionek, czyli na zaszczepienie 50 dziewczynek. Radny zapytał czy tyle opowiedziało?

Burmistrz Długozima powiedział, że na spotkanie przyszło około 70 matek tych dziewczynek i wg przewidywań dyrektor Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego tych dziewczynek będzie około 100.

Radny Gubernat powiedział, że w takim razie ta kwota powinna być powiększona do około 30.000 zł.

Burmistrz Długozima się z tym zgodził.

Radny Gubernat powiedział, że tu jest zapisane 15.000 zł, a na taką liczbę dziewczynek powinno być zapisane około 30.000 zł, bo to jest trzykrotne

szczepienie.

Burmistrz Długozima potwierdził, że to szczepienie jest trzykrotne i będą zwiększenia.

(wrócił radny Wojciech Wróbel – obecnych 21)

Radny Gubernat zapytał czy nie lepiej od razu dokonać takiego zwiększenia.

Burmistrz Długozima przyznał, że nie pamięta szczegółów ale taki wniosek składała pani dyrektor ZLA na tą kwotę ale będzie tak jak mówi radny Gubernat, że zostaną zaszczepione wszystkie dziewczynki z rocznika.

Radny Gubernat zapytał czy ma zapewnienie, że zostaną zaszczepione wszystkie dziewczynki z rocznika?

Burmistrz Długozima powiedział, że na pewno zaszczepią wszystkie dziewczynki.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 roku.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Trzebnica miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Radny Jan Darowski zapytał czy w poprzedniej uchwale była określona jakaś odległość?

Pełnomocnik Burmistrz Iwona Durbajło odpowiedziała, że nie było wcześniej podanej odległości.

Radny Darowski zapytał skąd wynika określenie tej odległości 50 metrów?

Pełnomocnik Burmistrz Iwona Durbajło powiedziała, że ustawodawca daje swobodne określenia tej odległości. Wspólnie z Komisją i Strażą Miejską dokonano przeglądu w tej chwili już usytuowanych miejsc sprzedaży alkoholu, które są na terenie Gminy i dokonano pomiarów od miejsca punktu do miejsca sprzedaży. Przyjęto propozycję 50 metrów ze względu na to, że jest to bezpieczne ponieważ żaden z poprzednich wnioskodawców, który w tej chwili funkcjonuje w ramach wydanego zezwolenia nie poniesie szkody z tego tytułu. Projekt uchwały jest przedstawiany właśnie teraz dlatego, że zbliża się okres letni i letnich ogródków. Z lat poprzednich wynika, że w momencie kiedy wnioskodawca występuje z tym wnioskiem jest problem ze strefami, które wnioskują. Uznano, że sprecyzowanie tej odległości ułatwi zarówno wydawanie zezwoleń jak i realizowanie Gminnego Programu Profilaktycznego, który zakłada wspieranie działań związanych z profilaktyką.

Radny Darowski powiedział, że rozumie, że ta odległość 50 metrów wynika z faktu, że to nie koliduje z żadnym z obecnych punktów sprzedaży.

Pełnomocnik Durbajło potwierdziła.

Więcej uwag nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0,

„wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności na terenie Gminy Trzebnica w 2013 r.”.

Radny Jan Darowski zapytał jak z punktu takiego praktycznego wyglądu odławianie bezdomnych psów i kto to wykonuje na terenie Gminy Trzebnica?

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Szczepan Gurboda odpowiedział, że na dzień dzisiejszy odbywa się to dwojako. Jeżeli są to małe, łagodne psy to odbywa się to przy pomocy Straży Miejskiej i pracowników wydziału. Natomiast jeżeli występuje uciążliwość i pies jest agresywny to odławia je pan Krzysztof Żurek, który ma wszelkie uprawnienia, a Gmina ma z nim podpisaną umowę.

Radny Darowski zapytał gdzie te zwierzęta są transportowane?

Naczelnik Gurboda odpowiedział, że na dzień dzisiejszy Gmina ma podpisaną umowę ze schroniskiem w Raciborzu i tam są odtransportowywane pieski.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Marcinowo obejmującego działkę nr 468 i część działki nr 467 AM-1.

Radny Jan Darowski powiedział, że w związku z otrzymaniem projektów uchwał dopiero dzisiaj prosi o przybliżenie ich treści.

Zastępca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że projekt tej uchwały był omawiany na Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska i tam było mówione, że konieczność podjęcia tej uchwały wynika z tego, że zmieniają się przepisy unijne i wymagania co do gospodarki odpadami. Gminne składowisko w Marcinowie funkcjonowało, funkcjonuje i będzie funkcjonować ale trzeba je przystosować do pewnych wymogów, które się zmieniają. Tam planowana jest rozbudowa tej kwatery, która nie była w ogóle wykończona na przyjmowanie azbestu, gdzie azbest będzie musiał być ściągnięty ze wszystkich obiektów i gdzieś trzeba będzie go umieścić. Oprócz tego planowane jest też w przyszłości umiejscowienie tam punkt przeladunkowego do odpadów, żeby śmieciarki nie jeździły do Rudnej Wielkiej tylko były przeladowywane na duże kontenery i przewożone do Rudnej. Z tego względu potrzebna jest zmiana planu i dotyczy to tylko działek, na których znajduje się składowisko.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: **„za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Obornickiej, Mostowej i Wrocławskiej w Trzebnicy.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części tereny Gminy Trzebnica obejmującego teren położony w rejonie ulicy Milickiej oznaczony jednostką strukturalną 32 NO.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Skarszyn na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że w tej chwili przejdą do pakietu uchwał związanych z planami odnowy miejscowości i jeżeli są jakieś pytania do którejkolwiek uchwały to prosi o zadanie ich teraz.

Radny Jan Darowski poprosił o przedstawienie informacji w zakresie przyjęcia tych planów i na czym generalnie polegają zmiany tych planów.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że te plany wynikają z tego, że w trakcie naboru wniosków, jakie odbywają się chociażby w Urzędzie Marszałkowskim, można było się ubiegać o dofinansowanie ale plan musi być dostosowany do wymogów konkursowych i plany są zmieniane tylko w oparciu o to. Jeżeli sołtys wraz z radą sołecką i mieszkańcami prosi o zmianę planu bo może skorzystać z oferty konkursowej to wtedy taki plan zostaje zmieniany. Te zmiany dotyczą tylko możliwości ubiegania się o dofinansowanie z zewnętrznych źródeł.

Radny Darowski zapytał czy wszystkie miejscowości mają już te plany?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że w 90% tak.

Radny Karol Idzik powiedział, że rozumie iż wymagane jest posiadanie takiego planu aby otrzymać dotacje ale chciałby wiedzieć na czym polegają te zmiany? Radny zapytał również z jakich środków finansowane jest sporządzanie tych planów i jakie są to kwoty?

Burmistrz Marek Długozima odpowiedział, że zmiany dotyczą tylko tych obszarów, których wcześniej Rada Sołecka czy też sołtys sobie nie założyli a są nabory konkursowe i żeby dostosować plan odnowy to trzeba zmienić tak plan odnowy żeby spełniał kryterium konkursowe, czyli musi być konkretne zadanie wpisane żeby można było się o nie ubiegać. Jeżeli zaś chodzi o stronę finansową to cały ciężar finansowania bierze na siebie Gmina. Później w ramach dofinansowania te środki są przeznaczane w postaci takiej zwrotnej ale całą odpowiedzialność finansowa bierze Gmina.

Radny Darowski zapytał jaka to jest kwota?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że te rozszerzone plany to jest około 2-3 tys. zł na plan.

Radny Darowski zapytał ile kosztowały te pierwotne plany?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że on mówi o pierwotnych, bo przy zmianach planu nic już się nie płaci.

Radny Karol Idzik odniósł się do pierwszego planu na liście, czyli do miejscowości Skarszyn. Powiedział, że rozumie, że w §3 uchyla się uchwałę wcześniejszą z sierpnia 2010 roku, którą to uchwałą poprzedni plan został przyjęty, teraz to się zmienia. Radny rozumie, że 2-3 tys. zł na plan otrzymała firma, która wtedy to przygotowywała, a w tej chwili ta zmiana jest robiona w ramach tamtej ceny, tak?

Burmistrz Długozima powiedział, że ta zmiana nic nie kosztuje i jest to wykonywane we własnym zakresie z pomocą pani zastępcy burmistrza Jadwigi Janiszewskiej. Plany te zostają dostosowywane tylko do wymogów konkursowych i Gmina nic nie płaci. Zmienia się tutaj też program i w ramach tego aby można było wygrać to trzeba dostosować do obecnych wymogów. Jest to tylko czysta formalność.

Radny Idzik powiedział, że na tyle na ile on zdążył przeczytać to odnosi wrażenia, że zmiana planu dotyczy wyposażenia świetlicy wiejskich w nowoczesny sprzęt elektroniczny, bo praktycznie w każdej wiosce jest zapisane po 30.000 zł.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że wioski same sobie ustalają zakres tego zadania i Urząd w to nie ingeruje. Ingerencja polega tylko na tym, że wioski te mają zapewnienie, że otrzymają środki z budżetu na ten zadania.

Radny Jan Darowski powiedział, że wydaje mu się, że jednak pewne ograniczenie jest i jest to ograniczenie finansowe.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że jak wiadomo przed przyjęciem takiego planu odnowy, który tutaj jest w formie uchwały to jest to konsultowane z wioską i jest to na bazie realnej możliwości.

Radny Paweł Wolski zapytał czy strategii sołecka jest w jakiś sposób związana z planem odnowy miejscowości?

Burmistrz Marek Długozima potwierdził.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Brzezie na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Świątniki na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy miejscowości Marcinowo na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Skarszyn na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0,

„wstrzymał się” - 1. Uchwała została podjęta.

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Brzezcie na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Świątniki na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy miejscowości Marcinowo na lata 2010 – 2020.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Sołectwa Raszków – Gmina Trzebnica”.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Ligota.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Koniowo.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.26. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kobylice.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 20, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie. Radny Karol Idzik nie brał udziału w głosowaniu.**

Ad.27. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzezcie.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brochocin.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.29. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Brzyków.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.30. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Głuchów Górny.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.31. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kuźniczysko.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.32. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Małuszyn.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.33. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skarszyn.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.34. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Taczów Wielki.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.35. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska na 2013 rok.

(radny Paweł Wolski opuścił salę – obecnych 20)

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisz poinformował, że Komisji przyjęła ten plan i przeszedł do głosowania: „za” - 17, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” – 3. **Uchwała została podjęta.**

Ad.36. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej na rok 2013.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz powiedział, że Komisja przyjęła ten plan i poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 2. **Uchwała została podjęta.**

Ad.37. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz powiedział, że Komisja przyjęła ten plan i poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 18, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 2. **Uchwała została podjęta.**

(radny Paweł Wolski wrócił na salę – obecnych 21)

Ad.38. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/341/13 Radny Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie przyjęcia „Programu Trzebnicka Rodzina 3+”.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas komisji, po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 21,

„przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.39. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Daniela Długosza na działalność Dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu Adama Waza
Przewodniczący Rady powiedział, że odbyły się dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej i Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały, który został radnym przedstawiony.

Radny Jan Darowski powiedział, że radni otrzymali dopiero dzisiaj ten projekt uchwały. Radny nie zgadza się z uzasadnieniem tego projektu uchwały. Nie może zgodzić się z tym, że ustalanie cen przez dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu jako jednostki organizacyjnej gminy nosi charakter nie tylko i wyłącznie cywilno-prawny, a nie administracyjno-prawny i w związku z tym pan dyrektor może sobie swobodnie ustalać czy też nie, czy negocjować przy jednoczesnym skonstruowaniu tego regulaminu w ten sposób, że przy niektórych pozycjach stawki są określone w sposób sztywny, a przy innych nie. Radny Darowski powiedział, że jest to sfera publiczna, rządzi się całkowicie innym prawem niż sfera prywatno-prawna. W sferze prywatno-prawnej można robić to co nie jest zakazane, a w sferze publiczno-prawnej można robić tylko to co jest nakazane. Dlatego też radny z tą argumentacją nie może się zgodzić i uważa, że skarga złożona przez pana Daniela Długosza jest zasadna.

Radny Karol Idzik zapytał czy można udzielić głosu panu Długoszowi jako skarżącemu.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, żeby radny Idzik nie występował w roli adwokata pana Długosza. Dodał, że jeżeli pan Długosz zgłosi się do zabrania głosu to zostanie mu on udzielony.

Radny Idzik powiedział, że występuje w roli radnego, który chciałby znać problem dogłębnie przy głosowaniu.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że prosił o pewne informacje pana dyrektora, już wie, że części z nich nie uzyska ale część pan dyrektor obiecał przedstawić na sesji, zwłaszcza te dotyczące cennika. W związku z tym radny poprosił o udzielenie tych informacji.

Przewodniczący Rady zapytał co to miało być co dotyczyło cennika, bo nie bardzo zrozumiał?

Radny Wróbel powiedział, że kilkakrotnie prosił pana dyrektora o przedstawienie cennika, który jest podbity przez radcę prawnego. Pan dyrektor zobowiązał się do tego, że mu ten cennik pokaże ale dzisiaj stwierdził, że na sesji będzie się wypowiadał na temat tego cennika, więc radny prosi o to żeby mu to umożliwić. Dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu Adam Waz odczytuje opinię prawną cyt. „Kancelaria Radców Prawnych Andrzej Góral i Partnerzy. Opinia Prawna.

Przedmiot opinii: przedmiotem niniejszej opinii prawnej jest ustalenie czy zgodny z przepisami prawa jest zapis o treści „ceny do negocjacji” zawarty w cenniku stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 11/2012 Dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu z dnia 2 stycznia 2012 roku w sprawie wprowadzenia cennika usług

obowiązującego w Trzebnickim Centrum Kultury i Sportu.

Opis stanu faktycznego: zarządzeniem nr 11, 2012 roku z dnia 2 stycznia dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu wprowadził cennik usług stanowiący załącznik nr 1 zarządzenia. W cenniku tym ceny za niektóre usługi określone zostały o konkretne kwoty, natomiast w odniesieniu do niektórych usług zastosowano zapis ceny do negocjacji.

Akty prawne powołane w opinii: ustawa z dnia 25 października 1990 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 13 poz. 123 i uchwała Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XV/136/11 z dnia 31 października 2011 roku w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy.

Analiza prawna: zgodnie z §1 statutu Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy nr XV/136/11 z dnia 31 października 2011 roku w sprawie reorganizacji Zespołu Placówek Kultury w Trzebnicy, Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu jest samorządową instytucją kultury działającą m. in. na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Art. 27 ust 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej stanowi, że instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Tym samym instytucja kultury, jako osoba prawna, jest odrębnym w stosunku do Gminy podmiotem prawa z własnym majątkiem, środkami trwałymi, przychodami oraz kosztami. Samodzielnie gospodarującą w ramach posiadanych środków. Zarówno wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 roku SA/Sz 73401/01LEX nr 49970. Instytucja kultury zarządza i reprezentuje ją na zewnątrz jej dyrektor – art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Co za tym idzie to dyrektor instytucji kultury tak samorządowej jak i państwowej upoważniony jest do samodzielnego i jednoosobowego podejmowania decyzji w zakresie gospodarowania mieniem tej instytucji. Przepis art. 17 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej znalazł swoje odzwierciedlenie w postanowieniach statutu Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu i tak zgodnie z §10 ust. 1 statutu Centrum zarządza dyrektor. Zgodnie z §10 ust. 2 statutu dyrektor zarządza całością mienia Centrum i podejmuje decyzje finansowe do wysokości posiadanych środków w oparciu o plan finansowy. Zgodnie natomiast z §10 ust. 3 statutu do zadań dyrektora należy w szczególności zarządzanie majątkiem i prowadzenie gospodarki finansowej. Dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu przy wykonywaniu swoich obowiązków, w tym przy wykonywaniu zadań z zakresu gospodarowania mieniem zobowiązany jest stosować się do powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Ponieważ jednak żaden obowiązujący przepis prawa nie określa w jaki sposób dyrektor instytucji kultury ustalić ma ceny za świadczone przez te instytucje usługi przyjąć należy, że w powyższym zakresie dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu ma swobodę podjęcia decyzji, przy podejmowaniu decyzji. Dyrektor musi jedynie, zgodnie z art.

27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej kierować się zasadami efektywności wykorzystania mienia i środków posiadanych przez Centrum. Konkluzje: kwestia ustalenia cennika usług świadczonych przez instytucje kultury, a więc również przez Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu nie jest kwestia regulowaną przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Oznacz to, że żaden z powszechnie obowiązujących przepisów prawa nie nakłada na dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu obowiązku ani zakazu ustalania takiego cennika. Tym bardziej więc, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie określa w jaki sposób określone mają być ceny w cenniku. Na podstawie art. 17 w związku z art. 27 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz na podstawie §10 statutu Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu upoważniony jest do samodzielnego i jednoosobowego podejmowania decyzji w zakresie gospodarowania mieniem tej instytucji. Co za tym idzie dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu ma swobodę w podejmowaniu decyzji co do cen stosowanych w cenniku usług świadczonych przez Centrum. W szczególności dyrektor Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu może podjąć decyzję, że ceny za niektóre z usług ustalone będą w drodze negocjacji.”

Radny Wojciech Wróbel zapytał kiedy została sporządzona ta opinia?

Dyrektor Adam Waz przeczytał jeszcze ostatnie zdanie „wobec powyższego zastosowany w cenniku zapis o treści ceny do negocjacji nie narusza prawa”. Następnie dyrektor odpowiadając na pytanie radnego powiedział, że pierwsze zatwierdzenie ustne było zaraz po wysłaniu cennika w styczniu 2012 roku. Następnie akceptacja była po zmianie czy po wprowadzeniu aneksu. Po raz trzeci po sesji, która się tutaj odbyła i pisemnie była.

Radny Wróbel powiedział, że w tytule jest informacja o tym, że jest to opinia dotycząca zapisu „ceny do negocjacji” i nie dotyczy samego cennika. Radny zapytał czy to należy w tym momencie traktować toż samo czy też niekoniecznie?

Dyrektor Waz powiedział, że to było odniesienie w stosunku do całego cennika. Cennik jest załącznikiem do zarządzenia nr 1. Dyrektor powiedział, że wydał zarządzenie, w którym jest opracowany cennik.

Radny Wróbel powiedział, że nie ma tutaj odniesienia do ustawy o finansach publicznych. Opieramy się na ustawie o organizowaniu i prowadzeniu instytucji kultury oraz na statucie i to radnego nie przekonuje.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że radny poprosił dyrektora o odczytanie opinii więc myśli, że przepytanie teraz pana dyrektora...

Radny Wróbel sprostował i powiedział, że prosił pana dyrektora tylko i wyłącznie o pokazanie cennika sygnowanego przez prawnika.

(radny Zbigniew Pasiecznik wyszedł – obecnych 20)

Burmistrz Długozima powiedział, że nie musi tego robić.

Radny Wróbel przyjął ta odpowiedź.

Przewodniczący Stanisław zapytał czy radny Wróbel jest już usatysfakcjonowany?

Radny Wróbel powiedział, że nie do końca jest usatysfakcjonowany ponieważ

faktury, o które prosił nie zostały mu pokazane.

Dyrektor Waz sprostował, że była to jedna faktura.

Radny Wróbel powiedział, że dyrektor mu pokazał plik papierów.

Dyrektor Waz odpowiedział, że mu przykro ale nie jest upoważniony do podanie tego.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że też nie zgadza się z tą interpretacją ale to jest decyzja pana dyrektora.

Radny Jan Darowski podziękował dyrektorowi za przedstawienie tej opinii i powiedział, że podziela ona jego zdanie, że nie ma regulacji prawnych ale w jego ocenie opinia jest niepełna. Nie uwzględnia ona w ogóle ustawy o finansach publicznych i w związku z tym, że nie ma regulacji prawnych to trzeba wziąć pod uwagę regulacje o finansach publicznych i uważa, że taki regulamin nie może być stosowany. To co opinia mówi to może być w kontekście cywilno – prawnym, prywatno – prawnym jak najbardziej, a nie publiczno – prawnym. To jest reguła orzecznicza już utrwalona w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sądu Najwyższego i innych rozstrzygnięć, że w sferze administracji publicznej można robić tylko to co jest nakazane przez prawo, a nie odwrotnie. Dlatego też nie zmienia swojego stanowiska.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że w kwestii takiego uściślenia chciałby żeby radny Darowski na następnej sesji przedstawił w jakim zakresie tutaj...

Radny Darowski przerwał wypowiedź i powiedział, że on nie musi nic przedstawiać, a pan burmistrz w ogóle nie powinien zabierać głosu w rozpatrywaniu skargi na pana podwładnego.

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisław upomina radnego Darowskiego i prosi o nie przerywanie wypowiedzi. Następnie oddał głos burmistrzowi.

Burmistrz Długozima powiedział, że w takiej kwestii formalnej poprosił radnego Darowskiego o wskazanie przepisu, czy to prawnego czy obyczajowego, który mówi, że burmistrz nie ma prawa zabrać głosu.

Radny Jan Darowski powiedział, że burmistrz nie zrozumiał co on powiedział.

Burmistrz Długozima powiedział, że on nie znalazł takiego przepisu ani prawnego, ani obyczajowego, który by mu zabraniał wypowiadania się na temat skargi złożonej przez redaktora gazety „Nowej” Daniela Długosza dotyczącej działalności dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu. Burmistrz uważa, że w każdej chwili, w każdej kwestii i w każdym momencie ma prawo zabrać głos. Nie ma takiego przepisu i nikt burmistrzowi tego nie zabroni. Burmistrz Długozima powiedział, że trzeba do tego podejść w taki sposób jurystyczny. Jeżeli mówi się o przepisach ustawy o finansach publicznych i radni się na nie powołują to burmistrz by chciał usłyszeć który przepis, artykuł, punkt mówi o tym, że jest tutaj naruszenie ustawy o finansach publicznych. Samo mówienie, że jest to naruszenie ustawy o finansach publicznych, że to jest niezgodne z przyjętym orzecznictwem, orzecznictwo jak pan radny Darowski wie jest szerokie w różnym aspekcie. Burmistrz Długozima powiedział, że ma on inną wiedzę prawniczą niż radny Darowski, a ukończył tak samo jak on aplikację radcowską.

Radny Darowski zapytał czy burmistrz złożył egzamin?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że to nie upoważnia do tego żeby tutaj teraz musiał się radnemu tłumaczyć. Powiedział, że ukończył aplikację radcowską, a radny Darowski nie ukończył aplikacji.

Radny Darowski zaproponował i powiedział, że ukończył aplikację sądową.

Burmistrz Długozima powiedział, że jednak radny Darowski nie ukończył aplikacji radcowskiej.

Radny Darowski powiedział, że złożył pełny egzamin.

(wrócił radny Zbigniew Pasiecznik – obecnych 21)

Burmistrz Długozima powiedział, że on mówi o aplikacji radcowskiej, a takiej radny Darowski nie ukończył, tylko ukończył sądową. Tak burmistrz uważa. Jeżeli radny powołuje się na przepisy ustawy o finansach publicznych to on zawsze apeluje do radnego, jednego czy drugiego, żeby wskazał konkretny przepis, który mówi o tym, że pan dyrektor nie stosuje się do ustawy o finansach publicznych i wtedy burmistrz przyzna radnemu racje.

(wyszedł radny Paweł Czapla – obecnych 20)

Radny Jan Darowski powiedział, że dzisiaj dostał projekt uchwały ale przesłał burmistrzowi zarówno dyrektywę jak i artykuł tej ustawy.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław nadmienił, że skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, tam padały argumenty z każdej strony, jeśli jednak redaktor Długosz ma coś do dodania to może zabrać głos.

Redaktor gazety „Nowej” Daniel Długosz powiedział, że to oczywiste, że ma coś do dodania, bo dopiero w tej chwili może zapoznać się z uzasadnieniem do projektu uchwały, bo na Komisji o tym nie był poinformowany. Od pana przewodniczącego otrzymał tylko informację, że taki projekt uchwały jest ale przewodniczący nie przesłał uzasadnienia. W tej chwili tak na szybko przeczytał to uzasadnienie i chciałby zauważyć, że jest ono zupełnie nie na temat skargi, którą składał. Nie wie czy radni z Komisji Rewizyjnej nie rozumieli tego nad czym obradują ponieważ skarga nie dotyczyła tego. Jego skarga dotyczyła m. in. nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. Nie ma słowa w odniesieniu do tej części skargi. Nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych miało polegać na tym, że jedne podmioty gospodarcze otrzymywały od pana dyrektora od razu cenę podaną ręcznym podpisem na wniosku i napisano 100 zł, nie wie czy były negocjacje czy nie, czy były to negocjacje w pokoju pana dyrektora, czy poza nim, nie wie i w to nie wnika. Pan Długosz powiedział, że gdy on wystąpił z identycznym pismem nie otrzymał żadnej propozycji ceny i to jest ta druga rzecz która mówi o działaniu na szkodę Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu. Nie otrzymał żadnej propozycji ceny, którą mógłby negocjować, więc o jakich negocjacjach można mówić? Pan Długosz powiedział, że występował do dyrektora dwa razy z pismami i prosił o podanie ceny. Rozumie, że negocjacje skoro już, nie wnika już w te rozważania prawne czy ten cennik jest zgodny z prawem czy nie, jego zdaniem nie bo w samorządzie nie powinno być rzeczy, które budzą wątpliwość ale zakładając, że opinia prawna, która została wydana rozumie, że po Komisji Rewizyjnej a nie przed założmy, że zezwala

na tego typu praktyki. Na czym polegają negocjacje? Negocjacje polegają na tym, że powinien on otrzymać od dyrektora jakąś propozycję ceny, do której może się ustosunkować. Wtedy mógłby napisać, do dyrektora, że ta cena jest dla niego za niska lub za wysoka. Pan Długosz nie wie, jaką cenę dyrektor miał mu zaproponować, ponieważ on mu nie zaproponował żadnej ceny. Pan Długosz powiedział, że on nie chce z dyrektorem negocjować ustnie, chciał to zrobić na piśmie aby nie było wątpliwości i żeby był ślad po tych negocjacjach, bo śladu po poprzednich negocjacjach, które rzekomo przeprowadził pan dyrektor z poprzednimi firmami nie ma żadnego. Przynajmniej takich dokumentów pan Długosz nie widział. Dlatego nie chciałby dyskutować ustnie gdzieś w gabinecie dyrektora tylko wolał na piśmie wystąpić z konkretnym wnioskiem. Do dzisiaj nie otrzymał żadnej propozycji ceny. Do dzisiaj też m. in. z tego powodu Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu nie mogło przyjąć od niego zlecenia i nie otrzymało zapłaty za to zlecenie. I to jest meritum sprawy. Pan Długosz dodał jeszcze tylko do pytania, które zadał radny Wróbel przed chwilą. Pytanie brzmiało „Kiedy została sporządzona opinia prawna?” Pan dyrektor nie udzielił tej odpowiedzi, kiedy, którego dnia. Na Komisji Rewizyjnej pan dyrektor powiedział, że zarządzenie, które wprowadził w 2012 roku było zarządzeniem, które zostało zaopiniowane przez opinię prawną. Pan Długosz powiedział, że wtedy zapytał na Komisji gdzie jest ta opinia prawna, gdzie jest podpis prawnika, ponieważ na kopii zarządzenia, którą otrzymali takiego podpisu nie było. Radni zaproponowali żeby pan dyrektor tę opinię prawną przedstawił ale jak zwrócił uwagę pan Długosz ta opinia powstała dopiero po Komisji, a nie w momencie kiedy dyrektor zarządzenie wydawał. Co za tym idzie powstała teraz już na potrzeby obrony. Pan Długosz powiedział, że jeżeli w ten sposób ma wyglądać równe traktowanie podmiotów gospodarczych, jeżeli państwo uważacie, że to jest wszystko prawidłowe to jest mu niezmiernie przykro i uważa, że jest to żenujące. Pan Długosz zapytał jak radni sobie wyobrażają jakie ceny będą dostawać te podmioty gospodarcze, od czego te ceny będą w ogóle zależeć, jakie jest kryterium negocjacyjne? Nie ma o tym ani słowa. Dalej można przeczytać, że w odpowiedzi tej dyrektor poinformował Agencję Reklamową „Nowa”, że wywieszenie plakatu nie jest możliwe w momencie, gdy w gablotach istnieje wolna powierzchnia, cena najmu ustalana jest w drodze negocjacji i na podstawie tego akapitu, tego stwierdzenia Komisja stwierdziła, że złożona skarga jest nieuzasadniona. Pan Długosz powiedział, że nie rozumie na podstawie czego Komisja stwierdziła, że złożona skarga jest nieuzasadniona? Na podstawie tego, że Agencja wysłała pisma i nie otrzymała konkretnej odpowiedzi? To dlatego ta skarga jest nieuzasadniona? Redaktor Długosz powiedział, że Agencja do dzisiaj nie otrzymała ceny. Żadnej ceny dyrektor nie zaproponował. Następnie pan Długosz odczytał zdanie „w ocenie Komisji pozwala on na uzyskanie przez Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu najkorzystniejszej ceny za udostępnienie powierzchni gablot. Jednocześnie, ustalenie ceny w drodze negocjacji zwiększa prawdopodobieństwo zawarcie umowy – stosowanie stałego cennika mogłoby bowiem spowodować, że nie wszyscy reklamodawcy zdecydowali by się na zawarcie umowy na zaproponowanych i nie podlegających negocjacjom

warunkach”. Redaktor Długosz powiedział, że każda firma, która działa na rynku, oni również, mają stały cennik, który jest dostępny publicznie dla każdego klienta i dopiero od tej ceny mogą odbywać się negocjacje. To jest prosta elementarna zasada. A w tym przypadku redaktor Długosz nie ma pojęcia od czego te negocjacje mają się odbyć. Komisja stwierdza, że działanie dyrektora wcale nie było działaniem na szkodę Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu. Pan Długosz chciałby w takim razie zapytać przewodniczącego Komisji jak można określić to, że TCKiS do dzisiaj nie otrzymało od Agencji reklamowej „Nowa” żadnej kwoty za zamieszczenie plakatów? Agencja Reklamowa „Nowa” chciała taką kwotę do Centrum uiścić. Nie otrzymała bo nie dostała żadnej propozycji, kompletnie żadnej. Redaktor Daniel Długosz zapytał czy jest to uszczuplenie przychodów Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu? Wydaje mu się, że tak. Na koniec pan Długosz zauważył, że dyrektor na Komisji powiedział, że jest świetnym biznesmenem, dba o finanse publiczne dlatego wspaniale zarządza tymi gablami. Redaktor Długosz powiedział, że gdy wystąpili o umowy dotyczące reklam w 2012 roku (wystąpili w październiku) otrzymali raptem 3 umowy, na kwotę podajże 100 zł i jedna na kwotę 680 zł. Jeżeli radni uważają, że taki wpływ jest doskonałym wpływem, na którym TCKiS zarabia to gratuluje. Jego zdaniem gdyby ten cennik był jasno sprecyzowany, stały to firm, które by skorzystały z tych gablot byłoby zdecydowanie więcej, a nawet różnych instytucji, które organizują i koncerty i jakieś występy. W związku z tym redaktor Długosz poprosił o jakieś racjonalne, a nie polityczne, podejście do skargi. Prosi o rzeczową ocenę skargi, która złożył.

Radny Jan Darowski powiedział, że po wysłuchaniu obu stron, czyli pana dyrektora pana Daniela Długosza, po zapoznaniu się z tą argumentacją, po analizie uzasadnienia do projektu tej uchwały stwierdził z całą stanowczością, że te zarzuty, które podniósł pan Daniel Długosz w istocie rzeczy, faktycznie nie zostały rozpoznane i w związku z tym można to różnie interpretować. Jak się ktoś do czegoś nie odnosi może przyznawać rację, może nie chce się odnieść do tych zarzutów ale takie jest stan rzeczy. Dlatego też radny Darowski uważa tę skargę za zasadną.

(wrócił radny Paweł Czapla – obecnych 21)

Radny Karol Idzik powiedział, że nie wie czy pan dyrektor czytał czy nie usłyszał ale chciałby znać nazwisko tej osoby, która sporządzała tę opinię.

Dyrektor Waz powiedział, że czytał na samym wstępie Kancelaria Radców Prawnych Andrzej Góral i Partnerzy.

Radny Idzik powiedział, że Kancelaria Radców Prawnych Andrzej Góral i Partnerzy jak sama nazwa wskazuje liczy kilka osób. Kto sporządził?

Dyrektor Adam Waz powiedział, że podpisał się pod tą opinią radca Andrzej Góral.

Radny Karol Idzik powiedział, że nie zrozumiał jeszcze jednej rzeczy. Powiedział, że z wypowiedzi dyrektora wynikało, że te cenniki ktoś tam ustnie zatwierdzał.

Dyrektor Adam Waz potwierdził.

Radny Idzik zapytał kto to był?

Dyrektor Waz powiedział, że wszystkie cenniki ustalał z radcą prawnym panem Góralem.

Radny Idzik powiedział, że przysłuchiwał się głosom i z jednej i z drugiej strony i w żadnym wypadku nie przekonuje go stanowiska pana dyrektora Adama Waza. Zgadza się z treścią opinii co do tego, że przepisy prawne jakby nie narzucają, nie wymuszają na dyrektorze Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu sporządzenia takiego cennika. Brak tego cennika nie jest jakimś łamaniem prawa. Radny Idzik uważa, że problem nie jest w tym, że złamano jakiś konkretny przepis prawny, tylko chodzi o kwestie przejrzystości życia publicznego, czyli przejrzystości finansów publicznych. Przecież majątek TCKiS, co także dotyczy tych gablot, podlegających urzędowi, to nie są prywatne tablice tylko nasze publiczne, miejskie i radny uważa, że zasady wykorzystywanie tych tablic, tego majątku powinny być przejrzyste, czytelne, transparentne.

(wyszedł radny Krzysztof Surówka – obecnych 20)

Radny Idzik powiedział, że pan dyrektor na poprzedniej sesji mówił o tym, że jako biznesmen, negocjator ocenia czy ktoś wygląda na bogatego, biednego. Radny rozumie, że to było pół żartem, pół serio. Radny Idzik powiedział, że dopuszcza taką możliwość, że w wyjątkowych wypadkach można te stawki regulować odmiennie, natomiast chodzi o to żeby z wyjątków nie robić reguły. Bo to co jest zastrzeżone do jakiś spraw wyjątkowych, instytucji charytatywnych, jakiś nadzwyczajnych zbiegów wydarzeń, kiedy ceny mogą być bardzo wysokie i można wysoką cenę wziąć to jak najbardziej ale chodzi o to, że powinny być na co dzień ustalone jasne i przejrzyste reguły korzystania z majątku publicznego i komunalnego. Te które obowiązują jakby większość, tu nie chodzi o te marginalne sytuacje, instytucje charytatywne czy jakieś super bogate ale chodzi o standardowe sytuacje, zdecydowaną większość przedsiębiorców, którzy chcą się ogłaszać, chcą zostawiać środki i pomnażać przychody z mienia komunalnego. Brak tych reguł określonych przez TCKiS powoduje, że tych środków nie ma i odbywa się to na zasadzie dowolności. Nie jest to może złamanie prawa ewidentne, ale nie jest to korzystne i nie jest tutaj nic godnego pochwały. Dlatego opinia prawna pana dyrektora nie przekonuje radnego w tym wypadku, natomiast może powiedzieć tak wina (jeżeli tak to można nazwać) w pierwszej kolejności to jest dyrektor, że nie określił takich zasad wynajmowania tych powierzchni gablot, natomiast wina można też dopatrywać się w Urzędzie Milejskim czy po stronie pana burmistrza, czy także po stronie radnych, bo wszyscy zarządzają tym majątkiem i dotychczas to nie było określone, a powinno być to określone. Dlatego też nad tą skargą radny Idzik się wstrzyma dając szansę jeszcze wszystkim, nie dlatego, że argumenty pana dyrektora go przekonały, natomiast jest tutaj moment, że należałoby takie zasady tutaj opracować. Radny Idzik powiedział, że zaczął to opracowywać, trochę czasu mu zabrakło, ale akurat skoro jest taki moment, że staje się to wielkim problemem to w najbliższych dniach prześle to do przewodniczących Komisji ds. gospodarki komunalnej ochrony środowiska, Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego i może jeszcze do Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki, rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej taki projekt regulaminu zasad korzystania z tych gablot i myśli, że to będzie dobry punkt wyjścia do tego żeby zostało opracowane nie jako przepisy twardo obowiązujące, bo nie mają

możliwości narzucać takich przepisów, natomiast na zasadzie zaleceń, które pozwolą wyeliminować później dowolność.

Radny Janusz Pancerz powiedział, że w kwestii tych gablot chciałby zabrać głos ponieważ jest pracownikiem tejże instytucji. Radny powiedział, że jest to burza wywołana nie wie o co. Powiedział, że te gabloty są ich gablotami, które miały służyć ich informacji, wieszaniu ich plakatów. Radny powiedział, że później się denerwuje, że nawieszanych jest reklam, a on nie ma gdzie powiesić informacji o imprezie, którą organizuje. Przede wszystkim są to gabloty do wieszania informacji o ich imprezach, imprezach Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu, tak sportowych, jak i kulturalnych. Nadarzyła się taka okazja, że ktoś zaproponował, że zamieści tam swój plakat, a więc dyrektor się pewnie zastanawiał, że za darmo to pewnie nie, więc trzeba pobrać opłatę. Radny powiedział, że oni dążą w tej chwili do tego, że te gabloty będą gablotami reklamowymi, a to nie są gabloty reklamowe. To są gabloty Centrum do wieszania informacji Centrum. Jeśli jest wolne miejsce to powieszają tą reklamę i pobiorą za to pieniądze. Jeśli natomiast chodzi o negocjacje to radny powiedział, że pracuje w takiej firmie, która jest jednostką samorządu terytorialnego, natomiast specyfika ich różnych działań musi im pozwalać na prowadzenie negocjacji ustnych. Radny Pancerz podał jeden przykład. Powiedział, że mają ustalone ceny za wynajęcie boiska. Następnie poprosił aby wyobrazić sobie, że chce przyjechać obóz sportowy z dziećmi, będzie chciał w tygodniu 20 – 30 godzin treningowych i on im proponuje z cennik 200 zł za godzinę. Jest to nieporozumienie. Radny uważa, że muszą mieć możliwość negocjacji i od tego czy on dobrą czy złą cenę wynegocjował jest dyrektor i on go skontroluje. A jak przyjdzie czas to dyrektora skontroluje burmistrz czy Komisja Rewizyjna.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że w pełni podziela stanowisko radnego Janusza Pancerza. Burmistrz przypomniał, że w momencie zakupy tych gablot padło ze strony któregoś radnego zapytanie o istotę tych gablot i burmistrz wtedy odpowiedział, że te gabloty mają służyć informacją gminnym. Potem pojawił się „nadmuchany” problem, bo to nie jest problem natury prawnej, natury transparentności.

Burmistrz Długozima zwrócił się do radnego Idzika i powiedział, że jak będzie on burmistrzem, czy dyrektorem to wtedy będzie brał odpowiedzialność. Burmistrz zaapelował aby radny Idzik przeczytał ustawę o samorządzie gminnym i niech się dobrze wczyta w opinie prawną, którą przeczytał pan dyrektor i jest inaczej powiedziane, że jest to kompetencja pana dyrektora, a nie radnego. To nie radny będzie tu ustalał zadania, regulaminy i podsyłał jakieś swoje pomysły na temat regulaminu wypożyczania gablot bo to nie on ma taką kompetencję. Burmistrz chce aby wszyscy to dobrze zrozumieli, bo jest to kompetencja pana dyrektora wynikająca z ustawy. Pan dyrektor ma pełną samodzielność, ma pełne zaufanie burmistrza i to jest istota całej sprawy, a nie istota tego, że dzisiaj radny Idzik będzie mówił, że to jest wina pana burmistrza i wina radnych. To nie jest wina ani pana burmistrza ani tym bardziej wina radnych, bo radni nie mają żadnych kompetencji do działalności pana dyrektora. Mogą ją oceniać, a nie mogą w żaden sposób wyciągać jakiś

wniosków czy wymagać od pana dyrektora jakiś żądań. Od tego ma swojego przełożonego i tym przełożonym jest burmistrz. Burmistrz Długozima dodał jeszcze, że pan dyrektor wykonuje swoje obowiązki w sposób solidny i należyty. Problem gablot w ocenie burmistrza jest problemem nie mówiącym nic o działalności TCKiS. Jest to problem „wydmuchany” i stworzony specjalnie tylko dla potrzeb „wiadomo jakich”. Burmistrz Długozima jeszcze raz poprosił radnego Karola Idzika o to aby przeczytał ustawę o samorządzie i zapoznał się z kompetencjami, jakie ma Rada, co Rada może i jakie ma kompetencje burmistrz. Burmistrz Długozima uważa, że on jako burmistrz i radni jako Rada nie będą narzucać żadnych regulaminów i propozycji dla pana dyrektora, bo nie ponoszą za to odpowiedzialności. To jest kompetencja pana burmistrza i gwarantuje, że każdy wojewoda by taką uchwałę uchylił, jeżeli by Rada podjęła taką uchwałę odnośnie kompetencji dyrektora. Burmistrz Marek Długozima uważa, że w kolejnych oświadczeniach radnego Idzika wskazuje winę w osobie pana burmistrza Długozimy i to jest ta pozycja radnego, który nie potrafi zrozumieć istoty zagadnienia. Jeżeli Komisja Rewizyjna podjęła taką decyzję, a w protokole z Komisji Rewizyjnej radni opozycyjni wstrzymali się od głosu (nie pamięta nazwisk) wysłuchując stron, czyli sprawa została zbadana dogłębnie i to jest rola Komisji Rewizyjnej, która uznaje skargę za zasadną lub nie. Burmistrz powiedział, że radny Darowski może się nie zgadzać z tą skargą. Takie skargi były też w poprzedniej kadencji i to jest normalne działanie. Nikt się tego nie boi i nikt się tego nie wstydzi. Tych skarg jest więcej i burmistrz uważa, że taka jest ich rola ale nie można kwestionować pozycji Komisji Rewizyjnej. Ma prawo Komisja Rewizyjna do zajęcia takiego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Łoposzko powiedział, że Komisja się odbyła 2 tygodnie temu. Skarga została rozpatrzona dogłębnie, komisja trwała blisko 3 godziny. Przewodniczący Łoposzko zauważył, że nikomu nie ograniczał zabierania głosu, radni pytali i w jego ocenie stanowisko zostało zajęte. 6 radnych głosowało „za” uznaniem skargi za bezzasadną, 3 osoby się wstrzymały. W jego ocenie temat i materia zostały wyczerpane i składa wniosek o przejście do głosowania.

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisław podziękował za wypowiedź. Powiedział, że padł wniosek formalny o przejście do głosowania...

Radny Jan Darowski przerwał wypowiedź i powiedział, że jeszcze on chce zabrać głos.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że padł wniosek formalny...

Radny Darowski zaprotestował i poprosił o nieograniczanie wypowiedzi.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że teraz to radny Darowski ogranicza jego wypowiedź.

Skarżący Daniel Długosz próbował zabrać głos.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław odebrał głos mówiącym i przeszedł do głosowania nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji: „za” - 12, „przeciw” - 7, „wstrzymał się” – 0. **Radny Karol Idzik nie brał udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.**

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie Projekt uchwały: „za” - 12,

„przeciw” - 7, „wstrzymał się” – 0. Radny Karol Idzik nie brał udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Ad.40. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/6/10 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Trzebnicy oraz składów osobowych.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że wpłynęła rezygnacja radnego Pawła Czapli o rezygnacji z pracy w Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Przewodnicząca Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska Wiesława Kucięba wyraziła ubolewanie, że radny Paweł Czapla rezygnuje z pracy w Komisji ale skoro taką decyzję powziął to nie wypada jej nic innego jak tylko głosować „za”.

(radny Adam Gubernat i radny Wojciech Wróbel opuścili salę – obecnych 18)

Jednocześnie przewodnicząca Kucięba podziękowała radnemu za współpracę, która miała miejsce do chwili obecnej.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 15, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 1. **Radny Paweł Czapla nie brał udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.**

(radny Wojciech Wróbel wrócił – obecnych 19)

Ad.41. Sprawozdania Komisji.

Głos zabrał przewodniczący Komisji ds. Rolnictwa Edward Sikora i odczytał sprawozdanie (załącznik nr 40).

Głos zabrała przewodnicząca Komisji ds. oświaty, kultury, sportu, turystyki rekreacji, młodzieży i współpracy międzynarodowej Krystyna Haładaj i odczytała sprawozdanie komisji (załącznik nr 39).

(radny Krzysztof Surówka wrócił na salę – obecnych 20)

Kolejno głos zabrała przewodnicząca Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska Wiesława Kucięba i odczytała sprawozdanie komisji (załącznik nr 37).

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji ds. obywatelskich, samorządu, porządku publicznego, opieki społecznej i zdrowia Janusz Pancierz i odczytał sprawozdanie komisji. „W minionym roku Komisja spotykała się 8 razy. Na swych posiedzeniach opiniowała przede wszystkim projekty uchwał Rady Miejskiej związane z tematyką zdrowia, porządku publicznego i bezpieczeństwa, opieki społecznej, sprawy obywatelskie, budżet Gminy Trzebnica oraz sprawy różne. Odbyły się także posiedzenia tematyczne z zaproszonymi gośćmi. Pierwsze spotkanie tematyczne odbyło się z przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji w Trzebnicy. Tematem posiedzenia było przedstawienie sprawozdania o stanie bezpieczeństwa w gminie i powiecie trzebnickim. Temat przedstawiony został wyczerpująco. Poruszane były także problemy z jakimi boryka się trzebnicka policja. W tym samym dniu – druga część posiedzenia poświęcona była problemom bezrobocia. Dyrektor Powiatowego Biura Pracy zaprezentowała Komisji stan bezrobocia w gminie i powiecie. Przedstawiła możliwości poprawy sytuacji, programy aktywizacji bezrobotnych itp. W drugim kwartale spotkanie Komisji dotyczyło działalności i problematyki Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w

Trzebnicy. W spotkaniu uczestniczył Dyrektor Zakładu przedstawiając członkom Komisji zakres działania jednostki, problematykę podpisywania kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia raz pozyskiwaniem specjalistów do pracy. Na spotkaniu Komisja zapoznała się także ze sprawozdaniem finansowym Zakładu oraz głosowała jego zatwierdzenie. Kolejne spotkanie z udziałem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebnicy dotyczyło właśnie problematyki ochrony najuboższych mieszkańców naszej Gminy. Pani Dyrektor przedstawiła formy i programy wpierania tych osób oraz kryteria kwalifikowania mieszkańców Gminy do wsparcia środkami znajdującymi się w dyspozycji Ośrodka. Gościem następnego spotkania tematycznego Komisji był Komendant Straży Miejskiej w Trzebnicy. Przedstawił Komisji zakres zadań oraz kompetencji trzebnickiej straży miejskiej oraz określił ramy finansowania tej jednostki. Komendant odpowiadał także na pytania członków Komisji. Zaplanowane spotkanie z Pełnomocnikiem Burmistrza do spraw uzależnień zostało za zgodą członków Komisji odwołane w związku z przedstawieniem przez Pełnomocnika zagadnień na posiedzeniach innych komisji. Na koniec głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Łoposzko i odczytał sprawozdanie Komisji (załącznik nr 38).

Ad 42. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że do biura Rady nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania.

Ad.43. Wolne wnioski.

Radny Jan Darowski zwrócił się do burmistrza i zapytał kiedy będzie przedstawiona uchwała w przedmiocie uchwalenie statutu ZLA, której nieważność stwierdził wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym? Radny Darowski powiedział, że dobrze by było gdyby podział kompetencji był taki o jakim mówi burmistrz, bo uchylił m. in. wojewoda to, że Rada wchodziła w kompetencje dyrektora. Także tutaj burmistrz tej reguły czystości kompetencyjnej nie przestrzegał. W związku z tym radny chciałby wiedzieć kiedy burmistrz wystąpi z takim projektem uchwały nowego statutu ZLA, bo ma to również znaczenie dla odbiorców tych usług, czyli mieszkańców?

Burmistrz Marek Długozima poprosił radnego o rozjaśnienie swojej wcześniejszej wypowiedzi.

Radny Darowski powiedział, że wojewoda stwierdził nieważność tej uchwały w całości i w związku z tym radny zapytał kiedy...

Burmistrz Długozima przerwał wypowiedź radnego i powiedział, że mówił on coś o kompetencjach i tego nie zrozumiał.

Radny Darowski powiedział, że właśnie tam zostały pomieszane kompetencje, o których mówi burmistrz, że projekt przygotowany przez burmistrza przeleżał i scedował kompetencje na Radę, która nie jest uprawniona do tego i m. in. z tego też wojewoda stwierdził nieważność. Te aspekty też podnosił mecenas Karol Idzik i radny też miał wątpliwości dlatego się wstrzymał. W związku z tym radny Darowski chciałby wiedzieć kiedy burmistrz ten projekt uchwały przedstawi?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że jeżeli statut zostanie przygotowany to przedstawi go na sesji do zatwierdzenia.

Radny Wojciech Wróbel odnosząc się do kompetencji zauważył, że burmistrz powiedział przy rozpatrywaniu skargi, że jest więcej skarg. Radny zapytał czy burmistrz miał na myśli więcej skarg na dyrektora Adama Waza?

Burmistrz Długozima powiedział, że mówił iż w poprzedniej kadencji też były skargi, którymi też się zajmowała Rada.

Radny Wróbel zapytał czy były wcześniej jakieś skargi na dyrektora Waza?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie było.

Radny Wróbel zapytał czy burmistrz jest o tym w 100% przekonany? Jeśli chcą rozmawiać o kompetencjach to poprosił aby burmistrz się kilka dni zastanowił i ewentualnie przypomniał sobie.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że nie otrzymał żadnej skargi na dyrektora Waza i uważa, że jego praca na tym stanowisku jest oceniana pozytywnie i wydaje mu się, że tak powinno oceniać się dyrektora.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław dopowiedział, że skargi są kierowane do przewodniczącego Rady, a za jego pośrednictwem do Komisji Rewizyjnej i nie było takich skarg.

Radny Wojciech Wróbel zwrócił się po raz kolejny o udzielenie odpowiedzi na pytanie, które zadał na sesji 7 grudnia, dotyczące zwiększenia środków na wykup gruntów pod nieruchomości gminne.

Burmistrz Marek Długozima wręczył radnemu Wojciechowi Wróblowi przygotowaną odpowiedź.

Radny Jan Darowski poprosił radnego Wróbla o odczytanie tej odpowiedzi.

Radny Wróbel powiedział, że jest to tabelka. Radny powiedział, że chodziło mu o konkretną kwotę i ta odpowiedź go nie do końca satysfakcjonuje. W roku 2012 jest tu Trzebnica, okolice ul. Żeromskiego, numery działek, arkusz mapy, data. Radny powiedział, że nie będzie może czytał tych...

Burmistrz Długozima powiedział, żeby radny czytał bo radni muszą wiedzieć.

Radny Jan Darowski powiedział, że radny Wróbel już powiedział. Chodziło tam o konkretną kwotę, bo radny Darowski był na tej komisji na której padło pytanie.

Radny Wróbel powiedział, że chodziło tutaj o rezygnację z jednego...

Burmistrz Długozima przerwał wypowiedź radnego. Zapytał którą, żeby radni wiedzieli bo nie wszyscy byli na komisji?

Radny Wróbel powiedział, że to było na sesji i pan burmistrz zobowiązał się (co jest w protokole) że odpowie radnemu na to pytanie.

Burmistrz Długozima poprosił aby radny Wróbel powtórzył pytanie.

Radny Wróbel powiedział, że pytanie dotyczyło kwot przeznaczonych na wykup nieruchomości. Chodziło o kwotę około 200.000 zł na wykup działki, która została wcześniej sprzedana i jakaś osoba, rzekomo z przyczyn rodzinnych jak pani skarbnik tłumaczyła, zdecydowała się na to, żeby tą działkę zwrócić. Gmina zdecydowała się na to żeby tą działkę przejąć z powrotem. Tak wynikało z tych wyjaśnień, które są w protokole z 7 grudnia.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że skoro odpowiedź radnego

Wróbla nie satysfakcjonuje to proponuje mu złożenie zapytania na piśmie albo interpelacji i będzie mu łatwiej uzyskać informacje skoro ta go nie satysfakcjonuje.

Radny Zenon Janiak powrócił do przegłosowanej już uchwały dotyczącej skargi pana Daniela Długosza. Radny myśli, że burmistrz za szybko zareagował emocjonalnie. Radnemu Janiakowi chodzi tutaj o propozycję złożoną przez radnego Karola Idzika żeby z jego pracy skorzystać. Radny Janiak powiedział, że wstępnie zapoznał się z tą pracą radnego Idzika i przyznaje, że radny Idzik włożył w to naprawdę dużo pracy i czau i uważa, że to będzie do wykorzystania przez pana dyrektora. Może to również ułatwić prace na przyszłość. Radny uważa, że jeżeli radny Idzik nadal będzie chciał współpracować to należałoby to wykorzystać na zasadach współpracy, a nie jakiegoś sarkazmu.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że nie było to jego emocjonalne wystąpienie. Po drugie burmistrz cały czas podkreśla, że ustawa mówi bardzo wyraźnie jaki są kompetencje radnego, jakie są kompetencje dyrektora placówki i wydaje mu się, że takie mówienie, że radny Idzik przygotował jakąś propozycję dla pana dyrektora niczym nie jest uzasadnione, bo pan dyrektor podejmuje sam decyzję i pan dyrektor ocenia.

Radny Zenon Janiak przerwał wypowiedź burmistrza po czym zwrócił się do przewodniczącego Rady i powiedział, że wycofuje swój wolny wniosek.

Burmistrz Długozima kończąc swoją wypowiedź powiedział, że chciałby tylko aby to uszanować, bo za chwile będzie tak, że radny Idzik na następną sesję przyniesie kolejną przez siebie wypracowaną propozycję. Wg niego będzie ona oczywiście najlepsza, a resztą będzie musiała nad tym dyskutować. Niestety tak nie ma na świecie. Jak by tak było to każdy poseł przynosiłby do łaski marszałkowskiej propozycję i później musiałby Sejm się zajmować i Ministerstwo Skarbu i każde inne. Także to tak nie jest jak radny Janiak sobie wyobraża.

Radny Karol Idzik powiedział, że burmistrz nie rozumie instytucji inicjatywy uchwałodawczej.

Burmistrz Długozima powiedział, że nie bardzo rozumie o jakiej inicjatywie uchwałodawczej, w jakim zakresie mówił radny Idzik? Następnie zaapelował do radnego Idzika aby dokładnie przeczytał ustawę o samorządzie gminnym, w jakim zakresie radny może...

Radny Idzik przerwał wypowiedź i zwrócił się do przewodniczącego, że nie może dokończyć wypowiedzi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Idzikowi.

Radny Karol Idzik powiedział, że przeczytał w „Panoramie Trzebnickiej”, że 60.000 zł zostało wydanych na wysepki i próg zwalniający w rynku. Teraz w planach budowy deptaka wynika, że w tamtym miejscu będą parkingi. Radny zapytał jaki sens miało wydawanie pieniędzy na coś co a chwilę zniknie? Kolejna kwestia poruszona przez radnego Idzika dotyczyła fabryki FM. Od dłuższego czasu mówi się, że to się buduje i radny chciałby wiedzieć na jakim jest to etapie i kiedy ta fabryka może powstać? Trzecia sprawa poruszona przez radnego Idzika pochodzi z informacji z Gazety „Nowa”. Radny dowiedział się z gazety, że do koncertu, który

był organizowany między stawami nikt się nie przyznaje, że nikt z jednostek gminy go nie organizował, a jednocześnie wiadomo, że kwota chyba 10.000 zł z budżetu Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu została wydatkowana. Radny chciałby się dowiedzieć na jakiej zasadzie wydatkowano te pieniądze? Czy może być tak, że każdy kto robi prywatną imprezę też dostaje takie dofinansowanie? Następnie radny Idzik zwrócił się do przewodniczącego Radny Mateusza Stanisza. Radny przypomniał, że na sesji styczniowej przewodniczący Rady powiedział, że w „odpowiednim momencie” czy jak będzie „stosowny moment” to ujawni wszystkim radnym wnioski jakie wpływały do Rady w związku ze Studium. Radny powiedział, że mijają dwa miesiące i zastanawia się czy to już jest ten „stosowny moment” czy jeszcze nie i kiedy on nastąpi?

Przewodniczący Radny Mateusz Stanisz powiedział, że jeżeli przyjdzie taki moment i zakończy korespondencje to wtedy ją ujawni. Następnie odnosząc do progów zwalniających przewodniczący powiedział, że jeździ codziennie tamtą trasą do domu i uważa że jest to bardzo zasadne. Te progi zwalniające są bardzo zasadne i nieważne czy one będą na miesiąc, dwa czy pół roku bo to miejsce było bardzo niebezpieczne i przewodniczący bardzo się cieszy, że one tam powstały. Przewodniczący Stanisz powiedział, że wiele razy był świadkiem kiedy dochodziło prawie do potrącenia, przede wszystkim ludzi starszych, którzy tą drogą idą do kościoła. W związku z tym te progi zwalniające są bardzo zasadne, bo bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze. Jest plan rozbudowy tego miejsca ale dla chwilowego zabezpieczenia tego miejsca uważa, że ta inwestycja była bardzo stosowna.

Radny Wróbel powiedział, że taniej byłoby postawić tam strażników.

Burmistrz Marek Długozima zanim się odniósł do słów radnego Idzika jeszcze raz powiedział radnemu Idzikowi, że to on nie rozumie istoty uchwałodawczych, a to od radnego powinno się wymagać tej wiedzy, ale niestety z tą wiedzą jest u radnego coraz gorzej. Burmistrz powiedział, że on osobiście powątpiewa jako klient żeby mógł u radnego Idzika pozyskiwać porady prawne, bo z wiedzą radnego jest coraz gorzej ostatnio. Dlatego burmistrz uważa, że jest na runku wiele innych jeszcze podmiotów, które udzielają porad prawnych i burmistrz by na pewno nie skorzystał z kancelarii radnego Idzika. Burmistrz zaznaczył, że to jest „na marginesie” bo to o czym mówił radny to nie jest żadna inicjatywa uchwałodawcza, nie dotyczy kompetencji Rady. Burmistrz myśli, że to chyba już do radnego dociera, a jeżeli nie to zaprasza do gabinetu i wyjaśni to radnemu szczegółowo. Odnosząc się do progów burmistrz poparł stanowisko przewodniczącego. Powiedział, że te progi nie powstały z inicjatywy ani burmistrza, ani radnych tylko z inicjatywy mieszkańców. To mieszkańcy przyszli z taką prośbą argumentując, że ten teren stwarza zagrożenie dla życia i w odpowiedzi na apel mieszkańców została przygotowana dokumentacja projektowa i wykonane progi. Burmistrz powiedział, że rozmawiał ostatnio z Księdzem Dziekanem i przyznał, że jest to dobra inwestycja, bo zabezpiecza pieszych. Burmistrz powiedział, że w deptaku faktycznie jest przewidziany próg ale będzie wykonany z innego materiału, a te progi, które są tam zamontowane nie będą wyrzucone tylko zostaną zdemontowane i wykorzystane w innym miejscu. Odnosząc

się do fabryki FM burmistrz powiedział, że ostatnio na sesji mówił, że kończona jest dokumentacja projektowa budowy dróg dojazdowych do fabryki FM i już jest ona w 80% gotowa. Gmina czeka teraz tylko na ostatecznie uzgodnienia z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad. Zostanie to przedstawione do pozwolenia na budowę i po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Także w tej kwestii się nic nie zmienia i cały czas jest sprawa aktualna. Odnosząc się do trzeciego tematu, czyli imprezy między stawami to Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję, w której stwierdził, że nie zostało w tym względzie naruszone prawo co do uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że jeśli dobrze zrozumiał to te progi, które mają służyć przez kilka miesięcy kosztowały 60.000 zł, tak?

Burmistrz Długozima powiedział, że na pewno nie kosztowały 60.000 zł.

Radny Wróbel powiedział, że jeśli by tak było, to dla niego niezrozumiałą sytuacją było by to, że znajduje się 60.000 zł na kilka miesięcy, a nie znajduje się 40.000 zł czy 50.000 zł na budowę latarni, które będą na zawsze.

Burmistrz Długozima podkreślił jeszcze raz, że na pewno te progi nie kosztowały 60.000 zł, a ponadto te progi służą poprawie bezpieczeństwa pieszych i to jest najważniejsze. Burmistrz powiedział, że jeżeli radny Wróbel porównuje lampy do życia ludzkiego to nie bardzo burmistrz to rozumie.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że to też ma służyć poprawie bezpieczeństwa i też od tego może zależeć życie ludzkie. Radny uważa, że nie warto wdawać się w tego typu dyskusje.

Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego Zbigniew Zarzeczny powiedział, że kwota za progi była taka o jakiej mówił radny.

Radna Krystyna Haładaj z racji tego, że mieszka tam gdzie są te progi postanowiła zabrać głos. Powiedział, że rzeczywiście było to bardzo niebezpieczne miejsce, gdzie poruszało się bardzo dużo małych dzieci i ludzi starszych, którzy nie zawsze zwracają uwagę na wyjeżdżające samochody. Dzięki tym progom w tej chwili jest tam bezpiecznie.

Radny Jan Darowski powiedział, że ma informacje od ludzi, że są wrzucane do skrzynek deklaracje odnośnie śmieci ale nie ma żadnych informacji gdzie należy je składać i ludzie są dezorientowani. Radny uważa, że jeżeli takie deklaracje się wysyła to powinna być jakaś krótka informacja gdzie tą deklarację odnieść. Ponadto radny powiedział, że przyjrzał się tej procedurze i te deklaracje będą musiały być zmienione z tego tytułu, że jest tu pouczenie o odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych, a nie znajduje to żadnego uzasadnienia prawnego, bo zgodnie z art. 233 § 6 k.k. musi być taka delegacja ustawowa, jeżeli nie wynika to z kodeksu karnego. Takiej delegacji nie ma w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w miastach. Radny powiedział, że w wyniku interwencji ludzi zainteresował się tym i uzyskał informację, że Regionalna Izba Obrachunkowa skieruje tutaj taki wniosek na ręce radnych o zmianę tej deklaracji poprzez wykreślenie tego zapisu o odpowiedzialności karnej. Radny Darowski zwrócił się jeszcze do burmistrza i powiedział, że powinna być jakaś informacja dla mieszkańców co mają z tymi

deklaracjami zrobić bo teraz nie wiedzą.

Zastępca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że w deklaracji jest napisane, że należy je składać do Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Odbyły się spotkania ze wszystkimi zarządcami i jedynie Spółdzielnia Mieszkaniowa zachowała się przeciwko swoim mieszkańcom i nie chcą od nich zbierać deklaracji. Natomiast wszyscy pozostali zarządy wspólnot powiedzieli, że specjalne informacje wywieszą we wszystkich swoich klatkach schodowych i ta deklaracja będzie złożona wspólnie. Natomiast po niedzieli będą dostarczone do wszystkich mieszkańców jeszcze dodatkowe ulotki, gdzie będzie zapisane co, jak segregować i do których worków. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę to uchwały były przedstawione wojewodzie i wojewoda nie wniósł żadnej uwagi. Deklaracje nie były roznoszone dopóki wzory deklaracji nie zostały opublikowane w Dzienniki Urzędowym.

Radny Jan Darowski powiedział, że tak się stało bo wojewoda uznał się za niewłaściwego i przekazał to do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Radny dodał jeszcze, że ludzie też nie wiedzą jakie stawki obowiązują, a w deklaracji trzeba wpisać czy jest to 9, 11 czy 18 zł. Ponadto w deklaracji też należy podać pojemniki, a jeżeli ktoś mieszka we wspólnocie mieszkaniowej to on nie wybiera pojemników i w związku z tym zasadnym jest żeby mieszkańcy taką informację otrzymali.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że to są trudne aspekty. Sama ustawa budzi wiele kontrowersji i wiele niejasności. Burmistrz podkreślił jednak, że były spotkania ze wszystkimi wspólnotami i ci zarządcy mają bezpośredni kontakt z mieszkańcami i na tych spotkaniach burmistrz Trela wyjaśniał wszystkie zasady i wszyscy zarządy wspólnot przyjęli to do wiadomości i zgodzili się na tą współpracę poprzez informowanie swoich mieszkańców. Burmistrz powiedział, że jest to problem bardzo głęboki, jest tego bardzo duże i teraz stoją przed zadaniem odnośnie przetargu.

Zastępca burmistrza Jerzy Trela dodał, że na spotkaniach z zarządcami wspólnot ustalono, że rozniesieniem deklaracji zajmie się Urząd, natomiast zarządcy wywieszą takie ogłoszenia na klatkach żeby do zarządcy oddawać te deklaracje, a oni złożą wspólna deklarację. Natomiast Spółdzielnia Mieszkaniowa się na to nie zgodziła i deklaracje są roznoszone do mieszkańców, a mieszkańcy sami przynoszą je z powrotem do Urzędu.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się do przewróconej stodoły w Będkowie. Radny powiedział, że niektórzy mieszkańcy gminy określają tą stodołę już słowem „witacz”, bo wita ona ludzi wjeżdżających do Gminy. Radny powiedział, że burmistrz na jednej z ostatnich sesji mówił, że ma się tym zająć Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad i że oni rozbiorą tę stodołę. Radny zapytał czy burmistrz zamierza coś z tym, zrobić? Następnie radny Szydłowski zapytał kto wydaje zezwolenie na umieszczenie Herbu Gminy Trzebnica? Radny powiedział, że mieszkańcy zwrócili na to uwagę i on też się temu przyjrzał i zauważył, że taki Herb jest zamieszczany na koszach na psie odchody i na toaletach. Radny powiedział, że na tym Herbie jest głowa Św. Piotra i zapytał czy przystoi w ogóle zamieszczać w takich miejscach ten Herb? Trzecie pytanie radnego dotyczyło remizy w Marcinowi. Radny chciałby wiedzieć co się z tą remiza dzieje? Przekazano na ten cel 100.000 zł na opaskę i nie ma żadnej informacji

jak dalej to wygląda.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ta stodoła powinna być niedługo rozebrana. Według wszelkich zapowiedzi różnych osób to przetarg na drogę S5 ma być ogłoszony już w 2013 roku o co apelowali. Kiedy odbędzie się przetarg i rozpocznie budowa, to w 2014 roku prawdopodobnie zostanie ta stodoła rozebrana. Odnosząc się do Herbu burmistrz powiedział, że zgodnie ze statutem to burmistrz wydaje zgodę na używanie Herbu i taka zgoda faktycznie została wydana. Naklejenie Herbu wiąże się z tym żeby była świadomość tego, że za to jest odpowiedzialna Gmina Trzebnica. Burmistrz Długozima powiedział, że nie widzi tu żadnego problemu.

Radny Darowski powiedział, że to jest deprecjacja.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że on nie widzi problemu i uważa, że są dzisiaj ważniejsze problemy w Trzebnicy.

Radny Szydłowski powiedział, że on tylko zwraca na to uwagę.

Burmistrz Długozima odparł, że przyjął to do wiadomości ale on nie widzi tu problemu, bo w jego ocenie jest dużo więcej problemów do rozstrzygnięcia niż sam Herb. Odnosząc się do trzeciego pytania burmistrz odpowiedział, że czekają teraz na polepszenie się warunków atmosferycznych i wykonana zostanie ta opaska celem odprowadzenia wody. Grunt jest bardzo trudny i wymaga założenia opaski, która odprowadzi wodę. Poza piwnicą remiza funkcjonuje normalnie.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że nie wie jaki cel był budowania tej remizy. Po drugie powiedział, że tam nie ma samochodu, tylko stary Żuk z lat 70, który się „składa w pół” i oni nie mają czym wyjeżdżać. Radny powiedział, że burmistrz im obiecał, że dostarczy im samochód. Radny powiedział, że oni mają sprzęt ale zapytał czy mają tym starym Żukiem na akcje wyjeżdża czy mają brać na plecy ten sprzęt?

Burmistrz Marek Długozima przypomniał, że remiza była budowana w poprzedniej kadencji i za tą remizą głosowali „sąsiedzi” radnego Szydłowskiego. Burmistrz powiedział, że decyzja została podjęta i projekt dokumentacji został przygotowany jeszcze za jego poprzedników.

Radny Szydłowski zapytał ile jest w Gminie projektów, które nie są realizowane?

Burmistrz poprosił aby radny podał przykład jakie to projekty.

Radny Szydłowski powiedział, że jest to np. projekt lamp na wioskach czy projekt drogi.

Burmistrz Długozima powiedział, że radny mówi projekt lamp, a on mówi, że jest ciągłość władzy i jeżeli jego poprzednicy podjęli taką decyzję o budowie remizy to nic innego mu nie pozostało jak kontynuować to zadanie.

Radny Jan Darowski odnosząc się do remizy powiedział, że co innego jest podjęcie decyzji, a co innego jest wykonawstwo.

Radny Karol Idzik powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania. Radny powiedział, że pytając o zakład FM nie chodziło mu o tą drogę bo rozumie, że jest to jakby dwukierunkowe działanie. Gmina zobowiązała się wykonać drogę, a fabryka miała powstać. Radny pyta co z fabryką? Jeżeli chodzi o drogę to informacje na ten temat są co jakiś czas, że prace postępują i z tego się cieszą, ale co z fabryką, która

miała już kiedyś tam powstać? Radny pyta czy burmistrz wie jak wygląda to co leżało po stronie inwestora?

Burmistrz Długozima powiedział, że mówił już o tym na poprzedniej sesji. Rozmowy z inwestorem są tak prowadzone, że po wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskaniu pozwolenia na budowę inwestor przygotowuje dokumentację, która już praktycznie ma koncepcyjnie przygotowaną i występuje z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Burmistrz zapewnił, że na dzień dzisiejszy na taką wiedzę jaką ma to ta fabryka cały czas jest w obszarze zainteresowania tego wykonawcy. Burmistrz zauważył, że pewnych rzeczy nie może powiedzieć bo to wynika z tajemnic handlowych.

Radny Idzik powiedział, że tu nie chodzi o tajemnice handlowe i zaznaczył, że powołuje się na to co jest napisane w „Panoramie Trzebnickiej” w wydaniu Wielkanoc 2011, czyli sprzed 2 lat i jest tam wypowiedź burmistrza, że pod koniec 2010 roku firma FM zakupiła grunt i rozpoczęcie budowlanych prac planowane jest w 3 kwartale 2011 roku. Jeśli wszystko przebiegnie zgodnie z planem fabryka powinna być już uruchomiona na początku 2012 roku. Radny powiedział, że właśnie dlatego o to pyta i nie chodzi tu o tajemnice handlowe tylko po to aby się dowiedzieć jak to wygląda.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że to jest rzeczą naturalną i jeżeli się przystępuje do rozmów z głównym inwestorem, czyli z właścicielami fabryki uzgadnia, że taki jest proces planowany budowy fabryki to podał to do publicznej wiadomości, że taki jest przewidywany ale doskonale wiadome jest, że w polskim państwie prawo jest tak niestabilne, że pewnych rzeczy nie jest się w stanie przewidzieć. W rozmowie z inwestorem takie były zamierzenia i plany ale niestety na przeszkodzie stanęła Generalne Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, która nie chciała uzgodnić wjazdu ale tego nikt nie przewidział. W polskim państwie nie da się pewnych rzeczy przewidzieć. Burmistrz poprosił aby nie mieć o to do niego pretensji, bo powiedział wtedy taki stan jaki był na ten dzień kiedy mówił o tych planach.

Radny Karol Idzik wracając jeszcze do swojego pytanie dotyczącego progów zwalniających zapytał czy jest już znane miejsce gdzie mają być one ponownie wykorzystane?

Burmistrz Długozima powiedział, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie wie gdzie to będzie, bo jeszcze się nie rozpoczęła budowa deptaka, a ona zgodnie z podpisaną umową ma się zakończyć w maju 2014 roku.

Radny Idzik powiedział, że cieszy się, że zostało tutaj przyznane, że te progi to 60.000 zł. Natomiast radny powiedział, że skoro w planowanym deptaku będą w tym miejscu miejsca parkingowe to po co teraz te miejsca parkingowe zasłaniać? Skoro one są tak niebezpieczne, że tam nie może być miejsc parkingowych i stawiane są słupki i progi zwalniające, radny rozumie, że kwestia bezpieczeństwa jest bardzo istotne ale w planowanym deptaku tam właśnie są miejsca parkingowe, więc jest to niekonsekwentne.

Burmistrz Długozima stwierdził, że jest to już powtarzanie kolejnych zdań. Mówił wyraźnie, że projekt progów spowalniających pojawił się dużo wcześniej niż

inwestycja w postaci budowy deptaka. Burmistrz powiedział, że radnym jest teraz trudno ocenić zasadność budowy tego deptaka bo oni nie podejmują decyzji, a głosują tylko za przyznaniem środków na realizację tego zadania, a burmistrz musi się zmierzyć z tą rzeczywistością i z mieszkańcami.

Przewodniczący Mateusz Stanisław poprosił aby następnym razem składać pytania na piśmie.

Radny Darowski nie zgodził się z tym i powiedział, że teraz rozmawiają.

Przewodniczący Stanisław stwierdził, że oczywiście mogą rozmawiać ale poprosił o szanowanie swojego czasu. Powiedział, że szanuje radnych możliwość zadawania pytań ale jeszcze raz apeluje aby te pytania były w granicach rozsądku.

Radny Karol Idzik powiedział, że gdyby był mierzony czas jaki jest poświęcony na zadawanie pytań przez niego, a jaki przez burmistrza, który odpowiadając mówi nie na temat to przypuszcza, że to by wypadło dużo...

Przewodniczący Stanisław przerwał wypowiedź radnego i poprosił o zadanie pytania.

Radny Karol Idzik zaproponował aby ustawić czasomierz i wtedy nie będzie wątpliwości ile burmistrz „plecie bzdur na różne bzdurne tematy”.

Przewodniczący Stanisław powiedział, że widzi iż żadne słowa dzisiaj do radnego nie trafiają nawet uszanowanie tego szczególnego dnia, który dzisiaj. Przewodniczący stwierdził, że radny oczywiście może unosić się emocjonalnie ale uważa, że to jest zupełnie bezzasadne. Powiedział, że radny może zadawać pytania i podkreślił, że on poprosił tylko radnego o to żeby ewentualne pytania, które radnych chciałby zadać dzisiaj jeżeli może poczekać z odpowiedzią na kolejną sesję to żeby je zadał na kolejnej sesji, ale jeżeli radny ma zamiar zadawać pytania do godz. 20 to ma do tego prawo.

Radny Idzik powiedział, że będzie zadawał pytania do godz. 20. Powiedział, że ma kilka istotnych pytań i nie będzie czekał do następnej sesji. Radny zwrócił się do przewodniczącego Rady z prośbą i sugestią, że jeżeli przewodniczący będzie pilnował cyt. „rzeczowości dyskusji, a Pan burmistrz nie będzie pluć opowieści o tym jakie mam wykształcenie, jakiego nie ma, czy do mnie klienci przychodzą czy nie przychodzą na pewno zaoszczędzimy dużo czasu i tylko mi o to chodzi”. Radny powiedział, że on nie dyskutuje o wykształcenie burmistrza i jego kwalifikacjach, bo szkoda na to czasu.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Idzika o zadanie pytania.

Radny Karol Idzik powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na wcześniejsze pytanie dotyczące koncertu między stawami. Powiedział, że burmistrz uchylił się od odpowiedzi stwierdzając, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nic nie stwierdził. Natomiast i z „Gazety Nowej” i z „Panoramy Trzebnickiej” wynika, że miała miejsce impreza, która była sfinansowana przez Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. Dlatego pytanie radnego do tego zmierzało i nie uzyskał na nie odpowiedzi. Radny Idzik rozumie, że jeżeli ktoś organizuje prywatną imprezę, bo tak wynikało i jeżeli np. koledzy z PO będą chcieli jakieś święto Platformy Obywatelskiej zrobić to radny rozumie, że jeżeli oni przyjdą organizować z tej okazji koncert między stawami to pan dyrektor Waz 10.000 zł z budżet Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu im

da, bo tak było z młodzieżą. Radny zapytał czy to o to chodzi? Czy to jest dopuszczalne? Radny odniósł się do słów burmistrza, który twierdzi, że Powiatowy Inspektor nie dopatrzył się żadnych nieprawidłowości tzn. że takie imprezy można robić i można liczyć, że te 10.000 zł kto tam będzie chciał to otrzyma, bo radny na to pytanie nie uzyskał odpowiedzi. Radny Idzik jeszcze raz poprosił o wyjaśnienie dlaczego TCKiS wydatkowało 10.000 zł na imprezę, która nie była organizowana przez TCKiS, przez Gminę, ani przez nikogo.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zaproponował aby radny Idzik zajrzał na BIP i otworzył sobie uchwałę odnośnie uchwalenia statutu Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu i zobaczyć jakie są zadania i cele statutowe TCKiS. Przewodniczący Stanisław powiedział, że polegają one m. in. na współpracy z różnymi podmiotami.

Burmistrz Marek Długozima przypomniał, że cyt. „właśnie na tym polega swoboda wypowiedzi i to jest zapisane w statucie, że będę mówił co myślę i co będę chciał powiedzieć. Oczywiście pan tego nie musi słuchać może pan wyjść, ma pan takie prawo. Nikt tu pana nie zmusza żeby pan tego słuchał.” Burmistrz powiedział, że kwestia Inspektora była rozważana tylko w tej materii dotyczącej nielegalnego zorganizowania imprezy na obiekcie nieodebranym i wyjaśnienia były prowadzone tylko w tej kwestii. Zarzut gazety był taki, że Gmina czy TCKiS zorganizowało imprezę na obiekcie budowlanym nieodebranym i Inspektor ostatnio wydał decyzję, że nie zostało złamane prawo budowlane. Natomiast TCKiS jest do tego powołane aby organizować imprezy w różnych miejscach.

Radny Idzik zwrócił się do przewodniczącego Rady i powiedział, że rozumie to, że jego wystąpienia pod koniec sesji mogą być męczące ale problem jest inny. Radny powiedział, że bardzo chętnie wystąpił by na piśmie tylko jest przekonany, że jeśli by takie pytania zadał na piśmie to myśl, że rok by trwało zanim by uzyskał odpowiedź. Radny Idzik powiedział, że jak w styczniu wystąpił z wnioskiem żeby otrzymać kserokopie protokołów Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego to dopiero dzisiaj sekretarz powiedział, że przekaże mu te kserokopie. Radny uważa, że jeśli na kserokopie protokołów czekać trzeba 2 miesiące to jak wszyscy wiedzą, jeśli zadane jest pytanie na piśmie to trwa tygodniami. Radny Idzik powiedział, że wolałby prowadzić to korespondencyjnie, bo nie ma problemów z formułowaniem swoich myśli na piśmie i oczekiwałby takiej samej odpowiedzi, tylko problem jest z tym, że to trwa miesiącami. Dlatego radny jest zmuszony pytać o to na sesji bo wtedy jest szansa, że będzie to wyjaśnione szybciej. Wracając do koncertu radny Idzik powiedział, że z pisma, które pan dyrektor Waz napisał wynika, że to nie była współpraca i że TCKiS nie współpracowało przy organizacji tej imprezy. Radny Idzik rozumie, że TCKiS może współpracować i współfinansować, natomiast tutaj jest stanowisko, że to nie było współorganizowane przez TCKiS. W związku z tym radny pyta dlaczego TCKiS, skoro nie współorganizowało, to dało nagłośnienie i dało pieniądze na artystów? Radny zapytał czy jeśli będzie organizowana impreza prywatna to czy też można liczyć na otrzymanie dofinansowania?

Przewodniczący Ramy Mateusz Stanisław powiedział żeby radny Idzik spróbował.

Radny Idzik odniósł się jeszcze do Młodzieżowej Rady Miejskiej. Radny powiedział,

że na sesji styczniowej zostały przegłosowane zmiany w budżecie, chyba 2.000 zł zostało przeznaczone na funkcjonowanie. Mówiło się o tym, że ma być prowadzone szkolenie i ma to iść na pracę koordynatora. Radny Idzik powiedział, że przeczytał w „Panoramie Trzebnickiej”, że został powołany koordynator Marek Szwiec i z jego wypowiedzi wynika, że on już od czarwace ubiegłego roku funkcjonuje. Radny zapytał czy może się dowiedzieć na jakiej zasadzie, kim jest ta osoba i jak to było w ubiegłym roku finansowane?

Przewodniczący Rady Stanisław zapytał do kogo jest to pytanie skierowane?

Radny Karol Idzik odpowiedział, że jest ono skierowane do Pana przewodniczącego Rady jeżeli umie on odpowiedzieć, bo on nadzoruje, a jeżeli nie to czy Pan burmistrz potrafi odpowiedzieć?

Burmistrz Marek Długozima odnosząc się do wypowiedzi radnego Idzika powiedział, że nie prawdą jest, że radny Idzik czekał rok na udostępnienie informacji. Radny czekał 3 miesiące ponieważ zgodnie z przepisami radny musiał zapłacić za wydanie kserokopii protokołów. Kiedy wpłynęły pieniądze protokoły zostały udostępnione zgodnie z procedurą. Wracając do osoby pana Marka Szwieca to rzeczywiście jest on od zeszłego roku. Burmistrz stwierdził, że nie umie w tej chwili powiedzieć czy miał w tamtym okresie płacone czy nie. Sprawdzi to i udzieli odpowiedzi na następnej sesji.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że jest dzisiaj zniesmaczony tą całą sytuacją m. in. dlatego, że radny Karol Idzik musiał wybrać miejsce na widowni. Radny powiedział, że już kilka razy obserwował jak ktoś próbował mu odsunąć krzesło gdzieś do tyłu. Radny Szydłowski uważa, że nie na tym polega samorządność i to radni powinni sobie w jakiś sposób ułatwiać sobie tą pracę a nie utrudniać. Radny podał przykład radnego Krzysztofa Surówki, który przeniósł się z jednej strony na drugą i nikt nie miał do niego żadnych pretensji ani uwag. Miejsce się dla niego znalazło po przeciwnej stronie. Radny uważa, że to miejsce, które zajmował radny Karol Idzik powinno być nadal. Radny Szydłowski uważa, że wybór po której stronie radny będzie zasiadać powinien być samodzielnym wyborem każdego radnego.

Radny Jan Darowski odniósł się do wypowiedzi radnego Idzika i powiedział, że w pełni podzielają te zastrzeżenia radnego Idzika. Z tego tytułu, że Pan Karol Idzik już je wyartykułował to radny Darowski w imieniu Klubu Radnych nie będzie już tego dublował.

Radny Krzysztof Surówka odniósł się do słów radnego Janusza Szydłowskiego, który mówił, że nikt nie miał pretensji do radnego Surówki kiedy zmienił on swoje miejsce. Radny Surówka się z tym nie zgodził i powiedział, że bardzo mocno zapamiętał kolację wigilijną kiedy radny Szydłowski miał do niego powiedzieć, że „sprzedał się drogę”. W związku z tym nie może się zgodzić ze stwierdzeniem, że „nikt nie miał pretensji”. Radny Surówka powiedział, że on wybrał i to był jego wybór ale radny Szydłowski w ogóle tego nie uszanował.

Radny Szydłowski zapytał radnego Surówkę co skłoniło go do przejścia na drugą stronę?

Radny Krzysztof Surówka powiedział, że to jest jego osobisty wybór.

Radny Szydłowski powiedział, że radny Surówka mówił sam, że jeśli nie przejdzie do Klubu Radnych Marka Długozimy to nie będzie miał drogi w Koniowie.

Radny Krzysztof Surówka powiedział, że on zdecydował, a tak naprawdę decyduje o tym jego elektorat. Przypomniał, że jego elektorat to elektorat wiejski i ci mieszkańcy, którzy na niego postawili oczekują od niego jakiś działań, które wniosą jakieś nowe zadania na jego terenach.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że podtrzymuje to co powiedział i się z tego nie wycofuje.

Ad.44. Komunikaty.

Radny Jan Darowski poinformował, że uzyskał informacje od posła Marka Łapińskiego i ma przed sobą dokument, który jest projektem uchwały Rady Ministrów zmieniający uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą program budowy dróg krajowych na lata 2011 – 2015 polegający na tym, że biorąc pod uwagę możliwości realizacyjne w 2013 roku planowane jest rozpoczęcie postępowań przetargowych dla następujących inwestycji i mówi się m. in. Korzeńsko – Wrocław. Ten projekt uchwały Rady Ministrów znajduje się obecnie na etapie uzgodnień międzyresortowych także nie jest on jeszcze obowiązującym aktem prawny ale ma nadzieje, że zostanie zrealizowany i procedura wykonania tej inwestycji zostanie w tym roku wszczęta.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że samorządowcy z Powiatu Trzebnickiego wystosowali apel do osób odpowiedzialnych za budowę tej trasy szybkiego ruchu S5 i być może ten apel poskutkował tym, że w tym roku zostanie wszczęta procedura.

Radny Zenon Janiak poinformował, że 27 kwietnia tego roku organizowany jest 7 maraton rowerowy „Żądło Szerszenia”, na który radny wszystkich fanów kolarstwa serdecznie zaprosił.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że usłyszał od ludzi, że radny Janiak i szydłowski mieli wystąpić dzisiaj z Klubu Radnych „Trzebnica Ponad Podziałami” i chciałby wiedzieć czy to jest prawda?

Radny Zenon Janiak powiedział, że to ludzie mówią.

Radny Janusz Szydłowski powiedział, że jeżeli taki wniosek wpłynie to burmistrz zostanie o tym poinformowany.

Ad.45. Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Rady Mateusz Stanisław słowami „zamykam obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy” dokonał jej zamknięcia o godz. 15:20.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Hamkało