

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/13
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 19 czerwca 2013 roku.

Załączniki do protokołu:

- 1 - *lista obecności radnych*
- 2 - *Uchwała Nr V/102/2013 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 29 kwietnia 2013r*
- 3 - *Uchwała Nr V/138/2013 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2013r*
- 4 - *27 uchwały od Nr XXXVII/411/13 do nr XXXVII/435/13*

XXXVII sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 11:00. Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy Mateusz Stanisz na wstępie stwierdził quorum, poczym słowami cyt. „*otwieram obrady XXXVII sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*” dokonał jej otwarcia. Powitał bardzo serdecznie Burmistrza Marka Długozimę, skarbnik Barbarę Krokowską, radnych, naczelników Wydziałów Urzędu, kierowników jednostek, przedstawicieli mediów, sołtysów, zaproszonych gości. Zawiadomienie wraz z porządkiem obrad o sesji otrzymali. Natomiast przed chwilą otrzymali zmianę tego porządku obrad i żeby ułatwić dzisiejsze procedowanie proponuje przejść do głosowania nad porządkiem obrad.

Radny Paweł Wolski powiedział, że przekazał radnym Stanowisko Rady Miejskiej w związku z tym, że w tym roku przypada 70 rocznica tzw. rzezi wołyńskiej i wiele teraz rad, powiatów, w sejmiku dolnośląskim przygotowują takie stanowiska. Chciałby, aby w punkcie 31 przed komunikatami włączyć to w formie Stanowiska Rady Miejskiej do porządku obrad. W tej chwili dał radnym do przeczytania i chciałby, aby to zostało przegłosowane przez Radę Miejską.

Przewodniczący Rady oznajmił, że to nie jest projekt uchwały. Ustalili przed rozpoczęciem sesji, że to Stanowisko będzie odczytane w punkcie Komunikaty. Mógł radny to złożyć wcześniej do biura Rady. Był czas na przygotowanie projektu uchwały.

Radny Jan Darowski w imieniu Klubu Radnych Ponad Podziałami popiera w całości wniosek radnego Wolskiego. Dodał, że Rada nie tylko podejmuje w swojej działalności uchwały, ale również może podejmować stanowisko, rezolucje, uchwały podejmuje tylko w zakresie związanym z przedmiotem działalności Rady tj. samorządu gminnego a to jest stanowisko wychodzące ponad działalność Rady. W związku z tym nie ma jakichkolwiek przeszkód formalno-prawnych do podjęcia przez Radę Stanowiska w tej sprawie, którą przedstawił radny Wolski. Dodał, że komunikaty nie spełniają tej roli, bo komunikaty są to oświadczenia radnego a nie jest to stanowisko Rady. Oni chcą natomiast poddać to pod głosowanie, pod obrady Rady i żeby Rada zajęła Stanowisko i w związku z tym prosił o przegłosowanie tego wniosku.

Przewodniczący odparł, że doskonale znają wszyscy Statut. Wiedza jakie są terminy przygotowania materiałów na sesje. Były Komisje i również na Komisjach mogli złożyć taki projekt uchwały bądź Stanowisko, które można by dać pod obrady sesji.

Nie dyskutuje ze Stanowiskiem, które jest tu ogłoszone, tylko nad formą jaką wprowadzają.

Radny Darowski ponowił prośbę o podanie tego punktu pod głosowanie.

Prowadzący poinformował, że podda ten wniosek pod głosowanie, ale On stoi na stanowisku, że powinno to być troszeczkę w innej formie przeprowadzone. Jeżeli Rada uzna, żeby tego nie wprowadzać do porządku obrad, to odczyta to podczas komunikatów. Natomiast wychodząc naprzeciwko woli podda wniosek pod głosowanie i zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku radnego Wolskiego w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie uczczenia pamięci ofiar ludobójstwa jak też wprowadzeniu do porządku obrad : „za”- 8, „przeciw” – 10, „wstrzymało się od głosu” – 3. **Rada nie wyraziła zgody na wprowadzeniu Stanowiska do porządku obrad.**

Następnie prowadzący poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad ze zmianami: „za” – 13, „przeciw” – 8. **Porządek został przyjęty.**

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej: **XXXIV, XXXV, XXXVI.**
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu za 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego za 2012 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Trzebnica za 2012 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy Trzebnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne *wraz z autopoprawką.*
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok . - *wraz z autopoprawką.*
12. **Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XV/133/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011r. w sprawie opłaty od posiadania psów.**
13. **Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.**
14. **Podjęcie uchwały udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.**
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Trzebnica a gminami tworzącymi Wrocławski Obszar Funkcjonalny w

- zakresie współpracy przy programowaniu, wdrażaniu, finansowaniu, ewaluacji oraz rozliczaniu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulic we wsi Kuźniczysko.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Komorówko.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.
 19. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Nr XXX/316/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.
 20. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Nr XXXI/361/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Trzebnica.
 21. **Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sołtysa w Sołectwie Księginice.**
 22. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 92 i nr 93 AM-1 obręb wsi Będkowo.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 92 i nr 93 AM-1 obręb wsi Będkowo.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 96/2; 92; 100/2; 100/3; 100/4; 101; 105; 112; 162; 163; 164; 144/496 AM-1 obręb wsi Raszów oraz dla działek nr 96; 120; 121 AM-1 obręb wsi Świątniki.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 96/2; 92; 100/2; 100/3; 100/4; 101; 105; 112; 162; 163; 164; 144/496 AM-1 obręb wsi Raszów oraz dla działek nr 96; 120; 121 AM-1 obręb wsi Świątniki.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 78 i części działki nr 220 AM-1 obręb wsi Marcinowo *wraz z autopoprawką.*
 27. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Milickiej, Prusickiej, Jędrzejowskiej, Roosevelta, s. Hilgi Brzoski w Trzebnicy.**
 28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skoroszów.
 29. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy w spółkę kapitałową.
 30. **Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/399/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie planu pracy Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska na 2013 rok.**
 31. Komunikaty.

32. Zamknięcie obrad XXXVII sesji.

Ad.4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz Marek Długozima przedstawił informację na temat ważniejszych zarządzeń i decyzji od ostatniej sesji Rady cyt: *„Ostatnia Sesja Rady Miejskiej w Trzebnicy odbyła się 7 maja 2013 roku i od tej daty podjęto zarządzenia w następujących sprawach:*

1. *zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok,*
2. *udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowych na realizację zadań pn.:*
 - a) *Zagospodarowanie terenu,*
 - b) *Wykonanie dachu na budynku Szkoły Muzycznej I i II stopnia*
 - c) *Dostawa i montaż dźwigów na zadaniu*
 - d) *Wykonanie elewacji zewnętrznej budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzebnicy*
 - e) *Roboty wykończeniowe*
 - f) *Dostawa wyposażenia dla Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy*
3. *w / w zamówienia publiczne dotyczą zadania pn. „Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynków poszpitalnych na siedzibę Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Trzebnicy,*
4. *sprzedaży na własność w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości komunalnej położonej w miejscowości Raszków,*
5. *sprzedaży na własność w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości komunalnej, położonej przy ul. Szarych Szeregów,*
6. *sprzedaży na własność w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości komunalnej, położonej przy ul. Jana Pawła II,*
7. *sprzedaży na własność w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości komunalnej, położonej przy ul. Pogodnej w Trzebnicy,*
8. *sprzedaży na własność w formie bezprzetargowej, nieruchomości komunalnej położonej przy ul. Św. Jadwigi,*
9. *przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Trzebnica,*
10. *przedstawienia sprawozdania finansowego za rok 2012,*
11. *wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Trzebnicy – wprowadzenie zmian organizacyjnych dostosowujących pracę urzędu do wymogów określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jak również utworzenie kancelarii ogólnej,*
12. *powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu realizacji zadania pn. „ Budowa placu zabaw przy nowej siedzibie Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy w ramach rządowego programu RADOSNA SZKOŁA,*
13. *zmiany zarządzenia dotyczącego powołania zespołu roboczego do spraw zbadania możliwości nadania Trzebnicy statutu uzdrowiska lub statusu*

obszaru ochrony uzdrowiskowej – zmiana dotyczy wydłużenia terminu przedłożenia opinii przygotowanej przez zespół roboczy do dnia 30.09.2013”.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o pytania do informacji burmistrza. Radny Darowski zapytał czy ostatecznie został rozstrzygnięty przetarg na wywóz nieczystości czy wpłynęło jakieś odwołanie a jeżeli tak, to na jakim etapie jest procedura.

Burmistrz wyjaśnił, że przetarg został rozstrzygnięty. Wpłynęły 3 oferty. Z tego najtańsza ofertą to było konsorcjum spółki cywilnej z Oławy która zaproponowała kwotę ponad 800.000 złotych, druga to konsorcjum firmy WodNiK i ALLBY wynosiła 1.200.000 zł i trzecią firmą była firma wrocławska, która znacznie przekraczała wartość ich propozycji. Przetarg został rozstrzygnięty i ogromnie się cieszy, że wygrało to pierwsze konsorcjum, które zaproponowało najtańszą cenę dla mieszkańców. Jak można sobie szybko policzyć druga oferta, którą składało konsorcjum firmy WodNiK z Trzebnicy i ALLBY z Wrocławia było o ponad 400.000 wyższe i co się z tym wiąże, to, że musieliby jako mieszkańcy, gmina dopłacić do tej różnicy w cenie, dlatego te założenia jakie miał na początku przy powołaniu spółki komunalnej ERGO, która będzie zajmowała się najprawdopodobniej odbiorem odpadów sprawdza się i to pokazuje, że to był dobry kierunek. Wpłynęło jedno odwołanie. Odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Procedura rozstrzygająca trwa.

Radny Darowski zapytał kto złożył odwołanie.

Burmistrz odparł, że konsorcjum ALLBA, drugi oferent.

Radny Janusz Szydłowski zapytał jakie były zmiany w Regulaminie w Urzędzie.

Burmistrz powiedział, że zmiany dotyczyły, bo jak wszyscy wiedza od 1 lipca wchodzi nowa ustawa o zagospodarowaniu odpadów i zmiany dotyczą nowego referatu, który będzie się zajmował reperkusją i ściąganiem należności. Druga zmiana dotyczy zmiany polegającej na tym, że nie będzie sekretariat, tylko kancelaria ogólna, czyli będą pisma składane i przekazywane dla poszczególnych wydziałów.

Radny Szydłowski zapytał odnośnie nieruchomości w Raszowie.

Burmistrz wyjaśnił, że był to przetarg na zakup drogi.

Więcej pytań nie było.

Ad.5. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej: XXXIV, XXXV, XXXVI.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady nie wpłynęły żadne uwagi do protokołów. Następnie poddał protokoły pod głosowanie: „za” **przyjęciem było 13 radnych, „przeciw” - 0. „wstrzymało się od głosu” – 7.**

Radny Idzik nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu za 2012 rok.

Prowadzący powiedział, że projekt był omawiany na komisjach i uzyskał pozytywną opinię.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 14, „przeciw” – 6, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego za 2012 rok.

Prowadzący powiedział, że projekt był szeroko omawiany podczas komisji.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 21. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Trzebnica za 2012 rok.

Prowadzący poinformował, że projekt był szeroko omawiany podczas komisji.

Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały.

Pytań nie było.

Przewodniczący w związku z tym poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 8, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy Trzebnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Prowadzący odczytał art. 271.1. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych cyt.: *„Nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:*

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;*
- 2) sprawozdaniem finansowym;*
- 3) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;*
- 4) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;*
- 5) stanowiskiem komisji rewizyjnej”.*

Następnie powiedział, że jeśli chodzi o sprawozdanie z budżetu i sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego otrzymali radni w terminach ustawowych. Zwrócił się do Pani skarbnik Barbary Krokowskiej o przedstawienie stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik odczytała Uchwałę Nr V/102/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29.04.2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzebnica za 2013 rok . Skład orzekający wydał pozytywną opinię o przedłożonym sprawozdaniu. **Powyższa Uchwała RIO Nr V/102/2013 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Rady podziękował skarbnik i następnie udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Andrzejowi Łoposzko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w dniu 03 czerwca 2013 r. wniosek z wykonania budżetu za 2012 r. i wnioskuje o udzielenie absolutorium burmistrzowi Gminy Trzebnica. Wniosek taki został złożony do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Dnia 11 czerwca 2013 r. otrzymali odpowiedź w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Gminy Trzebnica za

2012 rok. RIO wydała pozytywną opinię o wniosku. ***Uchwała Nr V/138/2013 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący Rady podziękował i dodał, że projekt uchwały był szeroko omawiany na posiedzeniach Komisji Rady. Prosił o pytania.

Radny Jan Darowski zapytał przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jakim stosunkiem głosów ten wniosek został podjęty.

Prowadzący odparł, że „za” było 6, „przeciw”- 3 i 1 głos był wstrzymujący.

Radny Darowski powiedział, że w nawiązaniu do tego co odczytała Pani skarbnik, On dysponuje tą uchwałą, chciał przedstawić stanowisko Klubu Radnych Ponad Podziałami, które również popierają radni nie zrzeszeni Janusz Szydłowski, Zenon Janiak i Karol Idzik i głównie pod kontem celowości i gospodarności, bo tego elementu Regionalna Izba Obrachunkowa nie bada. Następnie przedstawił stanowisko cyt.: *„Budżet Gminy Trzebnica za 2012 rok nie był dobrym budżetem. Spośród 90 inwestycji zawartych w sprawozdaniu wiele nie zostało zrealizowanych. 19 z nich znalazło się w uchwale o wydatkach niewygasających. Znaczna część spośród pozostałych inwestycji nie powala na kolana swoją skalą.*

Zasadność wydatkowania środków na część inwestycji pozostawia wiele do życzenia np. 65 tysięcy złotych na urządzenie energooszczędne do fontanny w Rynku, 25 tysięcy złotych na 5 małych tablic ogłoszeniowych, czy też 60 tysięcy złotych na progi zwalniające, o których już w momencie montażu było wiadomo, że wkrótce zostaną rozebrane. Zabrakło inwestycji kluczowych z punktu widzenia mieszkańców Gminy tj. budowy dworca autobusowego z prawdziwego zdarzenia, dalszej budowy kanalizacji na terenie Gminy Trzebnica, czy remontu lub przynajmniej ostatecznej koncepcji budowy nowego budynku na potrzeby Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego. Działania podejmowane w tej kwestii są pozorne i świadczą o braku pomysłów realnych do zrealizowania. Nadzór na realizowanymi inwestycjami pozostawia wiele do życzenia, przykład remontu nowej siedziby Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy. Inwestycje w Gminie nie są rozłożone równomiernie w mieście ma miejsce więcej inwestycji niż na terenach wiejskich. Setki tysięcy złotych wydawanych na upiększanie Trzebnicy kontrastuje z brakiem inwestycji na terenach wiejskich. Nie da się wszystkiego załatwić słusznym Funduszem Sołeckim. Inwestycje na wsiach mają charakter szcątkowy. Podejmując działania w sołectwach Pan burmistrz niekoniecznie kieruje się najważniejszymi potrzebami mieszkańców. Widać, że niektóre wsie są faworyzowane, większość zaś jest pomijana, jeżeli chodzi o inwestycje gminne. Lekką ręką wydaje się setki tysięcy na promocję głównie urzędującego burmistrza Marka Aurelego Długozimy. Sam Urząd wydał na ten cel ponad 350 tysięcy złotych. Nie zapominajmy o wydatkach na promocję z budżetu Zespołu Placówek Kultury i Sportu, ZAPO oraz Spółki Trzebnicki Park Wodny. Mieszkańcy są uszczęśliwiani imprezami typu: Festiwal Balonów czy zawody Strongmani, klatki schodowe są zasypywane biuletynem informacyjnym, żeby nie powiedzieć dezinformacyjnym, oczerniającym każdego, kto ośmieli się mieć inne zdanie niż burmistrz. Nie ma inwestycji przynoszących miejsca pracy, niech będą igrzyska. Burmistrz w dalszym ciągu brnie w nierealną koncepcję

o uzdrowisku, nie informując mieszkańców o tym, że ewentualne korzyści będą mniejsze niż straty związane z uzyskaniem statutu miejscowości uzdrowiskowej. Budowa deptaka na ul. Daszyńskiego spowoduje całkowicie zniszczenie działającego tam handlu. Powstają tylko jak grzyby po deszczu supermarkety. Wiele lokali usługowych już stoi pustych. Co będzie jak znikną miejsca parkingowe. Likwidacja sklepów i lokali usługowych dotyczy całego miasta i jest to również konsekwencja wysokich lokalnych podatków, którym byliśmy przeciwni. Powinniśmy przyciągać inwestorów, którzy będą tworzyć miejsca pracy a nie ich odstraszać. Nie będziemy popierać wydatkowania milionów złotych na pomniki pychy, ambicji, czy inne nietrafione wynikające z niewiedzy działania burmistrza. Nie pozwolimy na leczenie kompleksów przy pomocy budżetu Gminy. Klub Radnych Trzebnica Ponad Podziałami oraz radni: Janusz Szydłowski, Zenon Janiak i Karol Idzik będą głosowali przeciwko udzieleniu absolutorium burmistrzowi Markowi Długozimie”. Prowadzący udzielił głosu radnemu Karolowi Idzikowi.

Radny Idzik zwrócił uwagę radnym, że moment głosowania nad absolutorium jest jednym z ważniejszych jeżeli chodzi o funkcjonowanie Rady. Pokazują czy polityka realizowana przez burmistrza odpowiada temu, jak widzą funkcjonowanie samorządu. Przypomniał, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej mówi tylko o legalności i jeżeli ona jest pozytywna, to mogą przyjąć, że burmistrz prawa nie złamał, czy prawo nie zostało naruszone, ale to jest chyba za mało, żeby oceniać pozytywnie. Samo nie złamanie prawa nie jest wystarczające, żeby udzielić absolutorium. Dopiero jest potrzebny ten drugi element czyli pozytywna ocena wydatków finansowych. Tutaj zostały wymienione pewne nie uzasadnione, nieprzemyślane inwestycje. Przypominał strefę kibica, całkowicie chybiony, nieprzemyślany pomysł kosztował ich ok. 150 tysięcy. Święto balonów też ok. 50 tysięcy. Wymyślone nie wiadomo przez kogo, nie wiadomo po co i czemu to miało służyć. Mistrzostwa Strongmanów to kolejne ok. 100 tysięcy wyrzucone w błoto. Mówiono, że promocja miasta i ciągle to powtarzano a od kilku miesięcy, czy za każdym razem próbuje się dowiedzieć co z tej promocji mają, bo rozumie, że promocja jest potrzebna, jest za promocją, ale to jest inwestycja, która powinna być policzona, obliczona i opłacalna. Na dzień dzisiejszy te wydatki na promocję wiedzą, że są, ale co z tego wynika, to nie usłyszał do dnia dzisiejszego. Skoro w tym roku nie mają tych balonów i Strongmanów, to chyba ktoś poszedł po rozum do głowy

i wycofano się z tych imprez. Uznano, że są nie trafione. Cieszy się, że dalej w to nie brnie, ale uważa, że powinni ocenić te nietrafione inwestycje i osoby, które za to odpowiadają powinni jakieś konsekwencje czy odpowiedzialność właśnie taką polityczną w formie absolutorium ponieść. Kwestie takie bardziej majątkowe też tu się mówiło i przypomniał o działce przy łączniku. Też Gmina sprzedała działkę, która okazała się, że nie jest do wykorzystania w ten sposób jaki był cel sprzedaży. Wydaje się, że normalny, każdy zarządzający włodarz powinien przyznać się do błędu i porozmawiać z tym kontrahentem i się dogadać, porozumieć. A tu wchodzi się w jakiś proces, mami się jakimiś historiami, kończy się, że Gmina zamiast załatwić sprawę szybko i tanio płaci kilkadziesiąt kolejnych tysięcy na niepotrzebne

procesy, na niepotrzebne koszty. Czy to jest prawidłowe zarządzanie miastem. Teraz mają podnieść rękę i zagłosować na tak. Co oznacza, że burmistrz ma tak samo działać. Kolejna sprawa, która Go bardzo bulwersuje, to sprawa tego przetargu na wynajem powierzchni na basenie. Może radni pamiętają, może nie, było wynajęcie lub przetarg ogłoszony i było bardzo wielu kontrahentów. Ustalono bardzo korzystną dla Gminy cenę w granicach 5 czy 6 tysięcy złotych czynszu. Okazało się że przez pół roku burmistrz w ogóle nie egzekwował tej kwoty, która należy się Gminie. Pyta gdzie jest wydział windykacji, gdzie służby finansowe, dlaczego osoba, która podpisała umowę nie płaci czynszu, dlaczego nikt tego nie robi. To należy do Komisji Rewizyjnej. Na początku próbował, czy nawet złożył taki wniosek, żeby Komisja Rewizyjna się tym zajęła a państwo uznaliście, że nie ma takiej potrzeby. Uważa, że jest taka potrzeba i to do dziś nie zostało wyjaśnione. Wszyscy doskonale wiedzą, że jeżeli ktoś nie zapłaci jakiegokolwiek kwoty należnej Gminie, to dostaje się wezwanie a tu się okazuje, że przez pół roku ktoś kto wygrał przetarg nie płaci, za kolejnych kilka miesięcy umowa jest rozwiązana, nie wiadomo dlaczego i za chwilę jest kolejny przetarg o którym nikt nie wie, bo On dowiedział się czytając ogłoszenie położone na wysokości łydki i żeby przeczytać informację o przetargu musiał się położyć na podłodze. Dla kogo to było. To była jedna informacja. Jeżeli ogłoszenia o różnych drobnych małoistotnych z punktu widzenia finansów Gminy mają w całym mieście, w każdej gablocie, że jest Pan burmistrz zaprasza na to, że Pan burmistrz zaprasza na tamto, są te tablice i po to są i to jest słuszne. Dlaczego informacja o tym przetargu nie została wywieszona na tych wszystkich tablicach. Skoro Pan burmistrz mówi, że jest polityka informacyjna, dlaczego w Panoramic Trzebnickiej, dlaczego na stronie internetowej, dlaczego na tych wszystkich tablicach, dlaczego na Panerze, który tu wisi przy dworcu nie było. Kolejna informacja na podłodze położona, żeby nikt nie wiedział. To jest działanie celowe osoby zarządzającej Gminą, żeby jak najkorzystniej dla Gminy uzyskać tu korzyści, oni to oceniają. Uważa, że to jest bardzo niekorzystne działanie. Okazuje się, że ta sama osoba podpisuje umowę, teraz już nie na 6 tysięcy. Może się zgodzić, że przetarg pierwszy był nietrafiony, że był nieprzemyślany, ale jeżeli dochodzą do takiego wniosku, że nie było to przemyślane, to należało dać szansę wszystkim. Ogłosić należało nowy przetarg przynajmniej na tej zasadzie, żeby minimum konkurencyjności zapewnić, powiadomić należało wszystkich, którzy brali udział w poprzednim przetargu, że robią nowe rozdanie. Tutaj się okazuje, że po cichu rozwiązuje się umowę. Z tego co ustalił, to gdzieś w Gazecie Wrocławskiej było jedno ogłoszenie. Jeżeli prezes basenu uważa, że jedno ogłoszenie o przetargu w gazecie i na podłodze jest wystarczające, to prosił, żeby wszystkie informacje w ten sam sposób były przekazywane. Tu Pan burmistrz mówił, że nie mają prawa się do basenu wtrącać, rozumie, przyjmuje to, ale w takim razie do tego co mają prawo, to tego nikt im nie odmówi, że burmistrz jako osoba nadzorująca basen i wszystkie jednostki mogą mieć zastrzeżenia, że tutaj nie zostało to przypilnowane. Kolejna rzecz, cały czas mają problem z uzyskaniem jakichkolwiek informacji. Radni z Klubu burmistrza może mają ten komfort, że spotykają się w Klubie i rozmawiają. Oni nie mają tego komfortu. Uzyskanie jakichkolwiek informacji to

jest droga przez mękę. To są tygodniowe pisanie o najprostszych sprawach. Tygodniowe oczekiwania, żeby otrzymać najprostszą odpowiedź. Mówi się od kilku miesięcy na sesji, żeby wisiał panel. Państwo uczestniczą i na pewno część z państwa też, pracownicy Urzędu też w rozmaitych szkoleniach, wyjazdach, w tej chwili jest standard, to jest śmieszne, że oni nie mogą mieć podglądu do Internetu. Nie mają ekranu, na którym mogliby pewne rzeczy ustalić, sprawdzić. Od kilku miesięcy, czy od kilku sesji w roku mówią o tym i okazuje się, że w Trzebnicy nie można bo wszystko jest tajne przez poufne. Co to za problem, żeby powiesić też na sesji ekran, gdzie byłby dostęp do Internetu, do BIP-u, mogą sprawdzić też protokoły. Przynajmniej od roku mówi się żeby protokoły a inwestuje się w Internet, wszystkie elektroniczne media a okazuje się, że uzyskanie protokołu, zapoznanie się z protokołem nie przyjętym jeszcze przez Radę, ale po to, żeby przeczytać w domu, bo jest wygodnie, to nie można. Nie każdy ma taką możliwość, że od 8 do 13 może przyjść do Urzędu. Są też inne protokoły z obrad Komisji. Uzyskał ksero protokołów z Komisji ds. budżetu za 50 zł i czekał od 3 do 4 miesięcy. Czy tak ma wyglądać zarządzanie Gminą a co ma powiedzieć obywatel, którego nie stać na to, który nie wie jak to napisać i który nie ma możliwości zapoznania się. Jedynie należy przyjść do Urzędu w godzinach od 8 do 15. Dlaczego w domu nie może tego sobie przeczytać. W tej chwili to są pewne standardy, które wydają się oczywiste a w Gminie jest wszystko tajne przez poufne. Czy zakreślanie tych nazwisk osób współpracujących, czy podpisujących umowy z Gminą. W tej chwili jest to powszechna praktyka. Jest jednoznaczne sądowne orzecznictwo ugruntowane, że jeżeli ktoś zawiera umowę z Gminą to jego dane są jawne i publiczne. Jest to powszechna praktyka, ale nie w Trzebnicy. W Trzebnicy jest dalej zakreślane, bo taka jest praktyka przyjęta. Co tu jest do ukrycia. Mieszkają w tym samym mieście, chodzą po tych samych ulicach, dzieci do tych samych szkół chodzą. Odnosi wrażenie, że Urząd Gminy to jest taka obłożona twierdza, gorzej jak w stanie wojennym.. Nic się nie powie. Naczelnicy przecież są kompetentni, poinformowani a jeżeli się chce kogoś zapytać to wszystko jest tajne przez poufne. Co takiego Gazeta Nowa, czy ktoś z nas jak pójdzie do pracownika i się coś dowie, to co oni z tą informacją zrobią. Co tu jest do ukrycia. To są wszystkie rzeczy banalne, standardowe i jawne a tu wszystko jest na nie. Jest utrudniane. Wyjazd do Kitzingen. Czy to jest współpraca między miastem partnerskim jakim jest Gmina, która reprezentuje miasto czyli radni czy to jest współpraca miastem Kitzingen a Panem burmistrzem i Jego radnymi. Tak to wygląda. Dlaczego nie ma informacji, że jest przygotowany wyjazd, delegacja, żeby radni zgłosili, nie bo to jest ograniczone tylko dla wybrańców. W ubiegłym roku, bo też się o tym zapomniało, wracając do absolutorium, sprawa dotyczy tych igrzysk, pokazów na ołtarzu polowym. Niestety państwo radni jesteście tymi, którzy mogą powstrzymać Pana burmistrza przed takimi działaniami. Widzicie, że burmistrz w tym swoim zapędzie, w tej swojej promocji, w tych swoich pomysłach tak daleko się posuwa, że nawet wykorzystuje kościół. Jest przekonany, że ani ksiądz proboszcz, ani nikt nie zwrócił uwagi, nie odważył się powiedzieć o tym, że to jest nietrafiony pomysł, żeby ksiądz tam, czy duszpasterstwo nie sprawdzało jakie są umowy. Tu się okazuje, że

burmistrza pokazuje się na ołtarzu polowym, tu św. Jadwiga, tu Radio Rodzina, burmistrz o bardzo wyraźnej linii katolickiej i pozwala na to, żeby na ołtarzu polowym biegały diabły. Przez to, że nikt nie potrafi powiedzieć stop, wyhamuj człowieku, to się okazuje, że nawet atut kościoła jest też podważany. Jemu się to nie podoba, nie zgadza się z takim zarządzaniem Gminą. Uważa, że nie o taką Polskę walczyliśmy i dlatego jest za tym, żeby absolutorium burmistrzowi nie udzielić. To w państwa rękach leży, żeby ograniczyć trochę nieprawidłowe kierunki działania burmistrza.

Prowadzący podziękował i odniósł się do uchwały absolutoryjnej i do słów radnych z Klubu Ponad Podziałami i radnego teoretycznie nie zrzeszonego z tym Klubem, ale jak widzą radny Idzik ma identyczne stanowisko jak Klub. Czarnowidztwo Karola Idzika i Klubu Ponad Podziałami jest aż nadto wyraźne. Gmina według nich sypie się, chwieje się w posadach, wszystko jest złe, Gmina źle zarządzana. On to widzi w zupełnie innych barwach, zupełnie innych kolorach. Jeżeli nie widzicie remontu szkoły podstawowej oczywiście z lekkimi trudnościami, jeżeli nie widzicie co było omawiane podczas komisji, że niedługo zostanie przedstawiona koncepcja remontu ZLA. Doskonale wszyscy wiedzą a przynajmniej ci co byli na komisjach, że ta koncepcja zostanie przedstawiona. To sięją państwo tu czarnowidztwo. Jeżeli ktoś nie rozumie po co jest promocja miasta, to ciężko jest z tym dyskutować i polemizować. Przypomniawszy, że dzięki tej promocji w tym roku starta basenu będzie zmniejszona o działania promocyjne Gminy, które doprowadziły do tego, że strata będzie mniejsza niż w zeszłym roku. Co prawda radny Idzik w zeszłym roku, nie wie czy to było w zeszłym czy już w tym apelował, że reklamując basen we Wrocławiu, że przyjadą i zabiorą miejsca naszym dzieciom. To są takie działania, które są troszeczkę sprzeczne ze sobą. Kolejnym efektem takiej promocji jest chociażby to, że już dzisiaj zgrupowanie w Trzebnicy rozpoczyna reprezentacja Polski w piłce nożnej kobiet. Dla niektórych może to jest nieważne wydarzenie, ale posłuchajcie państwo reprezentacja Polski w piłce nożnej kobiet. Jeśli chodzi o protokoły z sesji Rady Miejskiej są zamieszczane na BIP-ie. Radny otrzymuje dietę i tą dietę otrzymuje jako zastępstwo za brak wynagrodzenia w pracy. W związku z tym, może radny poświęcić swój cenny czas i przyjść i przeczytać protokół. Jeżeli radny odwołuje się do stanu wojennego prosił, aby wszyscy ocenili to sami. Jeśli mówi radny, że nie było żadnej informacji o wyjeździe do Kitzingen, mija się radny głęboko z prawdą. Panorama Trzebnicka zamieściła ogłoszenie o tym, że każdy chętny ma prawo zgłosić się i zadeklarować swój wyjazd do Kitzingen. W związku z tym dementuje tą informację, która radny przed chwilą przedstawił. Również pozostawi bez komentarza radnego zdanie, że Pan burmistrz pozwolił, żeby diabeł biegał po ołtarzu polowym, tą kwestię przyjmuje jako humorystyczną. W związku z tym wnioskuje do grupy radnych, widząc w innych barwach niż Klub Ponad Podziałami i radni nie zrzeszeni, to jak rozwija się Gmina Trzebnica o udzielenie absolutorium burmistrzowi Gminy Trzebnica. Uważa, że Gmina rozwija się bardzo prężnie i idzie w dobrym kierunku. Co prawda oczywiście są wykonywane prace, są różne utrudnienia. Jeżeli się pracuje, jeżeli się wykonuje różne rzeczy można też popełnić jakieś błędy, ale to nie zmienia ogólnego

wizerunku . Czy naprawdę radni nie widzą jak się zmienia Trzebnica. Wnioskuje o udzielenie absolutorium dla burmistrza Gminy Trzebnica.

Radny Darowski odniósł się do słów radnego Idzika i powiedział, że oni oceniają wykonanie budżetu za 2012 rok a nie to co się będzie w tym roku działo i radni z Klubu bardzo dobrze to rozumieją.

Radny Paweł Wolski zapytał czy ci wszyscy co jadą do Kitzingen dowiedzieli się z Gazety.

Przewodniczący Rady odparł, że nie wie, nie jest organizatorem wyjazdu.

Radny Paweł Wolski zapytał dlaczego na mecz Polska – Czechy i Polska – Kanada dostali zaproszenia tylko radni z grupy burmistrza. Na komisji przypadkiem podejrział a oni takich zaproszeń nie mają, czy oni mają prawo na tym meczu się pojawić, czy to jest zabronione dla nich.

Prowadzący odpowiedział, że tego co widział na mieście wiszą plakaty i każdy mieszkaniec może na ten mecz przyjść.

Radny Wolski powiedział, że mówi o zaproszeniu dla radnego. Zapytał kto odpowiada za to, że nie są zaproszeni.

Przewodniczący Rady odparł, że nie do niego jest to pytanie.

Radny Wolski zapytał do kogo.

Prowadzący zapytał od kogo to było zaproszenie.

Radny Wolski powiedział, że od burmistrza.

Przewodniczący stwierdził, że burmistrz jest odpowiednią osobą do którego należy skierować pytanie.

Radny Wolski powiedział, że zaprasza się radnych, czy zaprasza się prywatnie, bo jeżeli radnych to chyba wszystkich.

Przewodniczący Rady powiedział, że wstęp na mecze jest bezpłatny. Każdy mieszkaniec Gminy Trzebnica może tam przyjść.

Pytań więcej nie było.

Prowadzący zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenie burmistrzowi Gminy Trzebnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok: „za” – 13, „przeciw” – 8, „głosów wstrzymujących” nie było.

Przewodniczący Rady w imieniu swojego Klubu radnych oraz kolegów radnych z Trzebnicy 2000-plus złożył burmistrzowi gratulacje z tytułu uzyskania absolutorium. W swoim wystąpieniu już wyraził swoje zdanie na temat tego jak zmienia się Trzebnica. Pogratulował burmistrzowi tego jak zmienia się Trzebnica i życzył dalszych sukcesów, bo wie, że tylko w ten sposób jak będą burmistrza wspierać będą mogli sprawić to, że Trzebnica będzie miejscem przyjaznym dla wszystkich. Również dla tych, którzy dzisiaj głosowali przeciwko. Jeszcze raz pogratulował.

Na sali rozległy się oklaski.

Burmistrz podziękował wszystkim bardzo serdecznie. Podziękował radnym, którzy głosowali za udzieleniem absolutorium, bo bez ich wsparcia, bez ich oddechu, który czuje na plecach nie dał by rady sam. To jest praca całego zespołu. To jest praca radnych z którymi poszedł z konkretnym programem i ten program chcą realizować. Ten program realizowany jest po to, że później można było za rok czasu stanąć przez

mieszkańcami i powiedzieć tak, jak to mówią niektórzy posłowie, że zadanie wykonałem i jestem z tego bardzo dumny. W Jego ocenie taka jest rola osoby, w tym przypadku osoby burmistrza wybranego w wyborach powszechnych, taka jest w Jego ocenie rola radnego. Rola radnego, który bezpośrednio otrzymując mandat od mieszkańców Gminy Trzebnica podejmuje to wyzwanie i z tego wezwania musi się rozliczyć. Tak nauczył się w życiu pracować. Uważa, że skoro mieszkańcy dokonali wyboru, wyboru burmistrza, czy akceptowali program grupy radnych, to przed tymi mieszkańcami będzie stawał za rok czasu i będzie się rozliczał. Nie przed grupą radnych opozycyjnych, bo trudno dyskutować z opozycją, ale uważa, że opozycja dobrze, że jest, bardzo sobie ceni opozycję. Uważa, że ta opozycja jest merytoryczna, ale ich zdaniem niekoniecznie musi to być zdanie poparte ich zdaniami i zdaniami mieszkańców którzy dokonują tego wyboru. Podkreślił, że za rok wybory i wtedy radni opozycyjni będą mogli swoje figury geometryczne, tak jak w przypadku mecenasa czy może radnego Idzika będzie mógł swoje figury geometryczne stosować w kampanii wyborczej. Nie będzie się odnosił do wypowiedzi, bo nie jest Jego taka rola. Te zmiany, które się odbywają na terenie Gminy Trzebnica, mieszkańcy to doceniają. Mało tego doceniają to nawet nie mieszkańcy Gminy. Widzą te zauważalne zmiany. Podziękował najbliższym współpracownikom, Pani skarbnik Barbarze Krokowskiej, zastępcom burmistrza Jerzemu Treli i Jadwidze Janiszewskiej. Podziękował również pracownikom, całemu kierownictwu i tu miał na myśli naczelników, kierowników, dyrektorów jednostek i wszystkich pracowników od tego pionu personelu podstawowego administracyjnego, po personel techniczny, czy też merytoryczny. Bez nich oczywiście te zmiany byłyby niemożliwe. Łatwo jest powiedzieć coś, łatwo jest krytykować, łatwo mówić słowa, za które nie bierze się odpowiedzialności. Zwrócił się do radnego Idzika i powiedział, że może mówić tysiąc słów. To jest sala sądowa i na to pozwala, tam jest dowolność w ocenie dowodów, sędzia ma na tyle to wycucie, że wie co jest pustosłowiem a co jest konkretem. Dzięki tym wszystkim działaniom, które są na terenie Gminy Trzebnica, działań, które są na terenach wiejskich, nigdy tak tereny wiejskie nie zostały odnowione jak w ostatnich latach. To się widzi, to się zauważa, mając na uwadze 41 sołectw na których są dokonywane inwestycje zarówno jak w mieście. Nie ma sobie nic do zarzucenia a liczby i cyfry mówią same za siebie. Wystarczy tylko spojrzeć na budżet. Jest to kolejny 6 rok działalności i jest to budżet na wysokim poziomie zarówno jeśli chodzi o realizację dochodów jak i wydatków. Pamięta jak przyjmował budżet w wysokości 32 milionów a teraz budżet wynosi 60 milionów. Prosił, aby pokazano taką gminę, która tak dynamicznie się w ostatnim okresie rozwija. Chciałby, aby mówiono tu konkretami a nie rzeczami, które w całokształcie inwestycji. Przypomniał, że rocznie realizują ok. 80 inwestycji a radni wymienili 2, 3 inwestycje, które w jakiś tam sposób mają rzutować na całokształt pracy. Jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne realizacja jest ok. 90%. Jeśli chodzi o zatrudnienie Gminy, to przy tylu inwestycjach jakie Gmina realizuje są dalej na poziomie Radny Idzik przerwał i zapytał przewodniczącego Rady w jakim punkcie porządku obrad są, bo nie wie, czy są przed absolutorium jeszcze.

Przewodniczący Rady odparł, że burmistrz może zabrać głos w każdym momencie podczas sesji. Ten właśnie zapis Statutu umożliwia zabranie głosu burmistrzowi w każdym momencie. Poprosił o nie przeszkadzanie.

Burmistrz oznajmił, że różni się od radnego Idzika, bo ma trochę więcej kultury i nie przeszkadzał radnemu jak mówił.

Radny Idzik skolei stwierdził, że burmistrz jest najwybitniejszy na tej sali i wszyscy o tym wiedzą.

Burmistrz powiedział raz jeszcze, że radnemu nie przeszkadzał jak mówił. Prosił, aby teraz mógł się wypowiedzieć a chce się odnieść do absolutorium. Jeśli chodzi o zadłużenie Gminy to Gmina jest zadłużona na poziomie przyzwoitym. Mają 50% tego zadłużenia, do którego dopuszcza ustawa 60%. Jeśli chodzi o spłaty to są na poziomie 8% . Maksymalna wielkość przypadająca na spłaty nie może przekroczyć 15%. Prosił, aby zawsze porównywać do innych gmin, do tych działań które podejmują inne gminy. Nie będzie teraz dyskutował na temat Strongmanów, czy balonów, bo to jest dyskusja nie w tym miejscu, bezprzedmiotowa. Przypomniał tylko, że te wszystkie działania, które są podejmowane to nie są działania podejmowane dla radnych opozycji, to są działania podejmowane dla mieszkańców Gminy Trzebnica. Mieszkańcy Gminy Trzebnica wystawiają później ocenę.

Radny Idzik wtrącił, że też są mieszkańcami.

Burmistrz dodał, że ma na myśli mieszkańców jako obszar a nie ośmiu radnych. Myśli, że to mieszkańcy wystawiają ocenę, czy te działania są pożyteczne, czy nie. Najlepiej nic nie robić, to wtedy byłyby zarzuty, że burmistrz nic nie robi. Mieszkańcy musieliby wyjeżdżać do innych miejscowości szukać dla siebie tam miejsca. Na zakończenie raz jeszcze serdecznie podziękował. Radnym opozycyjnym życzył dalszej wytrwałości w zwalczaniu tych wszystkich działań i podejmowaniu też działań, które w Jego ocenie są to działania na szkodę Gminy. Życzył determinacji w działaniu i ma nadzieję, że najbliższe wybory zweryfikują te wszystkie posunięcia.

Przewodniczący Rady podziękował burmistrzowi za wystąpienie i prosił radnych aby mieli tę świadomość gdzie się znajdują. Podstawy kultury wymagają tego, aby wysłuchać dwóch stron.

Radny Idzik zwrócił uwagę, że za każdym razem przewodniczący pilnuje porządku obrad i bardzo dobrze, bo taka jest rola prowadzącego, co do podziękowań burmistrza to nie ma zastrzeżeń, tylko to co mówił powinien powiedzieć przy punkcie absolutorium a nie po wszystkim. Jeżeli przewodniczący tak pilnuje, to prosił, żeby pilnował.

Prowadzący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne *wraz z autopoprawką*.

Powiedział, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas komisji. Poprosił Panią skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik powiedziała, że w związku z tym, że została złożona poprawka do budżetu Gminy na 2013 rok uległy zmianie wielkości przedstawione w WPF i są to dane dotyczące 2013 roku, dochodów ogółem, dotyczącą dochodów bieżących, zmieniała

się wartość w podatkach i opłatach oraz w dochodach majątkowych a w tym ze sprzedaży majątku. Po stronie wydatków zmianie uległy wydatki ogółem, wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe. Tak jak wcześniej mówiła na komisjach zmianie również uległy wielkości przy zadaniu: rewitalizacja ul. Daszyńskiego w Trzebnicy polegająca na przebudowie ulicy na odcinku przyległym od ul. Polnej do ul. Matejki ponieważ to zadanie jest w dwóch pozycjach. W poz. 1 zostało wyzerowane i pierwotnie tutaj było 3. 123.215 zł.

(wyszedł radny Paweł Wolski, stan radnych – 20)

Obecnie jest wyzerowana i również zmianie uległa wielkość w poz. a i b uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Trzebnica.

Również kwota została wyzerowana. Na tym polegają wszelkie zmiany.

(wyszedł radny Paweł Czapla, stan radnych – 19)

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 6, „wstrzymało się od głosu” – 0.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok . - *wraz z autopoprawką.*

Prowadzący poprosił o omówienie autopoprawki.

Skarbnik poinformowała, że autopoprawką zostały wprowadzone zmiany dochodów jak i po stronie wydatków, ponieważ od złożenia projektu uchwały minął jakiś czas. Przeanalizowała ponownie rachunek dochodów i tutaj zostały naniesione stosowne zmiany.

(wrócili radni Czapla i Wolski, stan radnych 21)

W rozdziale 850 – ośrodki pomocy społecznej została wprowadzona dotacja na dobra realizowane przez ośrodek pomocy społecznej: od bezradności do aktywności. Natomiast po stronie wydatków zostały uwzględnione w głównej mierze nowe działania inwestycyjne i tak uwzględniono: w poz.26 autopoprawki – rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Boleścin, zwiększono kwotę 10 tysięcy złotych ; w poz. 30 rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Brochocin, w tym miejscu prosiła aby poprawić ostatnią literkę, powinno być „n”; w poz. 31 rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Biedaszków Wielki; w poz. 32 rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Cerekwica.

(wyszedł radny Wojciech Wróbel, stan radnych – 20)

Kolejne zmiany w tabeli inwestycyjnej poz. 51 dokumentacja projektowa na budowę boiska wielofunkcyjnego w Ligocie; poz. 52 dokumentacja projektowa na budowę boiska wielofunkcyjnego w Biedaszkowie Wielkim; poz. 53 dokumentacja projektowa na budowę boiska wielofunkcyjnego w Szczytkowicach; w poz. 59 wykonanie dokumentacji projektowej – Parku liniowego w miejscowości Kobylce i zmianie ulega nazwa zadania z pozycji 19 i otrzymuje nazwę: modernizacja i rozbudowa w tym termomodernizacja budynku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy. Jeśli chodzi o część wydatków bieżących tutaj zabezpieczono środki na remont Gimnazjum w Trzebnicy. Jak wiadomo zbliżają się wakacje i działania można realizować. Zadbano o to, aby budżet zwiększyć o środki na drugą dawkę

szczepionki dla dziewczynek 13-letnich przeciwko HPV. Kolejna istotna zmiana tj. wprowadzenie środków na prace w obiektach zabytkowych 22.000 zł. Oczywiście w rozdziale 85019 dokonano przesunięć środków stosownych do wniosku ośrodka. Radny Darowski zapytał ile łącznie w tej chwili wynoszą koszty na zadanie inwestycyjne w postaci wykonania monitoringu w Trzebnicy, jaka tj. kwota.

Skarbnik odparła, że tj. w tabeli inwestycyjnej w kolumnie VI łączne koszty finansowe i to są łączne koszty poniesione na dane zadanie w całości. Natomiast kolumna VII mówi o wydatkach roku budżetowego. Jeżeli spojrzeć na kolumnę VI i VII to są one sobie równe, czyli zamontowanie monitoringu wizyjnego czyli podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy, to zadanie w budżecie Gminy, po stronie wydatkowej zamyka się kwotą 728.200 zł.

Radny Darowski prosił o wyjaśnienie z czego wynika zmniejszenie. Skoro skarbnik mówi że są takie same po stronie wydatków.

Skarbnik wyjaśniła, że były zabezpieczone środki w kwocie wyższej o 20 kilka tysięcy.

(wrócił radny W. Wróbel, stan radnych -21)

Radny Janusz Szydłowski zapytał o dział 750 §4270, tutaj przez zmianą były przewidziane środki w wysokości 35.000 zł a zmiana dotyczy kwoty 57.396 zł . Na co tą kwotę się przeznaczają, bo dotyczy to Urzędu i na pewno coś jest zaplanowane.

Skarbnik poinformowała, że zaplanowanych jest kilka działań przy czym ostateczna decyzja oczywiście należy do burmistrza, ponieważ to On w tej mierze podejmuje tego typu zobowiązania i ustala kolejność działań. Są potrzeby takie jak: remont bocznych schodów, remont bocznego wejścia do Urzędu w przyziemiu i przystosowanie pomieszczeń dla osób nadzorujących monitoring w budynku Urzędu.

Radny Adam Gubernat zapytał ile zapłacono za jedną dawkę szczepionki.

Burmistrz odparł, że ok. 80 zł.

Radny Gubernat powiedział, że bardzo ładnie i dodał, że dobrze by było wydać jeszcze większą kwotę to się osiągnie jeszcze lepszą cenę.

Burmistrz wyjaśnił, że tyle mają trzynastolatek.

Radny Gubernat wyjaśnił, że można zaplanować szczepienie kolejnych roczników. To nie są wyrzucone pieniądze w błoto. Prusice to robią.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 1.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XV/133/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011r. w sprawie opłaty od posiadania psów.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas komisji.

Radny Darowski zakomunikował, że te argumenty, które są podawane w tej chwili w uchwale były podnoszone przez ich Klub Radnych Ponad Podziałami. Wtedy kiedy były podnoszone te podatki i to jest też przykład, że nie można mówić, że oni

nie wychodzą z jakąkolwiek inicjatywami pozytywnymi, bo od samego początku byli przeciwko temu podatkowi.

Burmistrz przypomniał, że ta uchwała wejdzie w życie od 01 stycznia 2014 roku. W listopadzie będą uchylać podatki i już wtedy zapowiadali wszystkim, że będą z tego podatku rezygnować. Podejmują tą uchwałę wcześniej, żeby wyprzedzić jak gdyby myślenie mieszkańców. Pokazać im, że od 01 stycznia nie będzie podatku od posiadania psów.

Radny Darowski powiedział, że chodzi o rację, że tego podatku w ogóle nie powinno być.

Burmistrz przypomniał, że radni opozycyjni byli w ogóle przeciwko wszystkim podatkom. Według myślenia radnego, to nie powinno być żadnych podatków.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XV/133/11 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 października 2011r. w sprawie opłaty od posiadania psów: „za” – **21. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Burmistrz powiedział, że w związku z tym jak wcześniej odpowiadał na pytanie radnego Sikory, że zwróciły się kolejne dwie parafie, pierwsza Parafia Cerekwica na malowanie wewnątrz kościoła w Masłowie chodzi o kwotę 15 tysięcy złotych i kolejna Parafia Boleścin na remont wieży kościoła w Głuchowie Górnym. Myśli, że od samego początku te działania należy wspierać dlatego prosił o przyjęcie tej uchwały.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – **21**, „przeciw” – **0**, „wstrzymało się od głosu” – **0. Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Ad.14. Podjęcie uchwały udzielenia dotacji celowej Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy.

Prowadzący zapytał czy są uwagi do projektu.

Uwag nie wniesiono.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad ww. projektem uchwały: „za” – **21. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Trzebnica a gminami tworzącymi Wrocławski Obszar Funkcjonalny w zakresie współpracy przy programowaniu, wdrażaniu, finansowaniu, ewaluacji oraz rozliczaniu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że burmistrz obiecał jakieś rozszerzenie informacji na ten temat. Nie otrzymał.

Burmistrz przyznał, że tak powiedział ale te sprawy prowadzi wiceburmistrz i oddał mu głos.

Radny Wróbel zapytał o koszty współpracy, zakres tej współpracy oraz ewentualne korzyści i ewentualne zagrożenia.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela poinformował, że zgodnie z założeniami Komisji Europejskiej na rok 2014-2020 będzie troszeczkę inny sposób finansowania inwestycji i nie tylko inwestycji bo wszystkich działań w Polsce. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zleciło takie opracowanie dla miejskich ośrodków funkcjonalnych przy miastach wojewódzkich czyli tzw. MOF-y. Do każdego miasta wojewódzkiego zostały przypisane miejscowości okalające jak i również te w drugim rządzie jak jest Trzebnica. W związku z tymi badaniami jakie zostały przeprowadzone, gdzie brało się pod uwagę liczbę mieszkańców danej gminy, która dojeżdża do Wrocławia, która pracuje, która studiuje i pewne miejscowości zostały dołączone. Tak było w przypadku Trzebnicy, Oleśnicy i jeszcze jednej gminy. Te pieniądze, które będą na te MOF-y, to są pieniądze jakby z rezerwy budżetowej Unii Europejskiej, czyli oprócz wszystkich, tam gdzie będą mogli aplikować o pieniądze sektorowe, krajowe czy regionalne to oprócz tamtych jeszcze powstaną nowe, żeby te ministerstwie funkcjonalne w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych mogły aplikować, to musi powstać strategia rozwoju takiego MOF-u i na to są potrzebne pieniądze ok. 5.000 zł dla Gminy Trzebnica. Największy udział ma Wrocław. Po opracowaniu takiej strategii, cały ZIT wrocławski, będą mogli aplikować o pewne środki. Jakie kierunki, to te które zostaną jakby pominięte w rozdaniu regionalnym czy krajowym a sektory będą właśnie z tego ZIT-u, który będzie mógł zatwierdzić Marszałek Województwa Dolnośląskiego. W tej chwili taka strategia jest opracowywana, bo poza tym jest też propozycja żeby MOF-y mogły aplikować o pieniądze, oprócz tych zaznaczonych, także o pieniądze z regionalnych, krajowych i sektorowych.

Radny Wróbel powiedział, że czyli tu będą mieli do czynienia z jednorazowym wydatkiem, to nie jest jakieś stowarzyszenie, któremu później należy ...

Z-ca burmistrza wszedł w słowo radnemu i powiedział, że to nie stowarzyszenie, bo stowarzyszenie powoduje to, że utrzymuje się wszystko. Natomiast z porozumieniem jest tak, że zleca się badanie na zewnątrz w celu opracowania pewnych dokumentów i te wszystkie inwestycje i tu chodzi jeszcze o to, że jeżeli gmina składa jako jednostka, która składa wniosek o dofinansowanie w jakimkolwiek programie wykazuje też gdzie to jest zapisane. On np. podpira się różnymi strategiami.

Radny Wróbel zapytał czy wnioski będzie składała samodzielnie gmina.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela odparł, że będzie różnie. Będzie można w ramach MOF-u składać wspólny wniosek tzw. w ramach ZIT-u gminy zatwierdzą obszary na które będą mogły aplikować. Tu chodzi o to, żeby decyzje podejmowane według konsensusu wśród tych gmin.

Radny Darowski zapytał czy w drodze jednomyślności.

Z-ca burmistrza odparł, że w drodze dojścia do konsensusu. Chodzi o to, żeby większość chciała tego samego. Nie o to chodzi, żeby się spierać, tylko dojść do tego np., że chcą aplikować na rozbudowę przedszkoli i wtedy rozbudowa przedszkoli jest w każdej gminie, która jest w tym, ZIT-cie. Jedna gmina nie może zablokować działania całości.

Radny Wróbel zapytał czy nie ma niebezpieczeństwa, że powiedzmy będzie wspólny obszar a np. miasto Wrocław zmonopolizuje pozyskiwanie środków, bo będzie miało największą siłę przebicia. Jak będzie wyglądać podejmowanie decyzji o jakie środki inwestować, czy to będzie wyglądać w ten sposób, że każda z gmin z obszaru aplikuje o inwestycje na której jej najbardziej zależy a wybierane są przez jakąś tam instytucję oceniającą najlepsze...

Z-ca burmistrza Jerzy Trela wszedł w słowo i powiedział, że obszar działania zostaje przegłosowany w ramach, w tym obszarze i gminy mogą aplikować wszystkie w danym obszarze. Natomiast wiadomo, że jak miasto Trzebnica dla Gminy, tak samo Wrocław jest tą miejscowością dla nas i z wielu inwestycji, które są wykonywane w Trzebnicy korzysta cała Gmina Trzebnica czyli wszystkie okoliczne wioski, dlatego jest tych inwestycji tu więcej. Jeżeli w ramach tego MOF-u większość tych gmin korzysta głównie z Wrocławia, to jest też zrozumiałe, że inwestycje np. służące poprawie komunikacyjnej strefy dotyczyć będą miasta Wrocławia, ale wszystkie pozostałe gminy będą z tego korzystać. Nie mogą patrzeć w ten sposób, że tylko nasza Gmina, bo to są połączenia drogowe. Tutaj też pewnie będzie można aplikować na połączenia drogowe z drogami szybkiego ruchu bądź autostradami więc tu też wszyscy korzystają. Jak powstała obwodowa obwodnica Wrocławia a koszty nas nie dotyczyły, to Trzebnica korzysta z tego bardziej niż inne gminy, które z tej strony nie wjeżdżają do Wrocławia. Także trzeba na to spojrzeć też z tej strony.

Radny Wróbel powiedział, że rozumie. To znaczy, że wszystkie środki będą gdzieś tam przeznaczone na takie powiedzmy metropolitarne inwestycje.

Z-ca burmistrza odparł, że nie. Zintegrowane, to mają być w tym miejskim obszarze funkcjonalnym.

Radny Wróbel zapytał czy przewidują jakieś obszar, które ich interesują. Czy to są intencje.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela wyjaśnił, że to wszystko jest na zasadzie intencji ponieważ jest opracowana strategia dla rozwoju MOF-u i tam w tej chwili są zbierane różnego rodzaju dane ze wszystkich miejscowości po to, żeby wybrać obszary, które interesują wszystkie gminy i w tym kierunku pójdzie jeśli chodzi o aplikowanie środków.

Radny Wróbel podziękował za wyjaśnienia.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 5. **Uchwała została podjęta.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulic we wsi Kuźniczysko.

Radny Wróbel powiedział, że to się wiąże z pewnymi konsekwencjami dla mieszkańców i w związku z tym zapytał jak wygląda np. procedura zmiany dokumentów itd., czy wymagana jest, bo zmienia się adres to czy wymagana jest od razu wymiana dowodu osobistego, prawa jazdy, kto ponosi tego koszty i czy po prostu te dokumenty, które posiadają mieszkańcy są ważne do ich wygaśnięcia. Zgodnie z przepisami jak to wygląda.

(wyszedł radny Paweł Wolski, stan radnych – 20)

Naczelnik Iwona Durbajło oparła, że wymiana dowodu osobistego jest darmowa.

Radny Wróbel zapytał o prawo jazdy.

Naczelnik odparła, że to są już koszty.

Radny Wróbel powiedział, że czyli od razu te koszty trzeba ponieść. Zapytał czy była przeprowadzana wśród mieszkańców jakaś analiza, czy oni mają świadomość tego, że koszty będą ponoszone.

Radny Zbigniew Pasiecznik wyjaśnił, że numeracja w Kuźniczysku, która była, była tak nieprecyzyjna, że numery sąsiadujące np. 68, 69 były oddalone od siebie o kilkaset metrów. Były trudności z doręczeniem przesyłek czy listowych, czy paczek. Mieszkańcy na zebraniu wiejskim podjęli taką decyzję, żeby nadać ulice i uporządkować to, bo do tej pory nie funkcjonowało to najlepiej.

Radny Wróbel zapytał czy ze świadomością ponoszenia kosztów, czy była o tym mowa.

Przewodniczący Rady uznał, że mieszkańcy o tym wiedzą. Poczym poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 19, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Komorówko.

Prowadzący powiedział, że chodzi o §1 jest obręb Komorówko a w uchwale jest wieś Kobylice.

Naczelnik Wydziału Geodezji Andrzej Podsiadło powiedział, że to jest błąd i prosił o poprawienie.

Przewodniczący Rady powiedział, żeby w §1 poprawić i ma być w obrębie wsi Komorówko a nie Kobylice.

Radny Darowski prosił, żeby prowadzący przedstawił o jaką drogę chodzi i czego to dotyczy, jakiego terenu.

Naczelnik Podsiadło wyjaśnił, że chodzi o drogę wewnętrzną. Wniosek zawsze składają właściciele i tak było tym razem.

Prowadzący poinformował, że celowość tej uchwały wynika z tego, że zwrócili się mieszkańcy.

(wrócił radny Paweł Wolski, stan radnych – 21)

Radny Idzik powiedział, że mieszkańcy będący właścicielami nieruchomości sąsiednich i chcą by ta ulica była tak nazwana a właściciele nieruchomości sąsiednich, przylegających do tej ulicy.

Naczelnik Podsiadło poinformował, że mieszkańcy tej miejscowości, którzy są właścicielami sąsiednich działek.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 21, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.18. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Prowadzący zapytał czy są pytania do projektu.

Pytań nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad ww. projektem uchwały: „za” – 21. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Nr XXX/316/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebnica.

(wyszedł radny Karol Idzik, stan radnych – 20)

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji a następnie przeszedł do przeprowadzenia głosowania: „za” – **20. Uchwała została podjęta.**

Ad.20. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Nr XXXI/361/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Trzebnica.

Radny Darowski powiedział, że bardzo dobrze, że tu zaingerowała Regionalna Izba Obrachunkowa, bo on miał wątpliwości na sesji co do formularzy pod względem prawnym, dlatego, że nakładali na obywateli wbrew zapisom ustawy o utrzymaniu czystości, obowiązek składania oświadczeń pod groźbą odpowiedzialności karnej pomimo, że ustawa tego nie przewiduje. W związku z tym Regionalna Izba Obrachunkowa w wyniku kontroli dostrzegła to i uważa, że bardzo słusznie bo to była nadinterpretacja nadużywana wobec mieszkańców. Jak również mieszkańcy nie mają obowiązku podawania telefonu. To jest również za daleko idące władztwo władzy w ingerencję w sferę wolności i popiera to stanowisko RIO.

(wyszedł radny Zbigniew Pasiecznik, stan radnych – 19)

Radny Wróbel zapytał czy podjęcie tej uchwały będzie miało konsekwencje składania po raz kolejny deklaracji.

Radny odparł, że nie.

Przewodniczący podziękował i przeszedł do głosowania powyższego projektu uchwały: „za” – **19. Uchwała została podjęta. Prowadzący zaznaczył, że nie ma na sali dwóch radnych.**

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru sołtysa w Sołectwie Księginice.

Radny Darowski zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały, który otrzymali jest napisane, że sołtys złożył rezygnację 6 marca 2013 r. Czyli ponad 3 miesiące wstecz. Pan burmistrz proponuje wybrać sołtysa dopiero we wrześniu 2013 r. Zapytał dlaczego jest taki długi okres od chwili rezygnacji do chwili wyboru. Jest to wieś dość duża, bo tam zamieszkuje ok. 1000 osób. W tej chwili to będzie wybór po pół roku od Jego rezygnacji. Do tej pory była taka praktyka, że wybór sołtysa odbywał się niezwłocznie.

(wrócili radni Pasiecznik i Idzik, stan radnych – 21)

Burmistrz odparł, że nie Rada wybiera sołtysa, tylko podejmuje uchwałę. Okres jest długi, ale oprócz tego, że sołtys złożył rezygnację to działa jeszcze Rada sołecka, która podejmuje działania. W niczym nie zwalnia funkcjonowania tej miejscowości Księginice. Po rozmowie z mieszkańcami doszli do wniosku, że odłożenie terminu na wrzesień, bo jest okres wakacyjny a po drugie musi paść jakaś alternatywa. Nie każdy dzisiaj chce być sołtysem, żeby pierwszego spotkania nie zakończyć niepowodzeniem, to taki czas dla mieszkańców pozwoli wewnątrz swojego

społeczeństwa wskazać tą osobę. Także te ustalenia są tylko i wyłącznie po rozmowie z mieszkańcami.

(wyszedł radny Janusz Pancierz, stan radnych- 20)

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 18. „przeciw” – 1, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta.**

Ad.22. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 92 i nr 93 AM-1 obręb wsi Będkowo.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący przeszedł do głosowania powyższego projektu uchwały: „za” – 20. **Przy nieobecności jednego radnego uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.23. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 92 i nr 93 AM-1 obręb wsi Będkowo.

Prowadzący powiedział, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący przeszedł do głosowania powyższego projektu uchwały: „za” – 20. **Przy nieobecności jednego radnego uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.24. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 96/2; 92; 100/2; 100/3; 100/4; 101; 105; 112; 162; 163; 164; 144/496 AM-1 obręb wsi Raszków oraz dla działek nr 96; 120; 121 AM-1 obręb wsi Świątniki.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji.

Radny Darowski zapytał o jakich tu się mówi przedsięwzięciach inwestycyjnych, które mają być planowane. Czy można je określić w tej chwili.

Burmistrz odpowiedział, że teraz trudno mówić o tych przedsięwzięciach szczegółowo. Inwestor, który jest właścicielem tych nieruchomości zwrócił się z takim wnioskiem, żeby dokonali przekształcenia planu. Na etapie później uchwalenia planu będzie można więcej powiedzieć po tym przedsięwzięciu, które ma na myśli.

Radny Darowski zapytał czy nie jest w stanie skonkretyzować dzisiaj.

Burmistrz odparł, że dzisiaj nie. Będzie pozycja uchwalenie planu, to wtedy będzie więcej informacji.

Prowadzący powiedział, że nie widzi więcej zgłoszeń i przeszedł do przeprowadzenia głosowania: „za” **podjęciem było 12 radnych, „przeciw”- 7, 1 radny „wstrzymał się od głosu”.** **Uchwała została podjęta.**

Ad.25. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 96/2; 92; 100/2; 100/3;

100/4; 101; 105; 112; 162; 163; 164; 144/496 AM-1 obręb wsi Raszów oraz dla działek nr 96; 120; 121 AM-1 obręb wsi Świątniki.

Radny Darowski powiedział, że Jego pytanie jest podobne jak poprzednio, czy burmistrz mógłby coś więcej powiedzieć.

Burmistrz odpowiedział, że tyle samo.

Radny Darowski stwierdził, że czyli nic i podziękował.

Radny Zenon Janiak powiedział, że akurat ten mały kawałek ich małej ojczyzny jest jednym z najpiękniejszych zakątków i tu podnoszenie, bo burmistrz każe zagłosować jest trochę nie na miejscu. Schrzanią tam cały krajobraz. Należy pamiętać, bo tam kilku radnych mieszka w tym kawałku. Już w tej chwili jadąc w kierunku na Łozinę w kierunku Raszowa tzw. trójmiasta: Taczów; Raszów; Brochocin widzą koszmarny jakiego powstają na górcie. To jest koszmar, co tam będzie. To jest najpiękniejszy krajobraz a oni go dziś schrzanią. Prosił o głęboką refleksję. To, że burmistrz umówił się z kimś na coś, nic nie wiedzą i się nie dowiedzą bo jest tajne przez poufne. Mówił o stanie wojennym, ale on chyba cały czas jest. Zwrócił się do burmistrza i dodał, że jak radni podniosą rękę do góry jak przedtem, to będą mieli przepiękną okolicę.

Burmistrz powiedział, że najlepiej by było nie komentować tego.

Radny Janiak wszedł w słowo i poprosił aby burmistrz nie komentował.

Prowadzący prosił, aby radny dał się wypowiedzieć burmistrzowi.

Burmistrz zwrócił uwagę radnemu, że jak mówił to mu nie przeszkadzał.

Radny Janiak znowu wszedł w słowo i powiedział, że burmistrz miał nie komentować. Prosił, żeby burmistrz nie komentował.

Przewodniczący przywołał radnego do porządku.

Burmistrz zapytał czym radny się denerwuje i że jest to niepotrzebne.

Radny Janiak powiedział, że zależy Mu na tym mieście....

Prowadzący wszedł w słowo i poprosił, aby radny dał się wypowiedzieć burmistrzowi.

Burmistrz powiedział, że skoro radnemu zależy i miał prawo do wypowiedzi a Rada jest po to, żeby dyskutować. Zaapelował do radnego

Radny Janiak wszedł w słowo burmistrzowi i poprosił o udostępnienie informacji, to wtedy będzie dyskutował.

Burmistrz prosił, aby

Radny Janiak powiedział chrzanić....

Przewodniczący raz jeszcze prosił o spokój i powstrzymanie emocji.

Burmistrz uznał, że poziom intelektualny, to co radny reprezentuje mówi sam za siebie. Nie będzie komentował tych wypowiedzi.....

Radny Janiak kolejny raz wszedł w słowo i powiedział, że burmistrz miał tego nie komentować, więc poco to robi.

Przewodniczący kolejny raz prosił o spokój.

Burmistrz powiedział, że nie będzie komentował radnego retoryki tylko będzie komentował fakty o których radny tu powiedział, że są rzeczywiście nieprawdziwe.

Podkreślił jeszcze raz, że przystępują do uchwały na przystąpienie do planu. Plan będzie uchwalany po przygotowaniu materiału. Wtedy radny Janiak będzie miał

okazję się wypowiedzieć. Na dzień dzisiejszy to jeszcze nic nie mówi, to o niczym nie świadczy. Nie wie, czy radny rozumie ustawę o gospodarce i procedurę, bo widzi, że radny nie rozumie, to jest po pierwsze. Nie dziwi się, że radny nie rozumie. Po drugie mówienie, że ktoś się buduje w Raszowie, czy Taczowie, czy Brochocinie, to prosił, żeby iść do tych mieszkańców, którzy się wybudowali i im to powiedzieć. Powiedzieć im prosto w oczy, że radnemu się to nie podoba polityka budowania i wtedy posłucha radny mieszkańców, czy rzeczywiście radny ma rację, bo radny mieszka w Trzebnicy i jest radnemu bardzo dobrze i nie pozwala radny innym osobom się rozwijać. Ten teren o którym radny mówił jest to teren zakupiony przez inwestora prywatnego, który ma do tego pełne prawo, który planuje na tym terenie zabudowę turystyczno-krajoznawczą w szerokim pojęciu rekreacyjno-turystyczno-krajoznawczą i dzisiaj państwo tu mówiliście przed chwilą, że burmistrz nie dba o miejsca pracy, bo nie przyciąga inwestorów a dzisiaj wolną ręką zabraniamie temu inwestorowi podjąć działania. Będzie czas jeszcze na dyskusję. Szanowni państwo my żyjemy w świecie takim, gdzie są pewne rzeczy, które muszą mieć przygotowanie, muszą być owiane nie taką tajemnicą, tylko owiane taką normalną zwykłą ludzką zasadą handlową. Przyjdzie uchwalenie planu wtedy wszyscy zobaczą, co jest na terenie będzie uchwalone. Wtedy będą mogli apelować do radnych o nie podnoszenie rączki, jak to radny nazywa, bo dzisiejsze zachowanie radnego to tylko świadczy o tym, że nie rozumie istoty Rady. To nie burmistrz każde radnym podnosić rękę do góry.

Radny Janiak wtrącił zdanie i zapytał, a kto każe. Burmistrz przygotował uchwałę i burmistrz każe.

Prowadzący upomniał radnego.

Burmistrz oznajmił, że to jest radnego zdanie. Jest pod wrażeniem zachowania radnego.

Przewodniczący Rady raz jeszcze zaapelował, aby trzymać emocje i unikać obrażania siebie nawzajem.

Radny Idzik zwrócił się do burmistrza i powiedział, że to nie jest tak, bo jeżeli ktoś tam kupił tereny konkretne, to kupił tereny rolne. W czym problem, kupił jako rolne i niech tam sieje zboże, czy cokolwiek. Zapytał, czy każdy kto kupi sobie teren rolny i przyjdzie do burmistrza i powie, że chce sobie tu wybudować dom, hotel, czy cokolwiek innego, fabrykę to każdemu przekształci. Burmistrz mówi, że radny Janiak nie rozumie, chyba ktoś inny nie rozumie. Jeżeli był teren rolny, studium było jesienią uchwalone i wtedy były rolne a dziś burmistrz mówi, że tak nie można robić, jakie rolne, że trzeba inwestować. Niech kupi sobie działkę przemysłową i niech tam inwestuje, albo jakieś inne. Rozumie, że każdy kto teraz kupi sobie teren rolny, leśny czy jakikolwiek inny przyjdzie do burmistrza i burmistrz każdego będzie tak korzystnie traktował. Jest to być może wskazane. Każdy kto przyjdzie do burmistrza z prośbą o zmianę działki, prośbą o zmianę studium to burmistrz to robi. O to chodzi, prosił, żeby burmistrz tak ideologicznych słów nie wypowiadał, że my tu mamy mieszkania i krzywdzimy ludzi, bo nie pozwalamy się budować. Są określone tereny i wiadomo gdzie się można budować a gdzie nie można. Oczywiście są sytuacje wyjątkowe, że mimo zapisów obowiązującego planu, czy

studium zmienia się to, takie jest życie, ale to prosił, żeby im powiedzieć, uzasadnić dlaczego ta zmiana. Czy burmistrz się z kimś umówił, czy obiecał, że kupi tereny rolne a teraz to przekształci, zmieni tak tylnymi drzwiami i teraz będzie wyjątkowy. Oni nie chcą być tak traktowani w sposób wyjątkowy jakiś osób, być może jest to uzasadnione, ale prosił o wyjaśnienie. Chętnie za tym zagłosuje, ale prosił o uzasadnienie. Burmistrz mówił też, że jak plan miejscowy będzie uchwalony, to wtedy będą mogli się wypowiedzieć. Przecież wiedzą, że jak plan miejscowy będzie uchwalony to burmistrz za kilka miesięcy powie, że pracował Wydział Architektury, pracowali urbaniści, tyle pieniędzy poszło, dlaczego to blokują. Właśnie dziś o tym mówią, czy chcą w ten sposób to określić.

(wyszedł Paweł Wolski, stan radnych – 20)

Burmistrz odparł, że tak jest najprościej, że są to tereny rolne i wiadomo, że one podlegają przekształceniu na tereny inwestycyjne. Przypomniał, że każdy teren, który dzisiaj jest ujęty w studium i te tereny, które były terenami rolnymi i tu ma namyśli te tereny składane przez mieszkańców Gminy Trzebnicy. One stają się terenami inwestycyjnymi po uchwaleniu planu. To samo można by powiedzieć o każdym podmiocie, czy o każdym mieszkańcu. Rzeczywiście jest tak, że inwestor, który zakupi te tereny, który chce ulokować swój kapitał, chce stworzyć coś dla miasta, dla Gminy Trzebnica, chce stworzyć nowe miejsca pracy, to każdy burmistrz chętnie tego inwestora przyjmie i spróbuje go zatrzymać, to wtedy radny powie, że burmistrz nie potrafi zatrzymać inwestora. Tym się różnią, że to On podejmuje decyzje a nie radny Idzik i ponosi odpowiedzialność. Decyzje podejmuje z pełną świadomością, żeby one w przyszłości zaowocowały. Będzie miał prawo radny się wypowiedzieć co do planu, kiedy będzie przyjmowany. Dziś jest taka sytuacja, że są zmiany do planu a plany robi się pod konkretnego inwestora. Przychodzi inwestor z konkretną propozycją i dziś dla niego przygotowuje się plany z zachowaniem wszelkich procedur i przepisów prawa. Dzisiaj inwestor dyktuje warunki na rynku. To on przychodzi i mówi, że kupił teren i chce budować fabrykę. Ma teren, kupił 40ha i na tych 40ha chce wybudować fabrykę.

(wrócił radny Wolski, stan radnych – 21)

Jeżeli mu powie, nie, bo to są piękne tereny, to on pójdzie do innej gminy i inna gmina mu umożliwi te działania. Działają z pewną ostrożnością, każdy ma tą świadomość. Dzisiaj przystępują do planu i będzie okazja się temu działaniu przyjrzeć, będzie okazja ocenić i wtedy radny będzie się mógł wypowiedzieć czy rzeczywiście inwestor dokonał właściwego wyboru. To nie jest tak, że coś ma do ukrycia pod stołem, to jest nie prawda, wszystko jest na etapie koncepcji a nad tym będzie jeszcze czas do dyskusji. Rozumie, że radny nie musi dzisiaj za tym głosować, bo nie ma tej wiedzy, ale to nie znaczy, że mają przekreślać działania, bo to nie jest jeszcze nic, to jest tylko przystąpienie do planu a planem się staje uchwalenie planu. Wtedy radny będzie miał okazję się wypowiedzieć. Wtedy będzie mógł przedstawić zarzuty, czy zastrzeżenia. Prosił o poszanowanie pewnej kolej rzeczy i tych zmian które się odbywają. Te zmiany są dynamiczne, one powstają i podchodzi do tego bardzo odpowiedzialnie, bardzo rozumnie i uważa, że dziś bardzo ciężko znaleźć inwestora. Radny Darowski mówi tu, że supermarkety

powstają jak grzyby po deszczu, ale to supermarkety zatrudniły ileś tam osób i płacą podatki i wcale nie zmniejszyła się z tego tytułu liczba zatrudnionych w sklepach.

Radny Idzik powiedział, że to nie jest teren, że można sobie tam coś budować, ale przede wszystkim zwrócił się do radnych, bo to Oni decydują o tym, Oni odpowiadają i są odpowiedzialni za to jaki ład przestrzenny będzie w Gminie wyglądał. To radni decydują nie inwestor, nie burmistrz. Określają jakie tereny i na jakie cele przeznaczają. Przyjmując nawet argument burmistrza, że tam są różne jakieś ustalenia, to dlaczego ten teren najpiękniejszy, terenów w Gminie jest więcej, dlaczego to musi być. Nie widzi tu zbiegu okoliczności. Wszyscy wiedzą jaki to jest teren, co tam jest już postawione i jak to wygląda. Rozumie, że ktoś dzisiaj przychodzi i gdzieś się ustala coś na przyszłość, ale oni są postawieni pod ścianą. Burmistrz mówił, że nie ma nic do ukrycia, ale zrozumiał, że za to, że na tych 40ha zainwestuje, to za to inwestor będzie miał odrolnione i przekształcone te tereny. Jeżeli jest inaczej to prosił, aby wyjaśnił. Dodał, żeby nie sprowadzali się do roli marionetek i figurantów.

Burmistrz powiedział, że jeżeli radny o sobie mówi, że jest marionetką i figurantem, to niech tak zostanie. Prosił o nieużywanie takich sformułowań uogólniając, bo to są Jego zdaniem obrażające sformułowania i jest to bardzo niegrzeczne.

Radny Idzik powiedział, że nie wie co na to radni z grupy burmistrza, bo tylko burmistrz się tu wypowiada. Burmistrz mówi co inni myślą, burmistrz wie co czują, czy nie czują, jakie wrażenia. Jest jawność, są jakieś ustalenia, to On nie pozwoli sobie na traktowanie siebie w ten sposób, że wy tam jesteście trochę za głupi, żeby to zrozumieć, ja to ustaliłem, zagłosujcie, będzie dobrze. On się na to nie zgadza i nie będzie głosował. Być może jest to dobry pomysł, ale prosił o jego przedstawienie. Jeżeli burmistrz go przedstawi, uzasadni to, to będzie namawiał wszystkich kolegów za tym, żeby głosowali, ale nie w ten sposób, że traktuje trochę dziecinnie radnych, ja wiem, ale nie powiem. Tak nie wolno.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu, że na tym polegają spotkania na Klubie, że jest wszystko wyjaśniane i prosił, żeby radny nie mówił, że głosują bezwiednie. Każda ich decyzja, jeśli chodzi o głosowanie podczas sesji jest omówiona i wynika z ich przekonania. Prosił, aby radny swoje opinie zachował dla siebie. Być może radny głosuje w taki sposób, oni głosują świadomie.

Radny Darowski poinformował, że w pełni zgadza się z radnym Idzikiem. To nie jest prywatna wiedza burmistrza. Dobrze burmistrz wie jak to Sądy interpretują ustawę o informacji publicznej. To jest informacja publiczna do której radni mają prawo. W związku z czym nie mogą głosować nad czymś, której nie mają.

Burmistrz prosił, aby radny nie przekonywał Go co to jest informacja publiczna, prosił, żeby nie mówił, że to jest informacja publiczna w tym zakresie, żeby zdradzał jakieś szczegóły negocjacji handlowych.

Radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i zapytał, kto.

Burmistrz odparł, że złożył wniosek Pan Artur Gapiński. Zapytał co radny jeszcze chce wiedzieć. Dodał, że nie pytał radny, kto. Wnioskodawcą jest Pan Artur Gapiński, który wybudował na tym terenie dom i zamieszka jeszcze w tym roku.

(wyszedł radny Wróbel, stan radnych – 20)

Radny Darowski zapytał o przedmiot.

Burmistrz odparł, że przedmiotem są tereny pod turystykę rekreacyjno-usługową. O tym mówił wyraźnie.

Radny Darowski powiedział, że teraz o tym mówi.

Burmistrz dodał, że nie będzie dyskutował z radnym Idzikiem, bo radny, nie pierwszy raz zresztą, zachowuje się tak, jakby wydawało Mu się, że tylko On ma rację. Będzie okazja, będą radni mieli możliwość wypowiedzenia się nad przyjęciem uchwały o planie, który powstanie. Na dzień dzisiejszy te informacje o których powiedział radnemu Darowskiemu powinny wystarczyć. Nie jest praktyką i Pan jako mecenas wie na czym polegają pewne negocjacje i rozmowy.

W tym momencie radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i mówili jednocześnie.

Burmistrz wyjaśnił, że jak przychodzi do burmistrza, czy prezydenta kontrahent i mówi, że ma plan X a burmistrz biegnie do radnego Darowskiego i mówi, że był taki kontrahent i ma plan X , to czy radny uważa, że to by było w porządku. Są pewne sfery prawa handlowego zastrzeżone dla negocjacji, żeby później one mogły być kreatywne, to żaden szanujący się menadżer, czy szanujący się burmistrz nie będzie takich rzeczy upubliczniał, bo to są za poważne sprawy. Na dzień dzisiejszy jeszcze trudno mówić, jest wniosek inwestora. To co mówi radny Idzik o klasyfikacji, przekształceniach, to nie dokonuje tego burmistrz tylko Starostwo. To radny powinien wiedzieć. Prosił o poszanowanie się nawzajem, chociażby niezajomość prawa to nie wypowiedania się tak jednoznacznie w tych tematach.

Radny Darowski rzekł, że czyta i interpretuje orzecznictwo Sądu Administracyjnego.

(wrócił radny Wróbel, stan radnych – 21)

Radny Idzik wypowiedział się co do informacji jawnej, czy niejawnej, czy publicznej. Zwrócił uwagę, że akurat burmistrz najmniej powinien w tym wypadku zabierać głos w tej kwestii, kolejnych, czy kilka wyroków za nie udostępnianie informacji publicznej na Pana burmistrza, czy na Urząd o tym świadczą. Burmistrz najmniej powinien mówić i przekonywać wszystkich co jest informacją publiczną dostępną. Praktyka Urzędu Miejskiego, co mówił wcześniej, gdzie jest wszystko zatajane , gdzie się wymazuje...

Przewodniczący Rady wszedł w słowo radnemu i przypomniał, że są przy projekcie uchwały i zapytał jaki to ma związek z projektem uchwały.

Radny Idzik oznajmił, że nie zgadza się ze stanowiskiem burmistrza, które jest błędne, chybione i nie powinien przekonywać radnych, bo nie jest autorytetem jeżeli chodzi o dostęp do informacji. Wręcz przeciwnie, burmistrz robi wszystko wbrew tym przepisom i wbrew obowiązującej wykładni, co jest informacją jawną. Ostatnią rzecz jaką poruszył i tu zwrócił się do przewodniczącego Rady i prosił aby Mu nie odmawiać prawa do składania oświadczeń, które przewodniczącemu się nie podobają, czy państwu radnym. Są w wolnym kraju i to nie jest tak, że tylko może mówić to, że burmistrz jest super i tylko pochwalić. Może mówić też krytycznie i tak samo wysłuchują tych poglądów. Mogą się państwo nie zgadzać z wypowiedziami, ale każdy ma prawo do wypowiedzi.

Prowadzący potwierdził, że tak, dlatego się radny wypowiada się na sesji, ale również powinien wysłuchać krytyki pod własnym adresem, którą skierował w Jego kierunku. Prosił, aby radny na to się też nie oburzał, bo też ma do tego prawo jako radny. W związku z tym, myśli, że akurat w tej kwestii się zgadzają.

Następnie oznajmił, że nie widzi więcej chętnych do zabrania głosu i przeszedł do głosowania.

W tym miejscu redaktor Gazety Nowa Daniel Długosz chciał zabrać głos.

Przewodniczący Rady oznajmił, że zamknął już obrady nad tym punktem. Nie udzielił głosu redaktorowi.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 96/2; 92; 100/2; 100/3; 100/4; 101; 105; 112; 162; 163; 164; 144/496 AM-1 obręb wsi Raszków oraz dla działek nr 96; 120; 121 AM-1 obręb wsi Świątniki: „za” - 13, „przeciw” - 8, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta.**

Prowadzący ogłosił przerwę do godziny 13:25.

Po przerwie prowadzący wznowił obrady.

Ad.26. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 78 i części działki nr 220 AM-1 obręb wsi Marcinowo *wraz z autopoprawką.*

(wyszedł radny Pancierz, stan radnych -20)

Radny Darowski zabrał głos w kwestii formalnej o oznajmił, że wyłącza się z głosowania nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady odparł, że rozumie i poprosił o omówieni autopoprawki.

Głos zabrała naczelnik Wydziału Architektury Joanna Bębenek i powiedziała, że autopoprawka dotyczy błędnych granic. W projekcie została niepotrzebnie wzięta część rowu działka 220, która jest własnością Gminy. Tylko granicami opracowania obejmuje się działkę 78 bez części działki nr 220.

Radny Idzik powiedział, że w imieniu sąsiada (na sali obrad) Pana Urbaniaka, który sąsiaduje z tym terenem objętym projektem uchwały a który prosił Go, żeby się zwrócił do przewodniczącego Rady o udzielenie Mu głosu.

Przewodniczący powiedział, że myśli, że każdy ma prawo sam się zgłosić.

Dodał, że ten projekt był szeroko omawiany podczas komisji, również podczas komisji mógł sąsiad się pojawić na posiedzeniach. Przypomniał, że jest to sesja absolutoryjna. Ta sprawa dotyczy dwóch stron, nie ma drugiej strony więc udzielenie głosu jednej stronie jest troszeczkę nie na miejscu.

Pan Urbaniak powiedział, że przysłuchuje się i odwoływanie się według Pana burmistrza do tego, że mieszkańcy...

Prowadzący wszedł w słowo Panu Urbaniakowi i powiedział, żeby wyraził swoją opinię.

Pan Urbaniak powiedział, że działka nr 220, bo nie chodzi o działkę 78 tylko chodzi o działkę 220. Tam płynie rów i z jednej strony i z drugiej strony jest pobocze. Marcinów jest specyficzna wioską. Rzeka uspiona ma po kostki wody, natomiast w momencie kiedy jest siła wyższa to wody jest na Jego wysokość a niekiedy trzy razy jak On. Dlatego tu jest, bo ta rzeka robi psikusy i nie chciałby,

żeby na tej rzece albo inaczej, żeby ktokolwiek nią dysponował oprócz państwa. Ona w tej chwili jest zagrodzona przez sąsiada ale każdy może do niej wejść w razie jakby się zatkały jakieś przepływy od burzy czyli tzw. kanalizacja burzowa. Nikt nie musi iść do burmistrza i pisać podania, czy do Kowalskiego się prosić, żeby to wyczyścić, czy przepuścić. Ma udostępnione i to jest Jego taka sugestia. Jest przewodniczącym Rady sołectkiej w Marcinowie i chciałby, żeby na przyszłość w kwestii takiej jak sporządzanie studium, czy planu, żeby ktoś z Urzędu oddelegowany przez burmistrza próbował się spotkać czy z sołtysem, czy z Radą sołectką, czy z mieszkańcami zrobić zebranie, bo wiedzą jak to ma być, żeby nie zrobić pewnych gaf.

Naczelnik Bębenek odniosła się do wypowiedzi w sprawie spotkań z mieszkańcami, czy sołtysem i powiedziała, że procedura planistyczna jest procedurą przy udziale społeczeństwa. Dzisiaj podejmowane są tylko i wyłącznie uchwały intencyjne a cały proces dopiero się zacznie od tej uchwały. Czyli jest czas. W momencie kiedy powstanie projekt planu wtedy jest czas na dyskusję publiczną, jest czas na składanie uwag do planu, jest czas na składanie wniosków. Także to wszystko na tym etapie jest możliwe do zrealizowania i wtedy właśnie są bardzo cenne uwagi mieszkańców.

Rada Wiesława Kucięba powiedziała, że rozumie, że ta sporna działka, o której wspominał tu Pan Urbaniak jest usunięta w tej autopoprawce.

Naczelnik odparła, że tak.

Przewodniczący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” -13, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 6. **Uchwała została podjęta przy nieobecności jednego radnego i nie wzięciu udziału w głosowaniu radnego Darowskiego.**

Ad.27. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Milickiej, Prusickiej, Jędrzejowskiej, Roosevelta, s. Hilgi Brzoski w Trzebnicy.

Radny Darowski powiedział, że projekt tej uchwały otrzymali dziś i chciałby usłyszeć bliższe uzasadnienie celowości jej podjęcia. Czego ona dotyczy.

Naczelnik Bębenek powiedziała, że na tym terenie objętym zostało wskazane opracowanie na dzień dzisiejszy są dwa plany. Plan z 2004 roku na terenie którego jest oczyszczalnia ścieków. Należy dostosować do przepisów obecnie obowiązujących. Poza tym jest jeszcze plan przy ul. Siostry Hilgi Brzoski, na terenie gdzie jest w tej chwili „Biedronka” i „Tesco”, ponieważ są to tereny jakby jednolite urbanistycznie a obowiązują na nich dwa plany należy to wszystko ujednolicić, żeby powstał ład urbanistyczny łącznie z terenem, gdzie były składy Pana Tarczyńskiego i ul. Jędrzejowska. Będzie to też jakby uzupełnieniem i zetknięciem wszystkich terenów na które nie ma w tej chwili planu i będą mieli całe miasto pokryte planistycznie. Generalnie chodzi o ujednolicenie urbanistyczne tego terenu a poza tym stworzenia jednolitego tekstu uchwały.

Prowadzący poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” - 19, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta przy nieobecności jednego radnego.**

Ad.28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Skoroszów.

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany podczas komisji. Zgłoszeń nie było. Prowadzący przeszedł do głosowania: „za” - 20, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała została podjęta przy nieobecności jednego radnego.**

Ad.29. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Trzebnicy w spółkę kapitałową.

Prowadzący powiedział, że projekt uchwały był omawiany szeroko podczas komisji. Radny Darowski powiedział, że jest to bardzo złożony problem rzutujący na całokształt funkcjonowania świadczeń opieki medycznej nie tylko w Gminie, ale i zakresie powiatowym. Pierwsza kwestia z natury formalno-prawnej, uważa, że ten zapis §2 – upoważnia się burmistrza Gminy Trzebnica do dokonania przekształcenia i sporządzenia aktu przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w świetle art. 75 ustawy o lecznictwie jest bezprzedmiotowy, dlatego, że tylko i wyłącznie Rada wyraża zgodę na przekształcenie, jeżeli Rada wyrazi zgodę, to burmistrz dokonuje tych przekształceń, jeśli nie to nie wyraża zgody, burmistrz nie dokonuje tych przekształceń. Tutaj jest rola prawnika. Przechodząc do meritum zadał pytanie po pierwsze, czy dysponuje burmistrz już projektem przekształcenia jakiegoś aktu sporządzenia przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, po drugie uważa, że cała procedura tego przekształcenia budzi wiele zastrzeżeń. Radni dowiedzieli się dopiero tydzień temu niespełna otrzymując projekt tej uchwały. Projekt był bardzo lakoniczny. Po trzecie, jak burmistrz przewiduje ewentualny remont i rozbudowę, bo będzie jednoosobowym współnikiem i przewodniczącym walnego zgromadzenia tej spółki. Czy to nie będzie koligowało ze świadczeniami medycznymi. Czy spółka będzie zaciągała kredyt i jaki. Jak to będzie rzutować na jakość świadczonych usług i w jakim zakresie. W tym momencie dokonując tego przekształcenia Rada oczywiście utraci możliwość kontroli bezpośredniej. Czy istnieje ten projekt aktu przekształcenia, czy spółka przewiduje jakieś zaciągnięcie kredytu, gdzie ta inwestycja, rozbudowa tego zakładu miałyby się odbywać i czy nie kolidowałyby to ze świadczonymi usługami medycznymi, bo też przeprowadzili różne konsultacje ze środowiskiem medycznym tej placówki i również tam były takie pewne sugestie, że rentgen musiałby być w Obornikach i że nie wszystkie zabiegi i świadczenia wykonywane byłyby wówczas w jednym miejscu.

Burmistrz powiedział, że myśli, że te wszystkie wątpliwości o których tu radny mówił byłyby rozwiane, gdyby radny był na Komisji Zdrowia, której przewodniczy radny Janusz Pancierz. Wszystkie te wątpliwości zostałyby dokładnie rozwiane. Była Pani dyrektor, był On i też były pytania redaktora z Gazety Nowej. Na te wszystkie pytania zostały udzielone wyczerpujące odpowiedzi. Nie było radnego na Komisji i to jest ten problem.

Radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i oznajmił, że ten temat przed sesją powinien być przedmiotem niejednej komisji.

Burmistrz prosił, aby radny dał Mu skończyć wypowiedź. Jak radny wygłasza jakieś kwestie to On słucha. Prosił, aby radny uszanował to, że burmistrz teraz wygłasza kwestie.

Prowadzący prosił radnego o zachowanie spokoju.

Burmistrz kontynuował wypowiedź. Powiedział, że art. 75 mówi, że przekształcenia dokonuje organ wykonawczy. Organem wykonawczym jest burmistrz. Mówienie, że tego zapisu nie powinno być...

Radny Darowski wszedł w słowo i powiedział, że oczywiście, że nie powinien być i dodał, że burmistrz nie rozumie elementarnych zasad prawa.

Burmistrz mówił dalej, że owa uchwała była przedmiotem spotkania na Radzie Społecznej, którą reprezentuje z naszego ramienia przewodniczący Mateusz Stanisław radny Andrzej Łoposzko, radny Wojciech Wróbel, Pani Krystyna Smaczyńska. To było przedmiotem dyskusji, odbyło się głosowanie i 4 osoby zagłosowały za przekształceniem a radny Wojciech Wróbel się wstrzymał. Odbyło się kilka spotkań z załogą i kilkakrotnie On się spotkał, bodajże cztery razy a Pani dyrektor wielokrotnie i były te kwestie omawiane i żeby uzupełnić tą wypowiedź to mają opinię związków zawodowych, które funkcjonują na terenie ZLA, którym przewodniczy Pani dr Worotniak, która pozytywnie zaopiniowała przekształcenie tego zakładu. Myśli, że bardzo ważną kwestią jest to jak do tego podchodzą pracownicy. Nie wie skąd radny ma takie opinie ze środowiska medycznego, może jakby podał nazwiska to by było łatwiej.

Radny Darowski odparł, że nie powie, bo te osoby Go nie upoważniły.

Burmistrz wyjaśnił, że dzisiaj funkcjonowanie na rynku, jeżeli nie dojdzie do przekształceń, nie tylko ZOZ-ów, ale ma na myśli szpitale jednostek publicznych w zakresie zdrowia to sytuacja będzie o tyle trudna, że staną w pewnym momencie przed dylematem. Oni dzisiaj podejmując decyzje o przekształceniu robią to z pełną świadomością, żeby polepszyły się warunki dla pacjentów. Doskonale wszyscy wiedzą, że spółka może świadczyć usługi komercyjne i za te środki może zakupić sprzęt, który będzie służył mieszkańcom później. Może dokonywać sukcesywnych napraw i remontów i budów, jeżeli będzie taka potrzeba i na ten cel może zaciągnąć kredyt. To co jest najistotniejsze w tym przekształceniu to, że ZLA przechodzi kapitałowo, jak gdyby następuje sukcesja generalna, czyli wszystkie prawa i obowiązki przechodzą na tą spółkę czyli nie ucierpi na tym żaden pacjent. Wszystko zostaje jak gdyby bez zmian. Spółka będzie od 01 lipca. Zna przypadek o której napisał Kurier Trzebnicki, że jest gdzieś jakaś propozycja sprzedaży udziałów Szpitala Powiatowego, czy innej formy dzierżawy to też pokazuje, że te problemy trzeba rozwiązywać. Oni są po to, żeby ten problem rozwiązać. Udziałowcem w 100% jest Gmina i będzie miała pełny wpływ na funkcjonowanie. W Jego ocenie, ocenie pracowników, Pani dyrektor i Rady jak się na to zdecydują to, dadzą możliwość rozwoju, Gmina nie musiałaby finansować, dotować a wręcz przeciwnie, żeby podmiot, który powstanie sam we własnym zakresie te inwestycje podejmował. Tak się już dzieje, są przykłady innych spółek, które funkcjonują na

rynku, kapitałnie funkcjonują, które przynoszą zyski i te zyski generują na potrzebę innych zakładów. Przypomniał, że z-ca burmistrza swojego czasu też był za przekształceniem.

Radny Adam Gubernat odparł, że był za prywatyzacją a nie komercjalizacją.

Burmistrz myśli, że w niedługim czasie to samo się stanie też w Prusicach.

Radny Darowski zapytał jak sobie wyobraża remont, czy rozbudowę tego zakładu przy jednoczesnym funkcjonowaniu. Czy jest w stanie zagwarantować, że wszystkie usługi będą funkcjonować i świadczenia medyczne tak jak dzisiaj, czy zostaną przeniesione w inne miejsce.

Burmistrz odparł, że o tym mówiła Pani dyrektor na Komisji i na Radzie Społecznej na której był radny Wojciech Wróbel. W jakiś sposób te zakłócenia będą, ale na tyle na ile zna Panią dyrektor, to zrobi wszystko, aby pacjenci jak najmniej ucierpieli. Przekształcenie to jest jedna rzecz a remont to jest druga rzecz. Teraz chciałby się skupić na przekształceniu, bo przyjdzie czas na to skupią się na remoncie. Przy każdym remoncie są jakieś utrudnienia, ale później przyniosą określoną korzyść.

Radny Darowski powiedział, że nie będzie głosował za tą uchwałą, bo te argumenty go nie przekonują. Muszą widzieć nie tylko wolę pracowników, którzy wyrazili zgodę, ale również tego pacjenta. To jest najważniejsze.

Burmistrz wyjaśnił, że dlatego jest to przekształcenie, bo widzą tego pacjenta. Może zapewnić, po tym roku działalności Pani dyrektor te zmiany są zauważalne. Te zmiany zauważają pacjenci.

Radny Darowski powiedział, że ma rodziców, którzy chodzą i żadnych zmian pozytywnych nie widzą.

Burmistrz oznajmił, że radny nigdy nie widzi pozytywnych zmian i za niczym nie głosuje. Nawet gdyby mówił 3 lub 4 godziny to i tak nie będzie za tym głosował.

To przekształcenie prowadzi do tego, żeby jeszcze bardziej poprawić jakość usługi i myśli, że Pani dyrektor pokazała, że potrafi działać. Podjęła tyle działań np. były białe soboty, były działania bezpłatnych szkoleń, profilaktyki, chociażby teraz pozyskiwania środków przez Panią dyrektor, ale żeby mogła pozyskiwać środki to musi być spółka, żeby mogła pozyskiwać środki na inne działania. Tych plusów jest zdecydowanie więcej. Trzeba mieć tą świadomość, że przed tym nie ma ucieczki. Tak rynek teraz reguluje, tak funkcjonuje, że ustawodawca, jest przekonany, że wcześniej czy później, za rok za dwa, za trzy zweryfikują to, zobliguje samorządy do przekształceń. Służba zdrowia wymaga takich głębokich reform. Robi to z dobrą intencją a owoce poznają. Mieszkańcy to doceniają. Na ten temat można by dużo mówić. Szkoda, że radnego nie było na komisji.

Radny Darowski powiedział, że nie mógł być, ale uczestniczy w innych.

Burmistrz uznał, że skoro dostał projekt uchwały dużo wcześniej, to mógł sobie zaplanować.

Radny Czapla przypomniał, że zmieniony był termin Komisji zdrowia.

Radny Szydłowski powiedział, że wszyscy pamiętają jak burmistrz obiecał, że powstanie nowa placówka, zostanie wybudowany nowy obiekt i zapytał co się zmieniło, że burmistrz odszedł od tej koncepcji. Wybudowanie czegoś nowego chyba byłoby lepsze. Nawet w burmistrza programie wyborczym, bo wszyscy

widzimy, że pomału zaczyna się kampania wyborcza i burmistrz dziś już to pokazał, jest budowa nowej placówki. Z czego to wynika, teraz to przekształcenie w spółkę będzie się teraz wiązało z tym, że będzie burmistrz uciekał od odpowiedzialności, to jest raz, a dwa od zobowiązań finansowych. Zobowiązania finansowe przerzuci burmistrz na spółkę. Tu naprawdę nie ma co ukrywać, dla nich jest to jasne i oczywiste, że to są dla burmistrza najlepsze i najbardziej racjonalne rozwiązania przed wyborami. Podsumowując wypowiedź, to budowa ZLA miała się odbyć w roku 2012. Czyli to nad czym dzisiaj debatowali w tym roku miało się zakończyć. Niestety te sprawy odchodzą na dalszy tor. Dlaczego odeszli od koncepcji budowy nowego ZLA.

Burmistrz zapytał jaki to ma związek z przekształceniem. Dlaczego odstąpił od nowej lokalizacji to powie tak, jeżeli radny rozmawiał z pracownikami ZLA, jeżeli by porozmawiał z mieszkańcami, którzy korzystają to zapewnia, że 98% osób było za tym, żeby lokalizację utrzymać. Należało wysłuchać tych ludzi i tak tą lokalizację umiejscowić, żeby jak w najmniejszy sposób zakłócała rytm działania tego miejsca. Wiedzą jakie to jest miejsce. To miejsce jest na tyle nieszczęśliwe, że nie ma tam miejsc parkingowych, ale to jest druga sprawa na inny temat. Tak zostało to zaprojektowane, tak zostało to przygotowane, żeby jak najmniej kolidowało z tym miejscem. Myśli, że jak radny to zobaczy, oceni to wtedy będzie miał możliwość wypowiedzenia się. W programie był nowoczesny ośrodek zdrowia i ten nowoczesny ośrodek zdrowia powstanie. Powstanie rok później, czy rok wcześniej, czy za 2 lata to już jest taka rzeczywistość na którą nie ma wpływu. Prace rozpoczęły się w zeszłym roku, one są teraz na ukończeniu. Aplikowali o środki i otrzymali na termomodernizację budynku, także warto było chociażby te pół roku poczekać

i zapewnił, że przekształcając w spółkę kapitałową nie mieli na myśli, że spółka będzie zaciągać zobowiązania, bo na dziś jeszcze na tym się nie skupia. Są w programie finansowym WPF przeznaczone środki na budowę nowego ośrodka. Jakby radny spojrział to by zobaczył. Nie liczy wcale na zobowiązania kredytowe. A jeżeli nawet będzie musiał zaciągnąć to nic nie stoi na przeszkodzie. Jeżeli jest spółka matka, są spółki córki, które też realizują cały interes. Nie będzie robił teraz wykładu, ale może kiedyś wytłumaczy jak to funkcjonuje. Ważne jest żeby był cel a celem jest, żeby jakość i poprawa nastąpiła. Nie nastąpi kiedy nie będzie odpowiedniego sprzętu, dobrego personelu i to, że personel będzie mógł podnosić kwalifikacje i się doksztalać. Dzisiaj tego nie ma, bo nie ma na to środków. Dzisiaj Gmina będzie miała ten komfort, że nie będzie musiała inwestować w nowe zadanie. Radny Idzik powiedział, że o ile dobrze zrozumiał, to planował burmistrz budowę nowego ośrodka, czy ośrodka w nowym miejscu a tylko ze względu na to, że pracownicy przekonali burmistrza, że to miejsce nie jest najlepsze zrezygnował z tego budynku.

Burmistrz odparł, że lokalizacji było kilka, przymierzali się, ale napotkali utrudnienia ze strony konserwatora zabytków i te utrudnienia jak gdyby doprowadziły do tego, że szukali takiego rozwiązania, które będzie wszystkich satysfakcjonowało. Po rozmowie z pracownikami i mieszkańcami i często była

u Niego Pani Ela Jagiełło i prosiła, żeby nie zmieniać tej lokalizacji i na bazie tych rozmów i spotkań doszło do tego, że ta lokalizacja została w tym miejscu. Takie przyjęli rozwiązania, które w pełni zaspokoją oczekiwania mieszkańców. Niedługo będzie możliwość obejrzenia tego szczegółowo w Internecie w 3D.

Radny Idzik powiedział, że cały czas ma wątpliwości bardzo duże i uważa, że to miejsce nie jest trafione. Jest problem z dojazdami. Szkoda, że tak zostało tam jest Przedszkole, ZUS, Pogotowie jest dzielnica mieszkaniowa i każdy wie jak tam wygląda. Szkoda, że nie znalazł się inny pomysł, czy takiej możliwości, żeby w tym miejscu nie budować, bo przypuszcza, że Pani Jagiełło samochodu nie ma, ale większość starszych ludzi jeździ samochodami.

Burmistrz przypominał, że przed chwilą radny Darowski mówił, że jeżeli będzie przeprowadzony remont czy budowa nowego i będzie utrudnienie spowodowane tym, że trzeba będzie przenieść na jakiś czas usługi, będzie utrudnienie bo tam starsi ludzie nie będą mogli dojść, to teraz radny zaprzecza Jego wypowiedzi, bo dzisiaj jest jakieś pierwszeństwo, po drugie

Radny Idzik wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że po remoncie ma być na wiele, wiele lat, wszyscy wiedzą.

Przewodniczący Rady przerwał wymianę zdań i powiedział, że chce uporządkować tą dyskusję.

Burmistrz wyjaśnił, że na miejscu Pogotowia będzie wybudowane skrzydło i powstanie kilkanaście miejsc parkingowych. Czyli nie będzie Pogotowia, to, że funkcjonuje tam ZUS to nie mają na to wpływu. Dobrze wiedzą wszyscy, że tam został przeniesiony Urząd Pracy i w myśl umowy ze Starostwem jaką mieli tj. wspólną ideę i zamiany tych budynków, bo mieli zamienić się na budynek przy ul. Solnej i tam miał Starosta i Starostwo miało zlokalizować Urząd Pracy i że przeniosło biuro Pracy w ten jeszcze gąszcz tych zabudowań, to na to nie mają wpływu. Uważa, że to miejsce się przyjęło. Ono przez mieszkańców jest pozytywnie oceniane. Będą szukać dodatkowych miejsc parkingowych w okolicy, których dokona się po zmianie organizacji ruchu po to, żeby usprawnić to miejsce.

Prowadzący powiedział, że nie widzi więcej głosów do dyskusji i przeszedł do głosowania nad projektem uchwały: „za” – 12, „przeciw”- 4, „wstrzymało się od głosu” – 4. **Uchwała została podjęta.**

Ad.30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/399/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie planu pracy Komisji ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska na 2013 rok.

Zgłoszeń do dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: „za” – 15, „przeciw”- 0, „wstrzymało się od głosu” – 4. **Uchwała została podjęta.**

Radny Czapała nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad.31. Komunikaty.

Radny Paweł Wolski odczytał Stanowisko Klubu Radnych Ponad Podziałami wraz z radnym Januszem Szydłowskim, radnym Karolem Idzikiem Stanowisko w sprawie uczczenia pamięci ofiar ludobójstwa dokonanego przez Organizację Ukraińskich Nacjonalistów i Ukraińską Powstańczą Armię w latach 1939-1947, na

obywatelach Rzeczypospolitej Polskiej, zamieszkujących tereny województwa wołyńskiego i Małopolski Wschodniej cyt.: „*W latach 1939-1947 na terenie województwa wołyńskiego i Małopolski Wschodniej z inicjatywy i za sprawą nacjonalistów ukraińskich dopuszczono się masowych mordów na obywatelach Rzeczypospolitej Polskiej. W dniu 11 lipca mija 70 rocznica „krwawej niedzieli” dającej początek Rzezi Wołyńskiej.*

Klub Radnych Rady Miejskiej w Trzebnicy, dając należne świadectwo pamięci, oddaje hołd ponad 100 tysiącom Polaków i obywatelom polskim innych narodowości pomordowanych, okaleczonych i poddanym cierpieniom przez nacjonalistów z OUN, UPA i innych ukraińskich formacji zbrojnych.

Uważamy za niedopuszczalne wszelkie próby relatywizowania historii czy rehabilitowaniu ludobójców z OUN i UPA. Uważamy, że dla teraźniejszości niezbędne jest ujawnienie, opisanie i naznaczenie tego strasznego zła szczególnie tam gdzie to się dokonało.

Uznajemy za konieczne uczczenie pamięci oddziałów polskiej samoobrony, która stanęła do nierównej walki z siłami ukraińskich nacjonalistów i których działania uchroniły przed pomordowaniem większej liczby ludzi.

Pamiętając o ofiarach ludobójstwa dziękujemy wszystkim Ukraińcom, którzy z narażeniem życia własnego i swoich Bilskich w akcie współczucia i humanitaryzmu ratowali swoich polskich sąsiadów.

Wyrażamy przekonanie, że jedynie działania oparte na prawdzie i uczciwości stanowią fundament prawdziwego porozumienia między narodami. Te wartości powinny tworzyć dziś podstawę stosunków i trwałej przyjaźni pomiędzy Rzeczypospolitą Polską a Republiką Ukrainy”.

Radny Wolski dodał, że odczytał Stanowisko ponieważ jest rocznica w tym roku a Jego ojciec Edward Wolski urodził się 12 grudnia 1938 r. w woj. Wołyńskim pow. Równe, parafia Aleksandria wieś Czerpasznik. Dom spalony został w lipcu 1943r.

Prowadzący podziękował.

Radny Darowski poinformował, że jako radni otrzymali list otwarty od Pana Jana Kozłowskiego skierowany do burmistrza Marka Długozimy. Zostali upoważnieni do skierowania się z apelem do burmistrza, żeby jak najszybciej te zaległości uregulować. Wie tylko tyle, że Ci państwo będą podejmować kroki w celu osiągnięcia porozumienia. Został upoważniony do przedstawienia tego stanowiska. Tego listu nie będzie czytał, ponieważ był on w gazecie lokalnej Nowej publikowany. Chciał tylko zakomunikować.

Burmistrz odniósł się do komunikatu radnego i powiedział, że Klub tak może, ale to nie miejsce i chciałby, aby zasady pluralizmu przestrzegają każda gazeta, tak nawiasem mówiąc, to jest raz a po drugie podpisało to nie 17 wykonawców, nawet nie podwykonawców, jeżeli może radnego uspokoić to podwykonawcą z tego listu była tylko jedna osoba Pan Jan Kozłowski. Nie był jedynym podwykonawcą a te wszystkie osoby, które się tam podpisały ani nie były wykonawcami ani podwykonawcami. W świetle zapisów umowy z firmą Inter, która wygrała przetarg na te zadania zlecała ona dwóm podwykonawcom wykonanie tych zadań. Jeden z podwykonawców był Pan Jan Kozłowski – prace budowlane, a drugi

podwykonawca, który został wpisany do umowy o którym radny doskonale wie jest firma elektryczna Pana Pleciaka. Te firmy solidarnie uczestniczą w postępowaniu. Tylko te dwie osoby były wpisane do umowy i tylko te dwie osoby w myśl przepisów prawa są dla Gminy stroną.

Radny Darowski powiedział, że Pan Kozłowski Go upoważnił.

Burmistrz prosił, aby radny nie schodził z tematu, bo przed chwilą powiedział, że podpisało 17 podwykonawców a jak wyjaśnił, że nie podpisało 17 bo tam tylko jedynym podwykonawcą był tylko Jan Kozłowski, a radny nie chce przyjąć tego do wiadomości a te 16 podpisów to wie kto to się podpisał. Nie zna tych ludzi, nie widział ich na oczy. Jedyną stroną dla nich był Jan Kozłowski i Pan Pleciak, który prowadził prace elektryczne. Na rzecz tej szkoły wykonywał też prace Pan Mirosław Gajda, Janicki, których nie ma tu podpisów. Sytuacja jest taka, że Pan Jan Kozłowski jeden z podwykonawców odstąpił od umowy

Radny Darowski przerwał burmistrzowi i powiedział, że nie chce rozwijać tego tematu tylko chciał zapytać

W tym momencie włączył się do rozmowy przewodniczący Rady i powiedział, że są w punkcie komunikaty.

Burmistrz wrócił do tematu i powiedział, że radny poruszył problem i chce to wyjaśnić. Uważa, że radni powinni o tym wiedzieć. Pan Kozłowski, jeden z dwóch podwykonawców odstąpił od umowy z głównym wykonawcą firmą Inter co w świetle prawa, jest orzecznictwo, że nie ma żadnych podstaw prawnych, żeby burmistrz podwykonawcy wypłacił jakiegokolwiek wynagrodzenie. On odstąpił od umowy wcześniej nim Gmina zrobiła to zdecydowanie później. Osobiście rozumie dramat tych ludzi. Być może tak jest jak Pan Kozłowski mówił, że są osoby, które pracowały na Jego rzecz, że wynajął sobie jako podwykonawca, ale radny powinien doskonale wiedzieć, że burmistrz musi działać w granicach prawa.

Radny Darowski podziękował za wyjaśnienia.

(wyszedł radny Janiak i Wróbel, stan radnych 18)

Burmistrz odparł, że radny to by chciał usłyszeć taką odpowiedź

Radny Darowski powiedział, że nie, już odpowiedź otrzymał.

Burmistrz wygłosił komunikat, bo ta sprawa budzi dużo wątpliwości i chciałby, żeby ona była wyjaśniona. Jeżeli Pan Kozłowski odstąpił od umowy to żaden burmistrz, prezydent, wójt nie zapłaci mu za wykonaną pracę w świetle prawa. Musi On skierować sprawę do Sądu, aby wykonawca się z nim rozliczył. To nie jest tak jak podają media, to nie jest tak jak piszą w liście, bo rzeczywistość jest całkiem inna, gdyby chciał tak robić, jak myślą tu niektóre osoby, to wtedy by burmistrz był tą osobą najlepszą, najwspanialszą, ale niestety prawo na to nie pozwala. Pan Kozłowski nie podpisał umowy z Gminą, tylko z wykonawcą - firmą Inter.

Radny Darowski powiedział, że rozumie i podziękował za udzielenie odpowiedzi.

Radny Idzik zabrał głos odnośnie przebiegu dzisiejszej sesji i powiedział do przewodniczącego, że świadomie przerywał burmistrzowi przemówienie, czy wypowiedź po uchwale w sprawie udzielenia absolutorium, ale mówiąc szczerze nie chodziło o to, żeby przeszkadzać, ale chciał zaprotestować przeciwko jednej rzeczy, przeciwko obchodzeniu prawa i przepisów. Zgodnie z ustawą o finansach

publicznych, zgodnie z uchwałami dyskusja nad absolutorium odbywa się przed podjęciem uchwały i tutaj im chodziło o dyskusję. Zgłaszali jakieś uwagi, zastrzeżenia i Pan burmistrz nie odpowiadał. Jego prawo, natomiast po podjęciu uchwały burmistrz zaczyna wypowiedź, gdzie Oni nie mają już możliwości polemizowania, dyskutowania. Dlatego protestował przeciwko temu. Jeżeli burmistrz chciał podziękować swojemu Klubowi, to proszę bardzo, ale jak burmistrz w momencie kiedy jest dyskusja nie zabiera głosu, przez to uniemożliwia im się wypowiedzenie i zawiązanie dyskusji a później po zamknięciu tego punktu nagle przewodniczący udziela burmistrzowi głos, który mówi, mówi, mówi a oni są pozbawieni możliwości wypowiedzi. O to tu chodziło i prosił, aby się trzymali zasad demokracji.

Przewodniczący podziękował i powiedział, że właśnie trzymając się zasad demokracji ...

Burmistrz wszedł w słowo przewodniczącemu i ustosunkował się do wypowiedzi radnego Idzika mówiąc, że swoją wypowiedź nie traktował jako formę dyskusji ale wypowiedź swobodną do której, zgodnie ze Statutem ma prawo i obowiązek. W każdym momencie burmistrz ma prawo zabrać głos i do swobodnej wypowiedzi ma prawo. Radny może się do tego odnieść na następnej sesji. Mógł się radny do tego odnieść na Komisji jakby był. To wcale nie jest tak jak się radnemu wydaje.

Prowadzący podziękował i powiedział, że do tego samego chciał nawiązać, że §44 Statutu Gminy Trzebnica mówi o tym w punkcie 3, że burmistrzowi przysługuje prawo głosu poza kolejnością.

Zapytał czy są jeszcze jakieś komunikaty.

Radny Darowski zapytał kiedy przedstawi statut mija już 2 lata.

Prowadzący prosił radnego o komunikat.

Ad.32. Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław zamknął obrady sesji o godz. 14:22.

Protokół sporządziła:

Jadwiga Mirowska