

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/13**  
**z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy**  
**z dnia 25 lipca 2013 roku**

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwały podjęte na sesji stanowią załączniki od nr 2 do nr 7.

XXXVIII nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 14:00.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz na wstępie powitał wszystkich zebranych, stwierdził quorum i słowami „*otwieram obrady XXXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy*”, dokonał jej otwarcia. Powiedział, że porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji, Pan Burmistrz wniósł dodatkowe uchwały w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami, które zostały radnym rozdane przed sesją.

Radny Jan Darowski poprosił o przedstawienie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady zaprosił radnego do stołu prezydialnego aby ten mógł zapoznać się z wnioskiem. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami wniesionymi przez Burmistrza: „**za**” - 13, „**przeciw**” - 0, „**wstrzymał się**” - 3. **Porządek został przyjęty. Radny Paweł Czapla nie brał udziału w głosowaniu.**

Po zmianach porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy między sesjami.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu dla Dorosłych p. w. św. Jadwigi prowadzonemu przez Kongregację Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 78 AM-1 obręb wsi Marcinowo.
12. Komunikaty.
13. Zamknięcie sesji.

**Ad.4.** Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań własnych gminy między sesjami.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że ostatnia sesja Rady Miejskiej w Trzebnicy odbyła się 19 czerwca 2013 roku i od tej daty podjęto zarządzenia w następujących sprawach:

- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej do realizacji zadania pod nazwą „dostawa i montaż platformy przychodowej do transportu osób na wózkach inwalidzkich w Szkole Podstawowej nr 2 w Trzebnicy”;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na roboty wykończeniowe w Szkole Podstawowej nr 2 w Trzebnicy;
- przedłużenie powierzenia stanowiska dyrektora do dnia 31 sierpnia 2018 roku Pani Bogumile Szermer, Pani Elżbiecie Taraszcuk, Pani Jadwidze Drobik, Panu Mariuszowi Szkaradzińskiemu, Pani Jadwidze Kalinowskiej;
- wynajem lokalu użytkowego w budynku przeznaczonym na Szkołę Podstawową nr 2 w rejonie ulicy Leśnej i 1-go Maja w Trzebnicy;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą „budowa placu zabaw w Rzepotowicach”;
- przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości komunalnej, działki nr 33 o powierzchni 0,02 ha położonej w obrębie miejscowości Masłów;
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz powołanie komisji przetargowej na realizację zadania pod nazwą przebudowa drogi gminnej w miejscowości Głuchów Górny;
- powołanie komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela minowanego.

Radny Jan Darowski powiedział, że Burmistrz mówił, że zostali wyłonieni wykonawcy przy SP nr 2 i Szkole Muzycznej i radny chciałby wiedzieć czy zostały uregulowane te zaległe należności na rzecz głównego wykonawcy i podwykonawców?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że tak jak wcześniej informował Gmina odstąpiła od umowy z głównym wykonawcą, firmą INTER. W ramach tego naliczona została firmie INTER kara około 1.800.000 zł. W związku z czym trudno aby Gmina miała zapłacić wykonawcy jakieś pieniądze. Burmistrz podejrzewa, że sprawa będzie miała swój finał w sądzie i sąd rozstrzygnie kto miał rację w tym sporze i po wyroku sądowym zapadną jakieś ostateczne decyzje. Co do podwykonawców to było trzech podwykonawców zgłoszonych do umowy, czyli odpowiedzialność w myśl przepisów kodeksu prawa cywilnego obciąża gminę do

wypłacenia tego wynagrodzenia. W chwili obecnej Pan Jan Kozłowski, który był podwykonawcą prac budowlanych odstąpił od umowy zanim odstąpiła Gmina Trzebnica, czyli de facto nie jest stroną umowy i tutaj trudno mówić o regulowaniu należności za prace, które wykonał jako podwykonawca. Tu raczej powinno być roszczenie wobec firmy INTER, czyli głównego wykonawcy. Z pozostałymi dwoma podwykonawcami trwa teraz szczegółowe rozliczenie i najprawdopodobniej będą wypłacone wszystkie zaległości, które z tego tytułu powstały, czyli za wykonaną pracę otrzymają wynagrodzenie.

Radny Jan Darowski zapytał kim są pozostali dwaj podwykonawcy?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że jedna firma to firma, która robiła elektrykę, a druga robiła urządzenia wentylacyjne.

Więcej pytań nie było.

**Ad.5.** Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że do tej pory nie został sporządzony żaden protokół, w związku z czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.6.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne.

Skarbnik Barbara Krokowska przedstawiła zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica. Powiedziała, że w WPF zostały poprawione drobne uchybienia związane z wyliczeniem pełnych kwot dla przedsięwzięć i były to dwa przedsięwzięcia. Modernizacja i rozbudowa, w tym termomodernizacja budynku samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – zmiana związana z wniesieniem kwot poprawiających limit zobowiązań. Zmiany w tym załączniku dotyczą głównie inwestycji związanej z zarządzaniem energią w budynkach użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Dokonane tutaj zostały przesunięcia, zmniejszenia planów dla limitu dla roku 2013, natomiast zwiększono ten limit dla roku 2014. Dokonano przesunięć w termomodernizacji i rozbudowie budynku Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Muzycznej I i II stopnia i tutaj również został zmniejszony limit wydatków dla roku 2013 i zwiększony został limit wydatków dla roku 2014. Jeżeli chodzi o zmiany w załączniku 1, to zostały dostosowane do wielkości wynikającej z projektu uchwały budżetowej, poprawione wielkości dochodów ogółem, dochodów bieżących, jak również dochodów majątkowych, wydatków ogółem, wydatków majątkowych dla roku 2013. W związku ze zmianą struktury przychodów również dokonano korekty związanej i z wielkością zadłużenia i ze spłatami, rozchodami budżetu w latach następnych. W związku z zaplanowaną emisją obligacji w roku 2013 w kwocie 2.500.000 zł zwiększono rozchody w roku 2013 o 2.500.000 zł. Dokonano również zmian w załączniku nr 3, w którym zostały opisane wielkości dochodów i opisano, że zmiana WPF jest związana ze zmianą finansowania inwestycji zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej w Gminie Trzebnica. Zostały opisane dokładnie dochody prognozowane na lata 2013 – 2017, wydatki w latach 2012 – 2017. Również opisano przychody i rozchody, które będą realizowane w ramach WPF dla tego roku. W załączniku nr 3 są

dokładnie przedstawione wielkości pierwotne jaki i wielkości po zmianach.

Radny Jan Darowski zapytał na jakim etapie jest przedsięwzięcie budowy drogi dojazdowej wzdłuż drogi krajowej nr 5 dla potrzeb powstającej fabryki?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że trwają prace projektowe i przewiduje, że zakończą się w tym roku.

Radny Wojciech Wróbel zapytał czy w związku ze zmianą perspektywy WPF roku 2027 nie powinien zostać zmieniony zapis w §1 ust. 1 uchwały i tytuł załącznika nr 3, bo jest tam cały czas WPF na lata 2013 – 2026?

Skarbnik Barbara Krokowska przyznała radnemu rację i przeprosiła za niedopatrzenie. Następnie poprosiła o zmianę w §1 „zmianie ulega Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2013 – 2027” i w załączniku nr 3 „objaśnienia wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2013 i lata następne Gminy Trzebnica”.

Przewodniczący Stanisław podziękował i poprosił o naniesienie zmian w uchwale i w załączniku.

Więcej pytań nie było.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami: „za” - 10, „przeciw” - 4, „wstrzymał się” - 3. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.7.** Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok proponowane są zmiany po stronie dochodów, wydatków, jak również przychodów. W planie dochodów dokonano stosownych zwiększeń i tak w dziale rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale pozostała działalność zwiększono dochody do wartości faktycznie osiągniętej. W rozdziale drogi publiczne gminne wprowadzono środki wynikające z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. W rozdziale gospodarka gruntami i nieruchomościami wprowadzono wielkości do wartości osiągniętych już w budżecie. Dokonano przesunięcia środków pomiędzy rozdziałami i tak przesunięto środki z rozdziału gospodarka odpadami w wysokości 1.507.000 zł do rozdziału wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw i tutaj już jest jednolita praktyka związana z ewidencjonowaniem opłaty śmieciowej, stąd ta zmiana. Również w tym dziale dochodów od osób prawnych wprowadzono dywidendę. W ramach działu oświata i wychowanie dokonano zmniejszenia środków dotacyjnych. Dokonano zwiększenia środków wynikających z wpłaty środków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Również w ochronie zdrowia wprowadzono środki z niewykorzystanych środków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. W gospodarce komunalnej i ochronie wód przeanalizowano dochody i te dochody były za prognozowane dla całego roku 2013, sieć została przejęta od miesiąca marca więc o 2 miesiące powinny być zmniejszone. Wprowadzono również środki z innych niewygasających wydatków. W gospodarce odpadami zwiększono dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych,

chodzi tutaj o składowisko odpadów, które od lipca nie będzie generowało dochodów. W ramach domów i ośrodków kultury, świetlice i kluby dokonano zmniejszenia środków dotacyjnych jak również wprowadzono środki związane z niewykorzystaniem w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. W ramach obiektów sportowych zmniejszono dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych i wprowadzono środki związane z wprowadzeniem środków niewykorzystanych w terminie, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Odnosząc się do zmian w planie wydatków Pani Skarbnik po analizie stwierdziła, że w ramach rozdziału melioracje wodne nie zrealizowano programu melioracyjnego, realizowany wraz z Województwem, w związku z czym zmniejszono środki do zera w tym zakresie. W ramach działu transport i łączność zwiększono wydatki inwestycyjne i te wydatki inwestycyjne zostaną omówione osobno. W ramach rozdziału turystyka zmniejszono środki związane z zakupem usług remontowych, zwiększono środki z tytułu różnych opłat usługowych. W gospodarce mieszkaniowej dokonano przesunięcia środków na wniosek Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. W ramach działalności usługowej zmniejszono środki przeznaczone na opracowania geodezyjne i kartograficzne i wynika to z prognozy wykorzystania środków na rok 2013. W ramach rozdziału cmentarze wprowadzono środki inwestycyjne. W ramach administracji publicznej dokonano zmniejszenia zakupu usług remontowych, wprowadzono wydatki inwestycyjne w tej samej wysokości oraz wprowadzono środki na opłatę na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, dotyczy to opłaty śmieciowej. W ramach rozdziału straż gminna dokonano przesunięcia środków pomiędzy paragrafami. Przesunięto środki na wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń w miejsce zmniejszonych zakupów usług pozostałych. W obsłudze długu publicznego w związku z planowanym zwiększeniem emisji obligacji o 2.500.000 zł w miejsce niezaciąganej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zabezpieczono środki na odsetki, jak również koszty emisji tych obligacji. W ramach rozdziału szkoły podstawowe dokonano przesunięć na wniosek Zespołu Administracyjnego Placówek Oświatowych, natomiast w ramach pozostałych inwestycji są zmniejszenia związane z realizowaną inwestycją i jest tutaj zwrot dotacji uzyskanej na zadanie termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Muzycznej I i II stopnia. W ramach lecznictwa ambulatoryjnego wprowadzono środki z tytułu niewygasających wydatków. W ramach gospodarki śmieciowej też wprowadzono zadanie inwestycyjne. W ramach gospodarki odpadami zabezpieczono środki na zakup materiałów i wyposażenia w wysokości 10.000 zł. Jeżeli chodzi o oświetlenie ulic, placów i dróg to zwiększono środki na zakup energii. Dokonano przesunięć środków w ramach rozdziału wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych i w ramach rozdziału kultura fizycznej zwiększono środki na zakup materiałów i wyposażenia. Przychody zostały pomniejszone o kwotę prawie 2.000.000 zł, które miały być pożyczką z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i w miejsce tych środków zostały wprowadzone środki z emisji obligacji w kwocie 2.500.000 zł. W wydatkach majątkowych

w pozycji 4 zwiększono środki na przebudowę nawierzchni ul. Żołnierzy Września o 30.000 zł. W pozycji 10 wprowadzono nową inwestycję „projekt – przebudowa ul. Wrocławskiej na odcinku od ul. Armii Krajowej do ul. Nowej”. W pozycji 11 wprowadzono dokumentację projektową dla zadania „budowa dróg we wsi Księginice”. W pozycji 16 wprowadzono zadanie nawierzchnia przy kaplicy cmentarnej. W pozycji 17 wprowadzono zadanie modernizacja serwerowni. W pozycji 22 wprowadzono zadanie „projekt – budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 3”. W pozycji 23 wprowadzono zwrot dotacji na finansowanie zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej j.s.t. Szkoła Podstawowa nr 2 i Szkoła Muzyczna I i II stopnia. W pozycji 24 wprowadzono nowe zadanie „doposażenie placu zabaw przy Przedszkolu Publicznym nr 2 w Trzebnicy”. Pozycja 26 jest również nowym zadaniem i jest to modernizacja sieci internetowej w Gimnazjum w Trzebnicy. W pozycji 27 jest modernizacja pomieszczeń Gimnazjum w Trzebnicy. W pozycji 29 wprowadzono zadanie modernizacja i rozbudowa Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego. W pozycji 33 wprowadzono zadanie monitoring na terenie oczyszczalni ścieków w Trzebnicy. W pozycji 35 wprowadzono zadanie wydzielenie i utwardzenie placu pod gminny punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z odwodnieniem. W pozycji 36 wprowadzono zadanie zakup i wyposażenie 6 kontenerów z uchwyty pod bramowiec oraz zakup dwóch plandek dla gminnego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. W pozycji 52 wprowadzono wykonanie dokumentacji projektowej pn. budowa świetlicy w Ujeźdźcu Małym. W pozycji 53 jest nowe zadanie dokumentacja na rozbudowę świetlicy w Taczowie Wielkim. W pozycji 69 jest wprowadzone zadanie budowa stacji uzdatniania wody na potrzeby basenu i w pozycji 70 jest budowa oświetlenia przy boisku we wsi Jaźwiny. Skarbnik Krokowska powiedziała, że są to wyrzyskie zmiany.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że planowane są wpływy z podatku śmieciowego w wysokości 1.700.000 zł. Radny zapytał czy już wiadomo ilu mieszkańców liczy Gmina według deklaracji śmieciowych?

Skarbnik Krokowska powiedziała, że nie interesowała się ilością mieszkańców, a trafnością prognozy i ta wielkość została dobrze oszacowana.

Radny Wróbel zapytał Burmistrza ilu mieszkańców złożyło deklarację?

Burmistrz Długozima powiedział, że z informacji jakie posiada to na dzień dzisiejszy ponad 80% mieszkańców złożyło deklarację. Do osób, które nie złożyły deklaracji wysłane są zawiadomienia i na bieżąco składane są deklaracje.

Radny Wróbel zapytał czy jakiś proces kontroli tego już się rozpoczął?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że żaden proces kontroli się jeszcze nie rozpoczął.

Radny Wróbel zwrócił uwagę na punkt 28 i 29 w wykazie inwestycji, gdzie zapisany jest Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego, a jak wiadomo zostało to przekształcone w spółkę, która nosi teraz inną nazwę i w związku z tym radny zapytał czy nie należało by tego też dostosować do nazwy obecnej?

Skarbnik Krokowska przyznała rację radnemu i powiedziała, że należy tam wpisać

spółkę Trzebnickie Centrum Medyczne „Zdrój”.

Radny Wojciech Wróbel odniósł się jeszcze do pozycji 23 i zapytał z czego wynika konieczność zwrotu dotacji na budowę Szkoły Podstawowej nr 2 w ramach programu zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej?

Burmistrz Długozima powiedział, że zadanie dotyczyło zarządzania energią zarówno w szkole muzycznej jak i w szkole podstawowej i dzisiaj wiadomo, że szkoła muzyczna nie zostanie wykonana w terminie, w związku z czym odstąpiono od tego zadania i złożono nowy wniosek, który obejmuje w podziale na zadania.

Radny Wróbel zapytał jaka to jest część dotacji, którą gmina otrzymała?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że jest to 350.000 zł, które utracili.

Radny Wróbel zapytał jaką część dotacji udało się wykorzystać?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że żadnej, bo to co gmina otrzymała zostało zwrócone.

Radny Wróbel powiedział, że pyta o to bo gmina po raz kolejny wycofuje się z tego projektu i składa nowy wniosek.

Burmistrz Długozima zaprzeczył.

Radny Wróbel powiedział, że wcześniej gmina była też w projekcie dotyczącym zarządzanie energią i z tego co pamięta to gmina z tego zrezygnowała. Złożono nowy wniosek już samodzielnie, bo wcześniej było to wraz z powiatem.

Burmistrz Długozima potwierdził i wyjaśnił, że wcześniej był to projekt, który obejmował kilka gmin i z tego projektu Gmina Trzebnica się wycofała z uwagi na to, że tam był termin 2012 rok zakończenie inwestycji. Był to termin nierealny, bo nie było jeszcze nawet dokumentacji projektowej i gmina się wycofała. Następnie złożono nowy wniosek, na który konkurs ogłosiło Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. W ramach tego konkursu Gmina miało otrzymać dotację w wysokości 350.000 zł. Burmistrz uznał, że jest duże zagrożenie wykonania tego zadania w terminie i wycofał się z tego aby nie ponosić żadnych konsekwencji i kar. W tej chwili gmina aplikuje o nowe wnioski.

Radny Wróbel zapytał czy jest w tej chwili nabór lub czy wniosek został już złożony?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że został złożony wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na 100% dotacji.

Radny Wróbel zapytał jaka będzie to kwota?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że będzie to około 2.000.000 zł.

Radny Wróbel zapytał czy zwiększy się zakres robót?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie zwiększy się zakres robót, tylko gmina otrzyma 100% dotacji.

Radny Wróbel się z tym zgodził ale powiedział, że skoro 35% to jest 350.000 zł to 100% to byłby 1.000.000 zł.

Burmistrz Długozima się z tym nie zgodził i powiedział, że jest tu jeszcze dom kultury, a gmina wycofuje się z całego zadania. Zdaniem Burmistrza jest to normalna zasada i gmina nie ponosi z tego tytułu żadnych konsekwencji, ani żadnych strat.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że jednocześnie też nic nie zyskuje puki co.

Burmistrz Długozima przypomniał radnemu, że nie jest tak z winy gminy. Stało się tak z przyczyn obiektywnych bo wykonawca, który podpisał umowę na wykonanie zadania miał w maju tego roku dokończyć obie szkoły. Dzisiaj już wiadomo, że na pewno nie uda się dokończyć Szkoły Muzycznej I i II stopnia, a na pewno uda się dokończyć Szkołę Podstawową nr 2. Taka jest różnica i żaden burmistrz nie będzie żył świadomością, że to się uda zrobić w terminie, bo z tego tytułu to gmina poniosłaby kary, które musiałaby zwrócić. W związku z tym, wyprzedzając fakty, Burmistrz uznał, że należy odstąpić od tamtej umowy i złożyć nowy wniosek na nowe zadanie.

Radny Wróbel zapytał czy to nowe zadanie będzie dotyczyć tylko Szkoły Muzycznej czy może objąć też te zadanie, które będzie wykonane w postaci Szkoły Podstawowej nr 2?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że pojawiają się nowe projekty w ramach termomodernizacji. Burmistrz chce aby było to tak zrobione żeby objęło wszystkie 3 zadania, czyli dwie szkoły i dom kultury.

Radny Wróbel zapytał czy jest możliwość ubiegania się o środki wstecz kiedy Szkoła Podstawowa Nr 2 będzie już ukończona i oddana?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie, bo szkoła będzie traktowana jako wkład własny Gminy, który musi być.

Radny Wróbel zapytał jaki musi być wkład własny w ten projekt?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że tam musi być chyba 20%.

Radny Wróbel powiedział, że Burmistrz mówił przed chwilą o dofinansowaniu 100%.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że przy dotacji na dom kultury jest dofinansowanie na 100%, a przy mechanizmie norweskim jest wymagany wkład własny.

Radny Wróbel się z tym zgodził ale powiedział, że on pyta o konkretne zadanie związane ze szkołą, a nie domem kultury i to jest pozycja dotycząca szkoły.

Burmistrz Długozima wyjaśnił radnemu, że to było jedno zadanie. Termomodernizacja obejmowała również dom kultury. Jeden wniosek był złożony na 3 zadania: Szkołę Podstawową nr 2, Szkołę Muzyczną i dom kultury. W ramach tego jednego wniosku była dotacja tylko 350.000 zł.

Radny Wróbel zapytał ile gmina mogła otrzymać w tym pierwszym projekcie w partnerstwie, bo z tego co radny pamięta było to około 2.000.000 zł?

Burmistrz Długozima powiedział, że w tych 2.000.000 zł była pożyczka i dotacja. Dotacja wynosiła 350.000 zł, a pozostała część to była pożyczka na 15 lat. Z tej pożyczki teraz Gmina zrezygnuje na rzecz obligacji.

Radny Wróbel zapytał czy koszty będą takie same w przypadku obligacji co w przypadku pożyczki?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że obligacje będą wykupowane na rynku i oprocentowanie będzie takie jakie będzie na rynku.

Radny Wróbel zapytał jakie miało być oprocentowanie pożyczki?

Burmistrz Długozima powiedział, że był to wibor plus jakaś niewielka marża około



3%.

Radny Jan Darowski powiedział, że z czyjej winy zostały przerwane prace to się dopiero okaże. Następnie radny zapytał jaka jest łączna kwota zwrotu dotacji?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że jest to 350.000 zł.

Radny Darowski zapytał co jest przyczyną wycofania środków w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego?

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że to jest rezygnacja w związku ze zmianą finansowania termomodernizacji w Gminie Trzebnica jednostek samorządu terytorialnego. Rezygnacji z termomodernizacji Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w zaplanowanym pełnym zakresie na ten rok.

Radny Darowski zapytał z jakiej kwoty jest to rezygnacja?

Skarbnik Krokowska powiedziała, że wynika, iż wycofano 1.002.445 zł.

Radny Darowski powiedział, że jest to całość?

Skarbnik Krokowska zaprzeczyła i powiedział, że nie jest to całość, bo zostały środki, które były zarezerwowane pod umowy realizowane w ramach tego zadania i tam jest około 140.000 zł na ten rok.

Radny Janusz Szydłowski odniósł się do działu 921 paragraf 6680 jest tam wpłata środków finansowych niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Radny zapytał o jakie tam chodzi środki?

Skarbnik Barbara Krokowska odpowiedziała, że chodzi tutaj o środki w wysokości 30.750 zł i dotyczy to zadania, które nie było zrealizowane w terminie, czyli dokumentacji na budowę świetlicy w Taczowie Wielkim.

Radny Paweł Wolski chciałby wiedzieć ile kosztuje Szkoła Podstawowa nr 2, a ile Szkoła Muzyczna. Zapytał czy można to rozdzielić finansowo i podać takie informacje?

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że gmina jest już po wszystkich przetargach i na końcu całego zadania będzie chciał przedstawić całkowite rozliczenie Szkoły Podstawowej nr 2. Na najbliższej sesji radni otrzymają szczegółowe podsumowanie ile rzeczywiście kosztowała budowa nowej szkoły. Burmistrz powiedział, że pierwotny przetarg na budowę Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Muzycznej to była kwota około 10.000.000 zł i w ramach tej kwoty inwestycja jest cały czas realizowana. Burmistrz uspokoił i zapewnił radnego Darowskiego, że w jego ocenie to nie z winy gminy prace zostały przerwane. Burmistrz powiedział, że radny Darowski zapewne by się cieszył gdyby szkoła nie została wybudowana.

Radny Jan Darowski powiedział, że to jest pogląd Pana Burmistrza, a nie drugiej strony i jest jeszcze nie rozstrzygnięty.

Burmistrz Długozima podkreślił, że ma prawo do swojej oceny, a tę ocenę posiada na wiedzy, którą posiada, a której nie posiada radny Darowski.

Radny Paweł Wolski zastanawia się czy gdyby pozostała firma, która zaczęła budować szkołę to może udało by się ją dokończyć mimo opóźnień. Radny zapytał jaka jest różnica między kwotą, którą gmina by poniosła gdyby szkołę dokończyła stara firma i oddała inwestycje na 21 września, a kwotą, którą w tej chwili gmina zapłaci, kiedy inwestycja została podzielona pomiędzy mniejsze firmy?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie ma takiej informacji. Będzie to dopiero znane po zakończeniu całkowitej inwestycji i na najbliższej sesji, być może we wrześniu, zostanie przedstawione takie szczegółowe rozliczenie. Burmistrz Długozima zaznaczył jednak, że nie jest tak, że te opóźnienia były dwumiesięczne. Na taką inwestycję trzeba patrzeć trochę szerzej i opóźnienia były znacznie większe niż 2 miesiące, ale głównym powodem odstąpienia od umowy, która podjął Burmistrz, było to, że nie było gwarancji zakończenia budowy szkoły w terminie. To, że są opóźnienia to jest jedna rzecz. W ramach tych opóźnień nalicza się kary umowne i te kary umowne to są setki tysięcy złotych bo od 10.000.000 zł tak te kary wyglądały, ale drugą i główną przyczyną było to, że wykonawca generalny, czyli firma INTER, nie gwarantowała zakończenia tych prac w terminie. O tym wiedzą wszyscy, którzy widzieli stan zaawansowania prac wymaganych na ten okres. Dzisiaj gmina jest już po przetargach i dzisiaj na budowie pracuje około 200 osób i widać jaki jest rozmach tej inwestycji, a to gwarantuje, że uda się te zadania zakończyć w terminie.

Radny Wolski powiedział, że to wie, ale jeżeli jest to kwestia np. miesiąca, a różnica wyniesie 1 czy 2 mln to zastanawia się czy nie warto było poczekać mimo wszystko? Radny powiedział, że wie, że fajnie otwiera się coś 1 września ale w maju przechodziły deszcze i budynek na pewno był zawilgocony, a w takim nie powinno się wykonywać prac wykończeniowych jak malowanie czy kładzenie kafli, bo będzie to pękać i będą powstawać usterki wymagające napraw, których nie można będzie wykonać w trakcie roku szkolnego. Nie jest to budynek gdzie można wyprowadzić dzieci i zrobić remont, bo to jest obiekt, który żyje swoim życiem. Ponadto dochodzi jeszcze taka niewiadoma kto wygra w tym sporze, bo może wygrać gmina, a może wygrać ta firma i jeżeli jeszcze doliczy się ten milion złotych, który trzeba będzie zapłacić tamtej firmie to się może okazać, że będzie to kosztować o wiele więcej, a efekt tego będzie marny.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że chciałby się zgodzić z radnym Wolskim ale nie może, bo jego stan wiedzy jest zupełnie odmienny. Po pierwsze nikt nie wykonywał żadnych prac jeżeli chodzi o kafelki w maju. Kafelki są kładzone teraz i inne prace wykończeniowe również są robione teraz. W związku z tym nie ma tutaj zagrożenia, że budynek jest zawilgocony i efekty tego będzie widać w jakiejś tam przyszłości i będzie to zagrażało dzieciom. Nie ma takiej mowy. Firmy, które przystępują do przetargu mają tą świadomość, że jest okres gwarancji, który obejmuje 3 lata i zobowiązuje do tego żeby te firmy usuwały te usterki, jeżeli one wystąpią. Burmistrz powiedział również, że nie dające się zakończyć w terminie prace wiążą się z tym, że ta firma być może nie ukończyłaby w ogóle tych prac. Nie jest to kwestia miesiąca czy dwóch. Burmistrz przypomniał, że Pan Kozłowski, który był w 70% wykonawcą robót przy Szkole Podstawowej nr 2 i przy Szkole Muzycznej odstąpił od prac na 2 tygodnie przed tym jak Burmistrz podjął taką decyzję. Ten fakt już nie dawał gwarancji, bo generalny wykonawca stracił kolejnych podwykonawców, którzy chcieli wykonywać pracę. To, że Pan Kozłowski odstąpił od tych prac też ma jakieś uzasadnienie i przyczynę. Ponadto Gmina próbowała jeszcze

z głównym wykonawcą rozmawiać na temat dokończenia tej inwestycji. Rozmowy były prowadzone około 3 tygodni i był to tylko czas stracony, bo można było wcześniej rozpocząć procedurę przetargową. Nie było takiej gwarancji, bo jak doskonale wiadomo przy takiej inwestycji 10.000.000 zł generalny wykonawca musi dysponować budżetem kilku milionów żeby można później te środki otrzymać z gminy, a w tym przypadku tej gwarancji nie było. Także to nie jest kwestia miesiąca czy dwóch ale tu jest problem tego typu, że nie było w ogóle gwarancji zakończenia kiedykolwiek tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz poprosił aby w tabeli 4 w punkcie 28 i 29 zamienić nazwy na Trzebnickie Centrum Medyczne „Zdrój”, po czym poprosił Panią Skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik Krokowska powiedziała, że autopoprawka wiąże się z przesunięciem środków na zadania bieżące. Zmniejszono środki w dziale rolnictwo, w rozdziale pozostała działalność w paragrafie wynagrodzenia bezosobowe oraz po analizie wykorzystanych środków na półroczu zmniejszono środki w ramach gospodarki gruntami i nieruchomościami na zakup usług pozostałych. Środki te zostały wprowadzone ponownie do budżetu jako zakup usług remontowych w rozdziale gospodarka ściekowa i ochrona wód na zakup usług remontowych. Wprowadzono te środki jako dotację celową z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych i dotację celową na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazanych jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Te zmiany zostały opisane w uzasadnieniu do autopoprawki.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką: „za” - 10, „przeciw” - 6, „wstrzymał się” - 1. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.8.** Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że obligacje mają być zaciągnięte w miejsce pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Wykup obligacji ma nastąpić w roku 2027.

Radny Jan Darowski zapytał czy przy ogłaszaniu tego przetargu na wykonawstwo czy były zabezpieczone środki w budżecie na tę inwestycję?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że pieniądze były zabezpieczone.

Radny Darowski zapytał jak mogły być zabezpieczone skoro teraz mają podjąć uchwałę w sprawie emisji obligacji?

Skarbnik Krokowska powiedział, że w budżecie były zabezpieczone środki z tytułu termomodernizacji i z pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Wiadomo, że te rzeczy były załatwiane w trakcie funkcjonowania działania i tego, że inwestycja jest realizowana i stąd wniosek o zamianę tego finansowania na emisję obligacji komunalnych. Jeden instrument finansowy zastępuje drugi instrument finansowy.

Radny Darowski powiedział, że faktycznie nie było i zapytał Panią Skarbnik kiedy dowiedzieli się o cofnięciu dotacji?

Skarbnik Krokowska odpowiedział, że o cofnięciu dotacji się nie dowiadywali. Została podjęta decyzja o tym, że rezygnują z jednej dotacji i w miejsce tego powstanie nowe finansowanie. Zostanie to finansowanie zrealizowane w ramach emisji obligacji komunalnych i ewentualnie po uzyskaniu środków zewnętrznych te obligacje zostaną spłacone.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że o ile sobie dobrze przypomina to była zaplanowana pożyczka w granicach 1.800.000 zł, a obligacje mają być wyemitowane na 2.500.000 zł.

Skarbnik Krokowska potwierdziła, że w §2 jest wprowadzona informacja, że również w ramach obligacji zostanie sfinansowana przebudowa ulicy 3-go Maja i ulicy Wesolej w Trzebnicy. Skarbnik dodała, że jest to ulica, która znajduje się przy Szkole Podstawowej nr 2.

Radny Wróbel zapytał czy rozważano takie rozwiązanie żeby poszukać tych pieniędzy w budżecie zamiast zaciągać kolejne zobowiązania?

Skarbnik Krokowska odpowiedziała, że w pierwszej kolejności rozważano takie możliwości ale środki są już zabukowane na działania, które gmina jest zobowiązana realizować, czy to w ramach działań bieżących czy to w ramach działań inwestycyjnych. Należałoby zrezygnować z rzeczy, które na ten moment są niemożliwe do rezygnacji.

Radny Wróbel powiedział, że większa kwota jest i tak przewidziana na szkołę, bo zaciągane jest tutaj 2.500.000 zł obligacji. Było planowane pożyczki 1.800.000 zł, a na przebudowę planuje się 450.000 zł, czyli w dalszym ciągu...

Skarbnik Krokowska przerwała i powiedziała, że było planowane prawie 2.000.000 zł.

Radny Wróbel powiedział, że i tak tutaj są ponad 2.000.000 zł.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 10, „przeciw” - „3”, „wstrzymał się” - 4”. **Uchwała została podjęta.**

**Ad.9.** Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że zadaniem gminy też jest wspieranie zabytków i konsekwentnie jest to realizowane od początku pełnienia tego urzędu.

Z jednym z takich wniosków o przyznanie dotacji zwrócił się do urzędu Pan Władysław Zięba, który jest honorowym obywatelem miasta Trzebnica. Burmistrz zaproponował przyznanie takiej dotacji w wysokości 10.000 zł i dotyczyłaby ona wymiany rynien, rur spustowych oraz opierzeń i okapów, a także uzupełnienia dachówek. Budynek znajduje się w rynku, który został odrestaurowany i warto też wesprzeć tę inwestycję. Przy okazji Burmistrz odniósł się też do drugiej uchwały, która dotyczy dotacji dla Zakładu Opiekuńczo Leczniczego dla Dorosłych p. w. św. Jadwigi prowadzonego przez kongregację Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza. Dokładnie chodzi tu o wsparcie przy remoncie ogrzewania centralnego w budynku klasztoru. Burmistrz uważa, że warto udzielić taką dotację i poprosił Radę o przyznanie 6.000 zł na wsparcie tego zadania.

Radny Paweł Czapla powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały dotyczącej dotacji dla zabytków w ostatnim zdaniu jest napisane „dotacje finansowe przekazywane na konserwację obiektów zabytkowych przyczyniają się do wsparcia działań prowadzonych przez właściciela obiektu i prowadzą do przyspieszenia efektu tych prac”. Radny Czapla zapytał o jakie prace chodzi?

Burmistrz Długozima uważa, że tu chodzi o te prace i te działania, które zostały wymienione, czyli prace związane z wymianą rynien...

Radny Czapla przerwał wypowiedź i powiedział, że właśnie nie zostały wymienione, bo chyba mamy...

Burmistrz Długozima sprostował i powiedział, że będą wymienione za tą dotację, która będzie przekazana.

Radny Paweł Czapla powiedział, że tu jest czas dokonany, a Rada jeszcze nad tym nie głosowała. Zdaniem radnego to zdanie jest albo niepotrzebne albo jest napisane nie po polsku. Wsparcia działań i przyspieszenia prac. Radny zapytał jakich działań?

Przewodniczący Stanisław powiedział, że wydaje mu się, że właściciel obiektu podjął działania żeby wyremontować coś i to przyspieszy te działania. Przewodniczący powiedział, że to chyba jest oczywiste.

Radny Paweł Czapla powiedział, że to nie jest oczywiste.

Przewodniczący Stanisław zwrócił się do radnego Czapli i powiedział, że dla niego jest to oczywiste, a dla radnego nie musi być.

Radny Jan Darowski powiedział, że język polski kuleje.

Radny Czapla powiedział, że on inaczej by to przedstawił.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że każda osoba inaczej sformułowałaby to zdanie. Ponadto zwrócił się do radnego Darowskiego i powiedział, że na temat języka by się nie wypowiadał.

Radny Czapla powiedział, że ma sugestie do jakiegokolwiek projektu uchwały i uzasadnieni jakie się pojawi aby osoby, które będą je pisały pisały je w sposób spójny i logiczny.

Burmistrz Długozima odpowiedział, że ktoś kto pisz i myśli robi to spójnie i logicznie.

Radny Paweł Czapla powiedział, że się nie pyta...

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław i radny Paweł Czapla mówią jednocześnie (zapis nieczytelny).

Burmistrz Marek Długozima zwrócił się do radnego Pawła Czapli i powiedział, że jego sposób bycia i kultura pozostawiają wiele do życzenia ale on się na ten temat nie wypowiada.

Radny Paweł Czapla przerwał i powiedział, że nikt tego od Burmistrza nie oczekuje bo nie jest on autorytetem jeżeli chodzi o savoir vivre.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław powiedział, że radny Czapla oczekiwał przed chwilą tego, że żeby Pan Burmistrz zabierał głos po udzieleniu. W tej chwili to Pan radny Czapla przerywa i zabiera głos w sposób nieprzystający z godnością radnego.

Radny Czapla zapytał czy Przewodniczący wie czego on oczekuje?

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz powiedział, że on oczekuje tego, że radny nie będzie przerywał prac Rady i nie będzie przerywał porządku obrad. Następnie Przewodniczący udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że na temat autorytetu radnego nie będzie się wypowiadał.

Radny Czapla powiedział, że nie wie o czym Burmistrz mówi.

Burmistrz Długozima powiedział, że radny Czapla podważa autorytet Burmistrza, a zachowanie radnego jest odpowiedzialnością na autorytet radnego.

Radny Paweł Czapla przerwał wypowiedź Burmistrza i powiedział, że jest on ostatnią osobą...

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnego Czapli. Powiedział, że zachowuje się on w sposób nieliczący z godnością radnego i odebrał głos radnemu. Następnie Przewodniczący oddał głos Burmistrzowi.

Burmistrz Marek Długozima podziękował Przewodniczącemu Rady, bo w taki sposób nie ma zamiaru dyskutować. Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że radny Czapla zrozumie jaka jest funkcja radnego i minimum kultury i przyzwoitości na tej sali będzie obowiązywać.

Radny Jan Darowski powiedział, że faktycznie to nie jest pierwszy raz i powinno się zwracać uwagę na przejrzyste i logiczne uzasadnienia.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 17, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.10.** Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu dla Dorosłych p. w. św. Jadwigi prowadzonemu przez Kongregację Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza.

Pytań nie było.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 17, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 0. **Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad.11.** Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 78 AM-1 obręb wsi Marcinowo.

Radny Jan Darowski poprosił o zaprotokołowanie, że konsekwentnie wyłącza się z głosowania nad tym projektem uchwały.

Radny Janusz Szydłowski zapytał czy Rada już nie podejmowała tej uchwały?

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz powiedział, że faktycznie Rada podejmowała już tę uchwałę ale jest konieczna poprawka. W poprzednim głosowaniu został załączony załącznik obejmujący autopoprawkę natomiast treść samej uchwały nie obejmowała autopoprawki, w związku z tym konieczna jest ta zmiana.

Radny Wojciech Wróbel zapytał w jakim kierunku ma pójść ta zmiana i jakie zapisy mają się w planie pojawić bo tutaj uzasadnienie opisuje działalność muzeum, a nie koniecznie...

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisz przerwał wypowiedź i powiedział, że ten projekt uchwały był szeroko omawiany podczas ostatniej sesji.

Radny Wróbel nie zgodził się z tym.

Burmistrz Marek Długozima powiedział, że chodzi o to żeby uregulować stan prawny funkcjonowania muzeum w Marcinowie, tak aby Pan Kowalski mógł muzeum usankcjonować prawnie i żeby można było w tym miejscu je prowadzić. Jak powszechnie wiadomo jest tam spór sąsiedzki i tym planem też gmina chce to uregulować, bo uznano, że muzeum jest bardzo ważne i potrzebne Gminie Trzebnica i stąd te działania.

Radny Zenon Janiak zapytał czy podjęci tej uchwały stonuje ten spór między sąsiadami czy go zaostrzy?

Burmistrz Długozima odpowiedział, że nie stonuje go ale też na pewno go nie zaostrzy. Podjęcie tej uchwały na pewno nie rozwiąże problemu, bo ten spór bardzo już narósł ale poprzez tą uchwałę zostanie nadany temu terenowi status muzeum i ten plan spowoduje to, że być może się uda tą sporną część tego muru przesunąć na dalszą część działki ale musi tu być plan. Będzie się to wiązało z kosztami dla Pana Kowalskiego. Burmistrz powiedział, że w jego ocenie należy brać pod uwagę dorobek Pana Kowalskiego, dorobek muzeum, które dużo osób odwiedza i ma wartość edukacją. Burmistrz powiedział, że urząd robi co może i jednym z takich rozwiązań jest to żeby w planie usankcjonować te wszystkie obiekty, które znajdują się na terenie muzeum.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław dodał, że Pan Marian Kowalski jest honorowym obywatelem Gminy Trzebnica. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 12, „przeciw” - 0, „wstrzymał się” - 4. **Uchwała została podjęta. Radny Jan Darowski nie brał udziału w głosowaniu.**

**Ad.12.** Komunikaty.

Komunikatów nie było.

**Ad.13.** Zamknięcie sesji.

Przewodniczący słowami „zamykam obrady XXXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy” dokonał jej zamknięcia o godz. 15:15.

**Protokół sporządziła:**

*Aleksandra Hamkała*