

PROTOKÓŁ Nr XLII/13
z sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy
z dnia 18 grudnia 2013 roku.

Załączniki do protokołu:

- 1 - lista obecności radnych*
- 2 - uchwała nr V/215/2013 Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzebnica na 2014 rok;*
- 3 - opina Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego z dnia 4 grudnia 2013 roku o projekcie budżetu na rok 2014;*
- 4 - do 17 uchwały od Nr XLII/470/13 do nr XLII/483/13*

XLII sesja Rady Miejskiej odbyła się w sali nr 48 budynku Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. Obrady rozpoczęły się o godzinie 12:00.

Przewodniczący Rady Mateusz Stanisław otworzył obrady XLII sesji Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy dwóch nieobecnych radnych: Pawła Czaplę i Zbigniewa Pasiecznika. Powitał na wstępie burmistrza Gminy Trzebnica Marka Długozimę, skarbnik Barbarę Krokowską, panie i panów radnych, naczelników wydziałów Urzędu Gminy, sołtysów, przedstawicieli mediów i wszystkich przybyłych gości. Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem. Do tego porządku obrad zaproponował dodać:

w punkcie 7 – uchwała w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne, autopoprawkę;

w punkcie 8 – uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013, autopoprawkę;

w punkcie 9 - uchwała w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, autopoprawkę;

w punkcie 11 – uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2014 i lata następne, autopoprawkę;

w punkcie 12 – uchwała w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2014 rok, autopoprawkę.

Po punkcie 18 prosił o dopisanie punktu 19 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.

W związku z tym uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica przyjmuję numer 20.

Radny Jan Darowski zwrócił się do przewodniczącego z propozycją, w związku z tym, że Komisje Rady odbyły się 2 tygodnie temu a dzisiaj jest sesja i otrzymali materiały, które w znacznym zakresie dezaktualizują już te materiały, które były omawiane na Komisji, w związku z tym, postulują, żeby Komisje były

w terminach późniejszych, niech to będzie 3, 4 dni przed posiedzeniem Rady, natomiast teraz te poprzednie Komisje były na 2 tygodnie wcześniej.

Przewodniczący Rady odparł, że to jest zgodne ze Statutem. Muszą się zebrać co najmniej na 2 tygodnie przed sesją budżetową.

Radny Darowski zaprzeczył i powiedział, że można było zwołać po raz kolejny.

Prowadzący podziękował za uwagę i poddał porządek obrad wraz ze zmianami pod głosowanie: „za” – 13, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu” – 4.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wnioski o zmianę porządku obrad.
4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.
5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Trzebnica” śp. Andrzejowi Kędzierskiemu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne - **plus autopoprawka.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok - **plus autopoprawka.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego – **plus autopoprawka.**
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/438/13 z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2014 i lata następne - **plus autopoprawka.**
12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2014 rok - **plus autopoprawka.**
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Marcinowo.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Nowy Dwór.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/293/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 października 2012 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Księginice.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 324/1 AM-1 w obrębie wsi Ligota.

18. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXI/359/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica.
21. Komunikaty.
22. Zamknięcie obrad XLII sesji.

Ad.4. Informacja Burmistrza o podjętych ważniejszych zarządzeniach i decyzjach od ostatniej sesji Rady.

Burmistrz przedstawił informację od ostatniej sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy, która odbyła się 31 października 2013 roku i od tej daty podjęto zarządzenia w następujących sprawach:

1. podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Trzebnicki Park wodny Zdrój Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebnicy,
2. zasad i trybu wnoszenia wkładów pieniężnych oraz dopłat na pokrycie kapitału zakładowego Spółek prawa handlowego z udziałem Gminy Trzebnica,
3. zmian w budżecie na 14 listopada 2013 rok
4. projekt budżetu gminy Trzebnica na 2014 rok,
5. przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2014 i lata następne,
6. zmiany zarządzenia 181/2011 Burmistrza Gminy Trzebnica w sprawie dzierżawy terenu pod realizację stoiska na miejskim placu targowym w Trzebnicy,
7. powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego,
8. ogłoszenie przetargu na budowę parkingu dla samochodów osobowych przy ul. Obornickiej w Trzebnicy,
9. ustalenia cen za przyjęcie odpadów na składowisko odpadów w Marcinowie,
10. zmian w budżecie na dzień 29 listopada 2013 roku,
11. zmiany zarządzenia nr 0050.88.2013 w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z pomieszczeń w Szkole Podstawowe nr 2 w Trzebnicy,
12. zmiany zarządzenia nr 0050.113.2013 r. Burmistrza Gminy Trzebnica w sprawie ustalenia wysokości opłaty za korzystanie z cmentarza Komunalnego przy ul. Spokojnej 12 w Trzebnica.

Radny Darowski zapytał czy będzie przedstawione na tej sesji rozliczenie Szkoły nr 2.

Burmistrz odparł, że jeszcze nie będzie, bo nie ma jeszcze dokładnego rozliczenia.

Radny Darowski powiedział, że nasuwa się takie przysłowie polskie: na świętego dygdy, czyli nigdy. Myśli, że to się nie zrealizuje.

Radny Karol Idzik powiedział, że Jego pytanie skierowane jest do z-cy burmistrza Jerzego Treli. Na ostatniej sesji obiecywał zbadać koszt postawienia znaku na ul. Klasztornej, przy murze klasztornym jak ul. Oleśnicka. Zapytał czy to sprawdził.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że na ostatniej sesji mówili też o tych znakach, że były źle ustawione a one były dobrze ustawione, natomiast na ul. Klasztornej znaki drogowe były ustawione cały czas. Pan pytał o tablice, tablice postawiła Gmina.

Radny Idzik powiedział, że w protokole jest zapisane, że Pan Jerzy Trela powiedział, że nie jest w stanie teraz sprawdzić kosztów postawienia tego znaku i tablicy i że w najbliższym czasie sprawdzi a znaczyło to, że najpóźniej do następnej sesji. Dzisiaj jest ten termin. Chyba, że na koniec sesji udzieli Pan tej informacji.

Z-ca burmistrza odparł, że pod koniec sesji odpowie.

Radny Janusz Szydłowski zapytał o kapitał zakładowy Parku Wodnego. W jakiej wysokości został przekazany.

Skarbnik odparła, że 110 tysięcy złotych.

Radny Wojciech Wróbel powiedział, że ma pytanie do zarządzenia z maja, bo w maju zostało zmienione zarządzenie w sprawie powołania zespołu roboczego ds. zbadania możliwości nadania Trzebnicy statusu uzdrowiska. W tym zarządzeniu zmienił się zapis dotyczący terminu zakończenia pracy zespołu. Tym zakończeniem miało być wydanie opinii i został wskazany termin 30 września 2013 r. Czy taka opinia została wydana i czy można się z nią zapoznać.

Burmistrz odpowiedział, że taka opinia nie została jeszcze wydana. Pracują nad nią cały czas.

(doszedł radny Krzysztof Surówka, stan radnych – 19)

Radny Zenon Janiak zapytał w sprawie uzdrowiska, czy nie byłoby stosowne zrobienie referendum w tej sprawie. Druga rzecz to, że w międzyczasie na facebook-u pokazała się taka ankieta kilkupunktowa i było tam pytanie dotyczące właśnie uzdrowiska. Czy chcesz, żeby to było uzdrowisko, dokładnie nie zacytuje tego, czy ta ankieta będzie wiążąca kiedyś, czy to jest tak luźno postawione pytanie.

Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o ankiety to ankieta obejmuje szerszy zakres oceny działalności Gminy Trzebnica i jedno z pytań jest właśnie to pytanie, które tu radny zacytował. Ona dobiega już końca, bo do końca roku ma być zamknięta i będą badania podane do publicznej wiadomości i każdy będzie mógł się z wynikami tej ankiety zapoznać. Z tego co zaobserwował, to może powiedzieć, że większość zdecydowana jest na tak. Odnośnie referendum jest ustawa, która wymusza pewne działania i być może w myśl tej poprawki, którą zgłosił jako projekt Pan Prezydent taka konieczność może nastąpić. Projekt ustawy, który zaproponował przewiduje przeprowadzanie referendum w zakresie dotyczącym mieszkańców gminy i ta procedura byłaby o wiele krótsza. Jeżeli taka ustawa wejdzie w życie a może wejdzie od 2015, to wtedy będą mogli referendum przeprowadzić.

Radny Janiak powiedział, że podejrzewa, że większość osób, która tu siedzi nie ma w ogóle pojęcia na temat tego pytania albo znalezienia go, gdzie ono jest, tego piątego o którym w tej chwili mówią o tym tzw. sondażu. Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy wiedzą gdzie to znaleźć, albo czytali to, albo widzieli. Zaproponował, aby ten kto wie podniósł rękę z siedzących tu na sali. Robi się to z tyłu, idzie się i chce się zrobić coś

Przewodniczący Rady przywołał radnego do porządku. Dodał, że odbierze Mu za chwilę głos.

Radny Janiak kontynuował wypowiedź i powiedział, że nie wszystkim mieszkańcom odpowiada uzdrowisko Trzebnica. Tu potrzebna jest dyskusja społeczna a nie działanie wybiórcze.

Prowadzący zapytał czy są jeszcze pytania do tego punktu.

Radny Darowski powiedział, że to są pytania, którym burmistrz nie może określić ograniczeniom, bo to jest sprawozdanie z działalności burmistrza. Zapytał co jest ze sprawą składowania azbestu w Marcinowie, czy tam jakieś decyzje zostały podjęte i na jakim etapie jest ta sprawa.

Burmistrz wyjaśnił na wstępie, że radny Janiak jest w błędzie, bo te pytania są ogólnie dostępne. Można sobie wejść na stronę internetowa Urzędu Miejskiego i

Radny Janiak wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że tylko nikt ich nie widzi. Prosił, żeby na to zwrócić uwagę. Prosił, żeby te pytania zostały postawione w gazecie urzędowej i wtedy to będzie być może jakiś tam odzew.

Burmistrz odparł, że ankieta nie jest nakierowana na uzdrowisko.

Radny Janiak powiedział, że ankieta zakłada, że prawie wszyscy, którzy tam biorą udział są za. Ile tych osób jest 20 na 1000 ...

Burmistrz odarł, że jak radny pozna wyniki to będzie miał okazje...

Radny Janiak stwierdził, że wiedzą dobrze, że ich nie poznają, to jest naturalne. To jest tzw. transparentność tego Urzędu.

Burmistrz zwrócił się do radnego i powiedział, że radny nie da nic powiedzieć a zakłada, że tak będzie, to niech mówi w swoim imieniu.

Radny Idzik zgodził się z wypowiedzią radnego Janiaka.

Burmistrz odparł, że to, że radny się zgadza nie jest żadną nowością. Odnośnie pytania radnego Darowskiego odparł, że są prace prowadzone. Jest wydana decyzja o ocenie oddziaływania na środowisko i jest ona pozytywna. Przygotowywane są dalsze dokumenty do uzyskania stosownego pozwolenia.

Radny Darowski zapytał czy w tej chwili jest ten azbest tam przyjmowany.

Burmistrz odpowiedział, że tak. Przypomniał, że od momentu budowy składowiska w Marcinowie azbest był planowany i był założony w projekcie i mają zgodę Urzędu Marszałkowskiego na składowanie. Od momentu kiedy Gmina uzyskała pozwolenie na wybudowanie składowanie była założona kwatera na składowanie azbestu. Chciał, aby radny o tym wiedział, bo przez 4 lata tej kadencji był radnym i wiedział o tym, że takie składowisko posiada taką kwaterę.

Radny Darowski powiedział, że chodzi Mu o rozbudowę, tą nową, która w tej chwili ma być robiona. Zapytał też dlatego, bo ma informację od mieszkańców

Marcinowa, że skierowali protest do Urzędu Miasta i Gminy i podpisało się bodajże ponad 160 mieszkańców wsi.

Burmistrz odparł, że wszystko jest zgodnie z przepisami. Nie robi nic wbrew przepisom. Był taki protest, wpłynął do Urzędu i on jest rozpatrywany zgodnie z przepisami.

Radny Darowski zapytał kiedy przewidywany jest taki ostateczny termin w tym zakresie składowania, nie mówi o tej co jest, tylko poszerzenia tej kwatery.

Burmistrz wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy Gmina ma kwaterę wystarczającą. Na dzień dzisiejszy trudno jest powiedzieć, czy będzie taka potrzeba przyjmowania większej ilości niż dzisiaj. Gminy mogą sobie same organizować zbiórkę. Na dzień dzisiejszy kwatery zabezpiecza te potrzeby, które są teraz obecne.

Radny Janiak powiedział, że na którejś sesji mieli okazję widzieć taki wstępny plan tych stref A, B, C tzw. uzdrowiskowych. Ma pytanie, bo nie bardzo jest w stanie zlokalizować tą strefę A. Gdzie ona będzie się mieściła, w którym miejscu w Trzebnicy. Tak mniej więcej.

Burmistrz zwrócił się do przewodniczącego Rady i powiedział, że może na te pytania odpowiadać, bo nie uchyla się od odpowiedzi na pytania tylko wydaje Mu się, że dziś jest sesja budżetowa i przedstawił wszystkie zarządzenia, które zostały podjęte a pytanie radnego Janiaka nie dotyczy tego pierwszego punktu o którym tu rozmawiają, ale odpowie krótko na temat. Ta mapka ze strefą A, B, C pojawiła się na stronie internetowej, pojawiła się w gazecie Panorama Trzebnicka i było spotkanie z mieszkańcami, na którym to spotkaniu były szczegółowo omawiane wszystkie strefy i szczegółowo były omawiane za i przeciw, jeśli chodzi o status uzdrowiska w Trzebnicy. Jeśli radny był na tym spotkaniu z mieszkańcami to...

Radny Janiak wszedł w słowo burmistrzowi i prosił o odpowiedź a nie komentarz.

Burmistrz zwrócił uwagę radnemu, żeby nie przerywał.

Radny Janiak zwrócił się do przewodniczącego Rady, aby zdyscyplinował Pana burmistrza.

Przewodniczący Rady powiedział, że będzie musiał zaraz zakończyć ten punkt porządku obrad i przejść do następnego.

Burmistrz uznał, że radny się emocjonuje niepotrzebnie, denerwuje jak burmistrz spokojnie, grzecznie w nastroju świątecznym wyjaśnia. Jeżeli radny chce to wszystkie mapki po sesji zostaną Mu dostarczone.

Prowadzący podziękował za wyjaśnienia.

Radny Janiak uważa, że to dotyczy budżetu, ponieważ mają za niego zapłacić.

Prowadzący przywoływał radnego Janiaka do porządku. Powiedział, że jak radny chce dyskutować o budżecie to będzie taki punkt w dalszej części sesji.

Radny Janiak powiedział, że w tej chwili mówią o zarządzeniach.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tych zarządzeniach nie ma ani słowem o uzdrowisku.

Prowadzący Mateusz Stanisław zwrócił radnemu Darowskiemu uwagę, aby nie zabierał głosu bez wyznaczenia. Następnie zapytał czy są pytania do tego punktu porządku obrad. Dodał, że o budżecie będzie dyskusja w dalszej części sesji.

Radny Paweł Wolski przypominał, że na dwóch ostatnich Komisjach ds. oświaty prosił w imieniu mieszkańców ul. Wrocławskiej o namalowanie pasów, czy znaków poziomych na ul. Wrocławskiej. Obiecano, że to będzie zrobione a tak pięknej jesieni jak teraz jest jeszcze nie było. Wie, że nie ma Szkoły nr 2, ale jest Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i jest tam duże osiedle, są dwa sklepy a pasów jak nie ma, tak nie ma. Prosił, żeby się przejść po sesji w kierunku Wrocławia, jak się fajnie jedzie pasem pod prąd, kiedy jest lewoskręt w jedną stronę a wszyscy jadą jak gdyby innym pasem, bo od 2 miesięcy nie zostało to zrobione. Nie będzie wyjścia, tylko trzeba będzie się przejść po mieszkańcach, żeby podpisali taką prośbę, żeby te pasy jeszcze przed świętami namalować. Wtedy przy dwójce namalowano w ciągu jednego dnia a tu czekają już 2 miesiące. Było obiecane, że to zostanie zdrobnione i na razie nic w tym kierunku nie zrobiono.

Prowadzący zwrócił uwagę, że zabrakło mu tu znaku zapytania, miało być pytanie.

Radny Wolski odparł, że brakuje takiego zarządzenia odnośnie namalowania pasów na jezdni.

Burmistrz wyjaśnił, że jest takie zarządzenie. Jest firma, która wykonuje prace bieżące na terenie miasta Trzebnicy zgodnie z przetargiem. Firma ma to zlecone i ma nadzieję, że w najbliższym czasie wykona to, a tak swoją drogą zwrócił uwagę, że w momencie kiedy budowało się jeden przy drugim sklep, to w zakresie przebudowy mieli namalować pasy. To, że oni namalowali te pasy taką jakością farby i nie grubowarstwowo to też może by mieszkańcy zwrócili się z prośbą do tych właścicieli sklepów i zapytali się, dlaczego tego nie zrobili solidnie, może nie burmistrz, może nie podatnicy tylko właściciele tych sklepów, którzy te pasy odpowiednio powinni namalować. Dziś ma się pretensje do burmistrza. Mieszkańcy napiszcie petycje do właścicieli sklepów i zapytajcie dlaczego te pasy są tak namalowane, że cały czas są niewidoczne. Najlepiej niech podatnicy zapłacą za te pasy. Spróbować inicjatywę skierować w innym kierunku.

Radny Wolski przeprosił i powiedział, że to nie mieszkańcy odbierają prace tylko ktoś z Urzędu.

Burmistrz odparł, że oni tego nie odbierali.

Radny Wolski dodał, że oni tego też nie odbierali i są w dobrych kontaktach ze sklepami. Pyta o to, co ich dotyczy, tam mieszka 600 osób.

Prowadzący podziękował i dodał, że już odpowiedź usłyszał.

Radny Wolski stwierdził, że nie usłyszał. Przyjdzie zima za 4 miesiące i ciekawe jak tam będzie wypadek. Mówią o drogach o bezpieczeństwie a tam też jest droga.

Burmistrz powiedział, że już odpowiedział, żeby spróbował porozmawiać z właścicielami sklepów.

Radny Idzik powiedział, że przy okazji uzdrowisk też przeczytał na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, że 11 grudnia burmistrz wraz z grupą pracowników byli w Warszawie. Spotkali się z naczelnikiem Wydziału Uzdrowisk Ministerstwa Zdrowia nt. możliwości przywrócenia w Trzebnicy statusu miejscowości uzdrowskiej. I tam podano, że członkowie zespołu przedstawili naczelnikowi wydziału uzdrowisk atuty Trzebnicy. Wymienia się tradycje uzdrowskie, właściwości lecznicze klimatu, ofertę rekreacyjną Parku Zdrój. Pytanie dotyczy

atrakcyjnej oferty noclegowej, czy to burmistrz mógłby rozwinąć. Na czym polega ta atrakcyjna oferta noclegowa, czy to chodzi o hotel czterogwiazdkowy, czy jakieś inne.

Przewodniczący Rady zwrócił radnemu uwagę, że to nie jest punkt porządku obrad zapytania i interpelacje.

Burmistrz prosił, aby radny rozszerzył swoją wypowiedź, bo nie wie co radny ma namyśli. Dlaczego radny pyta czy burmistrz ma namyśli hotel Trzebnica, co radny ma namyśli. Dlaczego zadaje takie pytanie.

Radny Idzik zapytał czy to chodzi o hotel Trzebnica w Trzebnicy.

Burmistrz poprosił o konkretne pytanie. Radny najpierw zacytował, że jednym z atutów jest baza noclegowa w Trzebnicy i później dodał, czy radny ma na myśli hotel Trzebnica. Czy tak radny powiedział, zwrócił się z pytaniem do radnego. Co radny ma na myśli używając takiego pytania.

Radny Idzik stwierdził, że pytanie jest jasne i zapytał czy burmistrz nie potrafi na nie odpowiedzieć, czy nie rozumie.

Burmistrz odparł, że rozumie. Wydaje się, że w mieście Trzebnica jest wiele baz noclegowych.

Radny Idzik powiedział, że o to pyta. Pan burmistrz pojechał do Warszawy z grupą pracowników przedstawiając ofertę, że Trzebnica ma atrakcyjną bazę noclegową.

Burmistrz zapytał czy zdaniem radnego nie ma.

Radny Idzik chce wiedzieć jak to ma rozumieć.

W tym miejscu nastąpiła wymiana zdań.

Przewodniczący Rady przerwał i poprosił o spokój.

Burmistrz odparł, że miał na myśli, że w Trzebnicy jest kilka podmiotów, którzy proponują bazę noclegową. Chyba to jest logiczne.

Radny Idzik stwierdził, że burmistrz nie potrafi powiedzieć jakie to są hotele.

Prowadzący raz jeszcze przywołał radnego do porządku. Następnie powiedział, że to nie jest dyskusja w tym miejscu.

Radny Idzik prosił, żeby mu nie przerywać.

Przewodniczący Rady odebrał radnemu głos. Zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie. Dodał, że zadaniem burmistrza na zewnątrz jest wspieranie lokalnych przedsiębiorców. Zapytał powtórnie czy radni mają jakieś pytania.

Pytań nie było. Prowadzący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.5. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej.

Prowadzący powiedział, że przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej, dodał, że do biura Rady nie wpłynęły żadne uwagi odnośnie protokołu i poddał protokół pod głosowanie: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 5 radnych. **Protokół został przyjęty.**

Radny Darowski zabrał głos w kwestii formalnej jako przewodniczący Klubu i prosił o zaprotokołowanie, że przewodniczący Rady nie dał się wypowiedzieć do końca radnemu Idzikowi.

Prowadzący powiedział, że prosi o zaprotokółowanie i czuje się pouczony przez radnego Darowskiego.

Radny Darowski powiedział, że nie poucza tylko stwierdza fakt.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Trzebnica” śp. Andrzejowi Kędzierskiemu.

Przewodniczący odczytał uzasadnienie do projektu uchwały nadmieniając, że dzisiaj przypada I rocznica śmierci Pana Andrzeja Kędzierskiego. Tym bardziej jest to podniosła chwila, żeby w tym dniu właśnie podejmować tę uchwałę. Pan Andrzej Kędzierski urodzony 14 października 1946 roku był pionierem ziemi trzebnickiej. Przez 38 lat jako nauczyciel wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej nr 3 w Trzebnicy był wychowawcą kilku pokoleń trzebniczian. Przez wiele długich lat Przewodniczący Gminnego Szkolnego Związku Sportowego – organizator wielu imprez sportowych dla młodzieży szkolnej. Przez wiele lat trener i wychowawca w trzebnickiej Gaudii. Od 20 lat sędzia główny Ulicznego Biegu Sylwestrowego.

Pan Andrzej Kędzierski był zawsze oddany swojej pracy i działalności społecznej, z umysłem otwartym na wszelkie inicjatywy służące propagowaniu kultury fizycznej. Zawsze uczynny i pomocny dla wielu różnych podmiotów. Był osobą znaną i popularną w naszym mieście, był bardzo lubianym i szanowanym nauczycielem i trenerem. Zawsze na pierwszym miejscu stawiał aspekty wychowawcze ponad szkolenie sportowe, mimo to uzyskiwał wiele sukcesów z prowadzoną młodzieżą. Kochany przez dzieci i szanowany przez nich w życiu dorosłym. Dowodem uznania i wysokiego autorytetu wśród uczniów jest m. in. zdobycie odznaki „**Szkarłatna róża**”, która była honorowym odznaczeniem z wieloletnią tradycją przyznawanym przez redakcję „Płomyka” na wniosek dzieci i młodzieży.

W latach 1998 – 2002 był także konstruktywnym radnym Gminy Trzebnica III kadencji.

Radny Janiak zapytał kto jest inicjatorem tej uchwały. Kto wystąpił z wnioskiem.

Prowadzący odparł, że z wnioskiem do Pana burmistrza wystąpiło Trzebnickie Stowarzyszenie Sportowe.

Radny Janiak odparł, że w imieniu Pana Andrzeja trzeba im podziękować.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie: „za” – **19. Rada jednogłośnie podjęła ww. uchwałę.**

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką.

Prowadzący na wstępie powiedział, że projekt uchwały szeroko był omawiany na posiedzeniach Komisji natomiast teraz Pani skarbnik omówi autopoprawkę.

Skarbnik Barbara Krokowska przedstawiła autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2013 i lata następne. WPF obejmuje lata 2013 i 2027 i w związku z nanoszonymi autopoprawkami, zmianami dotyczącymi budżetu roku 2013 jak również ze zmianami dotyczącymi projektu budżetu roku 2014 należało dostosować wielkości WPF dotyczące dochodów roku 2013 i dochodów roku 2015 jak również wydatków roku 2013, 2014 i 2015 do zgodności z dokumentami budżetowymi. W związku z tymi zmianami uległ zmianie również załącznik nr 3 czyli objaśnienia do przyjętych wartości w WPF oraz zostały przyjęte zmiany do wykazu przedsięwzięć. W wykazie przedsięwzięć przede wszystkim dokonano zmiany

nazwy zadania tej o której mówiła na każdej Komisji czyli wprowadzono zadanie: podniesienie standardu istniejącego oświetlenia drogowego na terenie miasta Trzebnica zamiast poprawa efektywności energetycznej. I to są główne zmiany, które dotyczą WPF na rok 2013 i lata następne. Te zmiany też były niezbędne, żeby doprowadzić do pełnej zgodności tej WPF z prognozą, która jest planowana na lata 2014 – 2027.

Na tym skarbnik zakończyła omawianie.

Prowadzący poprosił o pytania.

Radny Janusz Szydłowski zapytał o odnośnie limitu, bo tu mają zapisane w 2014 – zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego a mianowicie o Szkołę Podstawową nr 2 i Szkołę Muzyczną I i II stopnia. Widnieje tu kwota 1.080.000,00 – pytanie, czy burmistrz planuje za tą kwotę dokończyć tą szkołę.

Burmistrz wyjaśnił, że są na etapie przygotowania dokumentacji przetargowej im po przetargu będą wiedzieć dokładnie kwotę. Na dzień dzisiejszy jest trudno powiedzieć jaka będzie kwota.

Radny Szydłowski powiedział, że być może okaże się, że ta kwota będzie zbyt niska.

Burmistrz odparł, że czy zbyt niska, to trudno jest odpowiedzieć. Po przetargu odpowie na pytanie. Jeżeli nie odpowie na pytanie, to jak radny dostanie materiały na najbliższą sesję, to będzie to zapisane w materiałach. Jeżeli radny nie będzie mógł przeczytać, to odpowie.

Radny Szydłowski zapytał o utworzenie węzła komunikacyjnego PKS, PKP, ta inwestycja jest rozłożona na lata od 2013 do 2017. Czy dobrze rozumie, że burmistrz chce tą inwestycję zakończyć w 2017 roku.

Burmistrz odparł, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej może zakończyć w 2016, 2015, czas pokaże. Wyznaczona jest data graniczna, która jest najpóźniejsza.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” - 12, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała w sprawie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2013 i lata następne wraz z autopoprawką została podjęta.**

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był szeroko omawiany na Komisjach Rady i poprosił skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do proponowanego projektu uchwały. Autopoprawką objęte są tak dochody jak i wydatki. W tym ostatnim okresie zmierzali do tego, żeby jak najbardziej zbliżyć się do wykonania planu, stąd stosowane zmiany tak w dochodach jak i wydatkach. Jeśli chodzi o gospodarkę mieszkaniową ulegają zmniejszeniu wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie wieczyste, wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Natomiast ulegają zwiększeniu wpłaty z tytułu nabycia prawa

własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Pozycja administracja publiczna – zwiększeniu ulegają wpływy z różnych dochodów. Jeśli chodzi o dochody od osób prawnych, osób fizycznych również to są należności podatkowe. Zwiększeniu ulega podatek od nieruchomości od osób prawnych i jeśli chodzi o podatki od osób fizycznych w tym 2 tygodniowym okresie nastąpiły takie zmiany, że podatek rolny wraca do swojej wysokości z przed przedstawioną zmianą projektem uchwały. Wzrasta podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych, od spadku i darowizn i od czynności cywilno-prawnych. Zwiększane są również wpływy z innych opłat stanowiących dochody jst. W ramach różnych rozliczeń zwiększeniu ulega część subwencji oświatowej ogólnej dla samorządu. Zmniejszeniu ulegają wpływy z usług w ramach gospodarki ściekowej i ochrony wód. Zwiększeniu ulegają wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z tytułu opłaty produktowej oraz zmniejszona jest kwota dotacji otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych, ponieważ spodziewają się że realizacja tej dotacji nastąpi w roku 2014. Jeśli chodzi o plan wydatków, to w planie wydatków przewidziano przesunięcia między paragrafami dla inwestycji, realizacja ulicy Daszyńskiego. W ramach infrastruktury telekomunikacyjnej również dokonano przemieszczenia środków pomiędzy paragrafami. W ramach gospodarki mieszkaniowej dokonano przesunięcia środków pomiędzy paragrafami. Jeśli chodzi o gospodarkę gruntami i nieruchomościami zwiększono środki na zakup usług pozostałych i w ramach pozostałej działalności zwiększono środki z tytułu opłat na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Te środki zostały przesunięte z rozdziału 750 95 czyli pozostała działalność w ramach administracji publicznej, gdzie pierwotnie zostały zapisane wydatki na opłaty za śmieci na targowisku miejskim. Zwiększono środki na działalność usługową zakup usług pozostałych i dotyczy to zagospodarowania przestrzennego. W ramach administracji publicznej dokonano przesunięcia środków do rozdziału gospodarka odpadami w związku z zajmowaniem się osób tymi zagadnieniami w 2013 roku. W ramach działu oświata i wychowanie dokonano przesunięć zgodnie z propozycją ZAPO. Dokonano zwiększenia dotacji podmiotowej dla niepublicznej jednostki systemu oświaty oraz zmniejszono środki na zakup usług pozostałych. W ramach ochrony zdrowia zmniejszono wydatki inwestycyjne, a w ramach opieki edukacyjnej i wychowawczej umieszczono tutaj środki przesunięte z pozostałej działalności a ramach oświaty i wychowania. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, tak jak już mówiła znalazły się środki na wynagrodzenia związane z prowadzeniem gospodarki śmieciowej. Zwiększono nieznacznie środki o 1000,00 zł na zakup energii w ramach utrzymania zieleni w miastach i gminach oraz zwiększono środki na oświetlenie ulic, placów i dróg. Zwiększono środki związane z gromadzeniem środków
środki wróciły do budżetu i należało rozdysonować. Pozostałe zmiany związane są z funduszem sołeckim a w kulturze dziedzictwa narodowego zwiększono wydatki na zakup usług remontowych. Dokonano przesunięć między zadaniami, pomiędzy paragrafami i zmniejszono wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych a zwiększono środki na dotacje celowe z budżetu na finansowanie kosztów

inwestycji. W ramach kultury fizycznej zwiększono środki na obiektach sportowych na zakup energii elektrycznej. Jeżeli chodzi wydatki majątkowe to jak już mówiła w poz. 3 jest przesunięcie między paragrafami rewitalizacja ulicy Daszyńskiego. W poz. 15 jest zmiana paragrafu likwidacja obszaru wykluczenia informacyjnego i budowa Dolnośląskiej Sieci Szkieletowej. W poz. 17 znalazła się inwestycja modernizacja kotłowni przy ul. Kolejowej w Trzebnicy. Wobec tego dokonano zmiany w ramach dotacji celowej na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Dokonano zmniejszenia środków w roku 2013 na zarządzenie energią w budynkach użyteczności publicznej jst Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu. W ramach działu 921 pozycja 70 wprowadzono nowe zadanie: przystosowanie miejsca-kabiny projekcyjnej do wykonania montażu i instalacji projektora cyfrowego w Trzebnickim Centrum Kultury i Sportu oraz wprowadzono nowe zadanie modernizacja świetlicy wiejskiej w Cerekwicy. To są wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone autopoprawką.

Radny Darowski podzielił się refleksją zwracając się do burmistrza i skarbnik, że te zmiany, które tutaj zostały przedstawione i żeby podjąć jakąś ocenę tego, przede wszystkim merytoryczną, to w ciągu 10 czy 15 minut nie są w stanie tego materiału sprawdzić i zweryfikować. Choćby z tego powodu będzie głosował przeciwko. Zapytał na Komisji i skarbnik jeszcze do poprzedniego projektu nie udzieliła wyjaśnień a chodziło o wydatki oświata i wychowanie czyli karę pieniężną od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych i tam jest kwota 4.416,00 zł, z czego ona wynika.

Skarbnik odparła, że są to dochody budżetu Gminy Trzebnica wynikające ze zrealizowania zadania zakupu sprzętu sportowego Gminy Trzebnica na potrzeby szkoły.

Radny Darowski zapytał kto zapłacił tą karę, czy grzywnę, jaki podmiot.

Skarbnik odpowiedziała, że podmiot Gmina Trzebnica. Podmiot, który realizował to zadanie.

Radny Darowski zapytał jak się nazywa.

Skarbnik odparła, że nie musi znać takich szczegółów. Wynika to z przetargu i jeśli radny jest zainteresowany to może zajrzeć na stronie internetowej przetarg na sprzęt w Szkole Podstawowej nr 2.

Radny stwierdził, że tym bardziej Pani skarbnik jest uprawniona do odpowiedzi tutaj. Nie ma tu żadnej tajemnicy.

Skarbnik odparła, że absolutnie nie robi z tego żadnej tajemnicy. Odesłała radnego do źródła.

Radny uznał, że skarbnik nie udziela odpowiedzi.

Prowadzący zwrócił radnemu uwagę.

Skarbnik wyjaśniła, że udzielając radnemu odpowiedzi poinformowała, że odpowiedź na zadane pytanie znajduje się na stronie internetowej Gminy Trzebnica.

Radny Darowski powiedział, że rozumie, dziękuje, ale czy skarbnik mogłaby podać...

Burmistrz zwrócił uwagę na jedną rzecz, firma stająca do przetargu w Gminie Trzebnica, to tych firm jest kilkanaście. Rocznie jak doskonale radny wie robią ok.

90 inwestycji. Prosił, aby radny nie wymagał od Pani skarbnik, żeby znała nazwy wszystkich firm, bo uczciwie mówiąc On sam nie zna tych wszystkich nazw. Raz jeszcze powtórzył, że ta kara dotyczyła firmy, która dostarczała sprzęt na wyposażenie Szkoły Podstawowej nr 2 w Trzebnicy. Dziś też nie odpowie na pytanie co to za firma. Jest logiczne, że jeżeli radny jest zainteresowany, co się dzieje w Gminie Trzebnica a szczególnie wokół Szkoły Podstawowej nr 2, dzisiaj wie dlaczego, to prosił, aby radny zajrzał na stronę internetową i tą firmę odnajdzie. Tam nie ma nic do ukrycia. Dzisiaj trudno znać nazwę firmy, bo jak radny doskonale wie, sytuacja w Gminie zmienia się dynamicznie. Prosił, aby radny wykazał troszkę ze swojej strony zainteresowania.

Radny Darowski podziękował i powiedział, że On sobie znajdzie, tylko jest taka różnica, że On to pytanie zadał skarbnik 2 tygodnie temu, na Komisji. Pani skarbnik zadeklarowała, że precyzyjnie odpowie. Zapytał jaki podmiot i kto. Podziękował. Skarbnik powiedziała, że być może niezbyt wyraźnie wyartykułował radny pytanie. Pytał się radny czego dotyczyła ta kwota i to zgłębiła. I tą informację radnemu udzieliła.

Prowadzący zaproponował, aby radny to sprawdził.

Radny potwierdził, że to zrobi.

Burmistrz uznał, że poprosi naczelnika, żeby poszedł i sprawdził, bo zaraz będzie komentarz, bo to jest kwota 4 tysiące złotych i zamkną ten temat.

Burmistrz zwrócił się do naczelnika Zarzecznego, aby dokładnie sprawdził nazwę firmy, skąd, adres z numerem telefonu, żeby radny miał pełną wiedzę.

Radny Darowski podziękował.

(wyszedł radny Andrzej Łoposzko, stan radnych – 18)

Burmistrz dodał, że radny był przewodniczącym przez 4 lata i doskonale wie, że zmian dokonuje się czasami na ostatnią chwilę, bo są różne zgłoszenia. Wytrawny radny skupia się na zmianach i powinien doczytać te istotne zmiany. Prosił, aby radny nie mówił, że dlatego nie będzie głosował, że dostał materiał przed sesją. Radny generalnie głosuje przeciwko.

Radny Darowski stwierdził, że to jest Jego suwerenna decyzja. Postawił kolejne pytanie, które też zadał Pani skarbnik a dotyczyło gospodarki komunalnej i ochrony środowiska a chodzi o zmniejszenie wpływów gospodarki ściekowej i ochrony wód, wtedy też skarbnik nie mogła precyzyjnie udzielić odpowiedzi, tj. dział 900 rozdział 900001 i tu jest zmniejszenie o minus 593.022,00 zł i wpływy z usług te zmniejszenia minus 489.000,00 zł. Z jakiej podstawy są te zmniejszenia. Z czego one wynikają i takie pytanie zadał na Komisji ds. budżetu.

(wrócił radny A. Łoposzko, stan radnych – 19)

Skarbnik odpowiedziała, że otrzymał radny informację, że jeżeli chodzi o kwotę minus 593.022,00 zł to na nią składają się trzy pozycje, trzy paragrafy: pierwsze to są wpływy z usług na kwotę 489.000,00 zł i jak już na Komisji mówiła dotyczy to kwoty, która spływa do Gminy z tytułu sprzedaży wody. Została wyszacowana ta sprzedaż na 12 miesięcy roku 2013, sprzedaż wody funkcjonuje w Gminie Trzebnica przez 10 miesięcy, w tym za miesiąc grudzień wpływy dopiero będą odnotowywane w miesiącu styczniu. Druga sytuacja, to wpływy z różnych dochodów były tutaj

szacowane głównie dochody dotyczące VAT-u i te dochody zostały rozliczone na pomniejszenie wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Radny Darowski zapytał dlaczego zostały pomniejszone.

Skarbnik odparła, że dlatego, że zostały rozliczone w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej dotyczącej już wydatków dotyczących roku 2013 a nie roku 2012. Jakby dotyczyły roku 2012 mogłyby być wpisane w paragrafie 097, zostały nieprawidłowo wpisane w paragrafie 097 powinny być pomniejszone wydatki na poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Radny podziękował za wyjaśnienia.

Burmistrz udzielił radnemu Darowskiemu odpowiedzi na pytanie dotyczące firmy i nazwa brzmi: PTOFIT SPORT Budownictwo Spółka z o.o. ul. Bardowskiego 1, 35-001 Rzeszów, NIP 5170359300, REGON 180844801 i telefon: 178536595.

Radny Darowski podziękował za informacje.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką pod głosowanie: „za” - 12, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy Trzebnica na 2013 rok wraz z autopoprawką, została podjęta**

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego wraz z autopoprawką.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był szeroko omawiany podczas Komisji i poprosił skarbnik aby omówiła autopoprawkę.

Skarbnik powiedziała, że jeśli chodzi o zmiany wprowadzone autopoprawką to wprowadzone zostały wydatki: utworzenie węzła komunikacyjnego PKS, PKP na kwotę 50.752,00 zł. Drugie zadanie: rewitalizacja ul. Daszyńskiego w Trzebnicy polegająca na przebudowie ulicy na odcinku przyległym do Matejki wraz z budową parkingu przy ul. Polnej na kwotę 21.400,00 zł. Zmianie uległa wielkość nie wygasającego wydatku budowy drogi dojazdowej wzdłuż drogi krajowej nr 5 dla potrzeb powstającej fabryki na kwotę 42.435,00 zł. Bez zmiany pozostały zadania: opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi w Taczowie Małym; zagospodarowanie terenu przy ul. M. Leszczyńskiej w Trzebnicy. Wprowadzono nowe zadanie: dokumentacja projektowa dla zadania „Budowa dróg we wsi Księginice”. Zmianie uległa wielkość wydatków na dokumentację projektową „Budowa ścieżek rowerowych trasą dawnej kolei wąskotorowej w powiatach trzebnickim i milickim”. Wprowadzono zadania: Program Działań Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia na kwotę 5.220,00 zł. Wprowadzono nowe zadanie: Podniesienie jakości bezpieczeństwa turystów poprzez wykonanie monitoringu wizyjnego w Trzebnicy na kwotę 34.811,49 zł. Zmianie uległa kwota na zadanie: Modernizacja i rozbudowa w tym termomodernizacja budynku Trzebnickiego Centrum Medycznego Zdrój Sp. z o.o. tj. kwota 105.734,00 zł; zmianie uległa kwota na zadanie: Wykonanie dokumentacji projektowej na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Bolesława Chrobrego i ul. Węgrzynowskiej w Trzebnicy na kwotę 27.000,00 zł. Wykonanie dokumentacji projektowej dla

budowy kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączeniami dla miejscowości Nowy Dwór – zmianie uległa kwota na 26.000,00 zł. Bez zmian są wielkości dla rozbudowy oświetlenia drogowego w miejscowości Boleścín i rozbudowa oświetlenia drogowego w miejscowości Biedaszków Wielki. Zmianie uległa kwota: Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej Jednostek Samorządu Terytorialnego – Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu na kwotę 32.156,00 zł. Wprowadzono nowe zadanie: projekt – Budowa świetlicy w Ligocie. Zmianie uległa wartość na zadanie: Wykonanie koncepcji architektonicznej, programu funkcjonalno-użytkowego, badań geotechnicznych dla budowy hali sportowo-widowiskowej przy nowej siedzibie Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzebnicy na kwotę 68.880,00 zł. Zmianie uległa wielkość dla zadania: Dokumentacja projektowa do boiska wielofunkcyjnego wraz z parkingiem w Ligocie na kwotę 6.150,00 zł. Bez zmian pozostały zadania: Dokumentacja projektowa na budowę boiska wielofunkcyjnego w Biedaszkowie Wielkim; Dokumentacja projektowa na budowę boiska wielofunkcyjnego w Szczytkowicach. Wprowadzono zadanie: Wykonanie dokumentacji projektowej – Parku liniowego w miejscowości Kobylce na kwotę 3.000,00 zł. Zmianie uległa wielkość zadania: Budowa 15 placów zabaw dla dzieci w 15 miejscowościach w Gminie Trzebnica na kwotę 55.580,74 zł.

Prowadzący podziękował za przedstawienie autopoprawki.

Radny Wróbel zapytał o ZIT, o zobowiązania 5.220,00 zł miały wynikać ze składek na działalność.

Skarbnik wyjaśniła, że one wynikają z umowy zawartej.

Radny Wróbel zapytał na co w tym momencie miały być przeznaczone. To nie są jakieś roczne składki.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że ten budżet na lata 2013-2014 i biuro złożyło wnioski o dofinansowanie na pomoc techniczną i jeden z projektów został zatwierdzony i finansowany. To są kwoty, które są podzielone na wszystkie gminy będące w ZIT-cie do 2018 r. i to była kwota przypadająca na ten rok. Zadanie miało polegać na opracowaniu dokumentacji technicznej i przesunięte zostało na następny rok.

Radny Wróbel zapytał czy w związku z tym ponieśli jakiegokolwiek koszty.

Z-ca burmistrza odparł, że tylko za opracowanie strategii. To są kwoty 13 tysięcy rocznie. Reszta jest dofinansowana z Urzędu Marszałkowskiego. W tej chwili jest dofinansowanie na pomoc techniczną w granicach 2 milionów złotych.

Jest złożony wniosek na następne dofinansowanie.

Radny Wróbel zapytał o środki przeznaczone na utworzenie węzła komunikacyjnego PKS, PKP czy przechodzą na rok przyszły, czy trafiają do uchwały o wydatkach niewygasających. Czy jakiegokolwiek kroki zostały podjęte do utworzenia dokumentacji projektowej.

Burmistrz przypomniał, że już wcześniej mówił, że trwają prace związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej. Są uzgodnienia z Dolnośląską Dyrekcją Dróg i Kolei i jak zostaną zakończone to wtedy będzie można(zapis niezrozumiały)

Radny Wróbel zapytał czy to ma znaczyć, że kosztów nie poniesiono.

Burmistrz oznajmił, że z tego co pamięta to w tym roku i dodał, że Pani skarbnik sprawdza.

Skarbnik odparła, że nie.

Radny Szydłowski zapytał o tą pierwszą pozycję tj. budowa drogi dojazdowej wzdłuż drogi dojazdowej nr 5 do budowanej fabryki, czy tu cokolwiek się ruszyło.

Burmistrz odparł, że tak, ruszyło się, są na ukończeniu i będą składać o pozwolenie na budowę. Po uzgodnieniach są z Generalną Dyрекcją. Trwało to bardzo długo z uwagi na to, że Generalna Dyрекcja jest instytucją trudną do współpracy.

Radny Szydłowski powiedział, czyli termin w WPF może być zachowany.

Burmistrz powiedział, że myśli, że tak. Dodał, że zależy im bardzo, żeby tak było.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” - **12**, „przeciw” – **4**, „wstrzymało się od głosu”- **3**. **Uchwała została podjęta w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego wraz z autopoprawką.**

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/438/13 z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Prowadzący poinformował, że projekt był szeroko omawiany podczas Komisji.

Radny Darowski powiedział, że na Komisji już wyrażał pewną wątpliwość co do jakości uzasadnienia, gdzie wskazuje się, że to jest oczywista omyłka pisarska. Skoro to dotyczy daty to uważa, że nie jest to takie oczywiste, że jest to omyłka pisarska. Następnie zapytał na jaką kwotę zostaną w tym roku łącznie wyemitowane obligacje. Na dzień dzisiejszy.

Skarbnik odparła, że zostały zaplanowane do wyemitowania obligacje na kwotę, to wynika z wielkości przychodów 8.750.000,00 od tej kwoty ta ostatnia transza, ostatnia emisja dotyczy 2.500.000,00 zł i zostanie wyemitowana.

Radny Darowski zapytał kiedy zostanie wyemitowana ta transza.

Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” - **12**, „przeciw” – **0**, „wstrzymało się od głosu”- **7**. **Uchwała została podjęta w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/438/13 z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych.**

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2014 i lata następne wraz z autopoprawką.

Prowadzący poinformował, że projekt był szeroko omawiany podczas Komisji.

Prowadzący poinformował, że projekt był omawiany podczas Komisji. Poprosił Panią skarbnik o omówienie autopoprawki.

Skarbnik Barbara Krokowska powiedziała, że w związku z wprowadzonymi zmianami i dokonanymi przesunięciami dla przedsięwzięcia w poz.1.3.2.1 budowa 15 placów zabaw dla dzieci w 15 miejscowościach w Gminie Trzebnica w których to realizacje przesunięto na lata następne, natomiast w to miejsce wprowadzono budowę placu zabaw w miejscowości Świątniki, Marcinowo w budżecie, dokonane

zostały przesunięcia środków. Również wprowadzono zadanie budowa parkingu przy ul. Spokojnej w Trzebnicy i z tego tytułu dokonano przesunięć. Poprawiono również zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej limity zobowiązań w ostatniej kolumnie wykazu przedsięwzięć oraz przesunięto przedsięwzięcie 1.1.2.1 do poz. 1.3.2. Wydatki majątkowe zadanie: poprawa efektywności energetycznej, modernizacji przesunięto, zlikwidowano w pozycji wydatków majątkowych objętych dofinansowaniem z Unii a wprowadzono w poz. 1.3.2 finansowanie z własnych środków Gminy Trzebnica, dotyczy to oświetlenia. To są wszystkie zmiany jakie zostały wprowadzone w Wieloletniej Prognozie. W zał. 1 również dostosowano zmiany do autopoprawki związanej z budżetem i przesunięto środki w ramach wydatków pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi i jest to różnica przesunięcia o kwotę 20 tysięcy złotych. To są wszystkie zmiany.

Pytań nie było.

Prowadzący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały: „za” -12, „przeciw” – 6, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Uchwała została podjęta w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Trzebnica na rok 2014 i lata następne wraz z autopoprawką.**

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy Trzebnica na 2014 rok wraz z autopoprawką.

Przewodniczący na wstępie poinformował, że tu jest specjalna procedura uchwalania budżetu na podstawie §9 Uchwały Nr XLIV/440/10 z dnia 10 listopada 2010 r.

w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, będą procedować po kolei:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej
- 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
- 3) odczytanie opinii Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
- 4) przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opiniach Komisji ds. Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
- 5) przedstawienie ewentualnych autopoprawek do projektu uchwały,
- 6) dyskusja nad projektem budżetu,
- 7) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,
- 8) głosowanie pozostałych zgłoszonych wniosków,
- 9) głosowanie nad ostatecznym projektem uchwały.

Projekt uchwały budżetowej na rok 2014 został radnym dostarczony w terminie wymaganym ustawą. Był szeroko omawiany podczas Komisji. Poprosił o pytania. Zapytał czy Pani skarbnik ma raz jeszcze przedstawiać projekt budżet.

Skarbnik przedstawiła projekt budżetu w zarysie ogólnym, żeby potem nie było błędów formalnych związanych z tym, że nie został oficjalnie państwu projekt przedstawiony. Ustalono łączną kwotę dochodów budżetu gminy w wysokości 68.156.885,77 zł i w takiej samej kwocie ustalono wydatki budżetu gminy. Dochody budżetowe są równe wydatkom budżetowym w związku z tym budżet na 2014 rok jest budżetem zrównoważonym. Ustalono przychody budżetu w wysokości

3.000.000,00 zł. Ustalono rozchody budżetu w wysokości 3.000.000,00 zł. Plan wydatków majątkowych w przedstawionym projekcie to 11.075.795,25 zł. Utworzona rezerwa ogólna budżetu w wysokości 68.500,00 zł. Utworzone rezerwy celowe w budżecie w wysokości 242.300,00 zł. Dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu jak również wydatki z nim związane w kwocie 480.000,00 zł. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej ustalono tak dochody jak i wydatki na poziomie 5.161.023,00 zł. Dochody podlegające przekazaniu do budżetu państwa w wysokości 65.000,00 zł. Dochody wynikające z opłat i kar za korzystanie ze środowiska 70.000,00 zł. Jak również wydatki na ten cel 70.000,00 zł. Limit funduszu sołectkiego to 410.495,77 zł. Wydatki budżetu obejmują planowane kwoty dotacji w łącznej kwocie 5.227.443,00 zł. Przyjmuje się plan dochodów wydzielonych rachunków dochodów i wydatków nimi sfinansowanych dla gminnych szkół i przedszkoli zgodnie z zał. nr 2. Upoważnienia dla Burmistrza: dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przenoszeniu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, przenoszenia wydatków majątkowych oraz przenoszenia wydatków pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi bez zmiany zakresu rzeczowego zadań majątkowych oraz bez wprowadzania nowych zadań, przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do dokonywania zmian w planie wydatków jednostki za wyjątkiem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia. W zakresie budżetu na 2014 rok upoważnia się Burmistrza do: zaciągnięcia zobowiązania z tytułu emisji obligacji w wysokości 3.000.000,00 zł; zaciągnięcia kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000,00 zł i lokowania w trakcie realizacji budżetu czasowo wolnych środków na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

Przewodniczący Rady podziękował Pani skarbnik. Poprosił o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Skarbnik zapoznała zebranych z treścią uchwały nr V/215/2013 Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Trzebnica projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzebnica na 2014 rok, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Skład Orzekający RIO wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji ds. budżetu i rozwoju gospodarczego z dnia 4 grudnia 2013 roku dotycząca projektu budżetu na rok 2014, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie prowadzący zwrócił się do burmistrza, czy chciałby zająć jakieś stanowisko w tej sprawie.

Burmistrz odparł, że nie.

W dalszej kolejności przewodniczący poprosił o przedstawienie autopoprawki do budżetu na 2014 rok.

Skarbnik powiedziała, że w związku z wprowadzonymi zmianami odczytała jakie zostały naniesione zmiany w części normatywnej uchwały w sprawie budżetu Gminy Trzebnica na 2014 rok. Zmianie ulega §2 i otrzymuje brzmienie:

Ustala się łączną kwotę wydatków budżetu gminy w wysokości 68.156.885,77 zł w tym:

- wydatki bieżące 57.061.090,52 zł,
- wydatki majątkowe 11.095.795,25 zł zgodnie z tabelą nr 2 załączoną do mniejszej uchwały.

Zmianie ulega §5 i otrzymuje brzmienie: „ Ustala się plan wydatków majątkowych przewidzianych do realizacji w 2014 roku na 11.095.795,25 zł zgodnie z tabelą nr 4 załączoną do niniejszej uchwały. Wykaz programów i projektów finansowych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy zawiera tabela 4a.”

Zmianie ulega §6i otrzymuje brzmienie:

„1 Tworzy się rezerwę ogólną budżetu w wysokości 68.500,00 zł.

2. Tworzy się rezerwy celowe w budżecie w wysokości 244.000,00 zł z tego:

a) na zarządzanie kryzysowe w wysokości 144.000,00 zł.

b) na realizację Budżetu Obywatelskiego 100.000,00 zł.”

Zmianie ulega §11 i otrzymuje brzmienie „ Wydatki budżetu gminy obejmują planowane kwoty dotacji udzielane w roku 2014 w łącznej kwocie 7.512.430,00 zł jak w załączniku nr 1.”

Zmianie ulega tabela 4a i 5 do uchwały.

W związku ze zmianą tabeli nr 2 omówiła zmiany w niej zaproponowane. Dokonana jest tu zmiana wynikająca ze zmiany paragrafu zaleconej przez RIO oraz sporządzonego nowego zadania: budowa parkingu przy ul. Obornickiej. W ramach gospodarki mieszkaniowej wprowadzono środki na opłatę za usunięcie śmieci z targowiska miejskiego. W ramach urzędów gmin przesunięto środki na dodatkowe wynagrodzenia rocznej opłaty na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na rozdział gospodarka odpadami. Również zwiększono środki na zabezpieczanie środków na opłatę za śmieci wywożone z Urzędu. W ramach różnych rozliczeń zwiększono rezerwę o 1.700,00 zł. W ramach oświaty i wychowania dokonano przesunięcia środków pomiędzy jednostkami. Kwotowego odzwierciedlenia nie ma żadnego w budżecie gminy Trzebnica. Jeżeli chodzi o pomoc społeczną to wszelkie zmiany zostały wprowadzone na wniosek Ośrodka Pomocy Społecznej po dostarczeniu informacji o wielkości ujętych w projekcie budżetu, taki wniosek o dokonanie zmian wpłynął do jednostki. W ramach gospodarki i ochrony komunalnej zmniejszono środki na zakup energii w ramach gospodarki ściekowej i ochrony wód. Zwiększono środki w ramach gospodarki odpadami. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to wprowadzono nowe zadanie: budowa parkingu dla samochodów osobowych przy ul. Obornickiej w Trzebnicy. Zmieniono nazwę zadania: podniesienie standardu istniejącego oświetlenia drogowego na terenie miasta Trzebnicy i zmieniono nazwę dla zadania: wykonanie placów zabaw w miejscowości Świątniki i Marcinowo. Jeśli chodzi o tabelę 4a, zsumowano wszelkie pozycje w niej znajdujące się i łączna kwota kosztów finansowych na programie projekty finansowane z udziałem środków Unijnych to jest 7.777.944,00 zł. W ramach ujednoczenia brzmienia tabeli 6 i 5 zmian dokonano w tabeli 5 wprowadzając wynagrodzenia zgodne z danymi, które przedstawiała tabela nr 6.

W załączniku nr 1 – dotacje z budżetu gminy Trzebnica, zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej wprowadzono wszystkie dotacje, również majątkowe, które do tej pory nie były wykazywane w dotacjach. To są wszystkie zmiany.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję nad projektem budżetu.

Radny Darowski zapytał czy te autopoprawki już zostały przesłane do RIO i jest wydana opinia, czy jeszcze nie.

Skarbnik odparła, że opinia została wydana po przekazaniu do Regionalnej Izby Obrachunkowej projektu na bazie tej opinii i również różnych innych sytuacji, które są zmienne, dokonano wprowadzenia ich zmian autopoprawki. Autopoprawka nie podlega opiniowaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny Darowski podziękował a następnie przedstawił stanowisko radnych opozycyjnych w Radzie Miejskiej w Trzebnicy odnośnie projektu tego budżetu, bo Regionalna Izba Obrachunkowa skupia się na aspektach formalnych i rachunkowych. Nie skupia się oczywiście pod kątem celowości i rzetelności.

Prowadzący zapytał czy to jest oświadczenie wszystkich radnych opozycyjnych, czy radnych Ponad Podziałami.

Radny Darowski odparł, że wszystkich a następnie przedstawił oświadczenie cyt: „*budżet zaproponowany przez Pana burmistrza Marka Długozimę na 2014 jest kolejnym budżetem w ocenie opozycji , bez pomysłu i jest nie do zaakceptowania. Wśród inwestycji dominują głównie wydatki w ramach Funduszu sołeckiego o którego słuszność wyodrębnienia Klub Radnych Ponad Podziałami zabiegał od początku kadencji a powstał dopiero w następnym roku, po wyborach. Lekką ręką wydaje się setki tysięcy złoty na promocję w tym też dotyczy to promocji organu wykonawczego czyli burmistrza. Wyda się na ten cel, nie licząc wynagrodzeń ponad 320 tysięcy, nie zapominamy o wydatkach na promocje z budżetu Zespołu Placówek i Sportu, ZAPO oraz Spółki Trzebnicki Park Wodny. Inwestycje typu budowa dworca autobusowego czy remont, modernizacja ośrodka zdrowia są odkładane na kolejne lata, nawet do 2017 roku. Nie wiemy dlaczego tak się to dzieje. Dużo szybciej znalazły się pieniądze na remont ośrodka kultury. Oby nie okazało się, że w między czasie Pan burmistrz znowu zmieni koncepcje i na dworzec autobusowy czy modernizację i remont ośrodka zdrowia przyjedzie nam czekać jeszcze kolejne lata, bo będą w ocenie koalicji rządzącej ważniejsze inwestycje np. jakiś kolejny deptak czy fontanna. W budżecie w dalszym ciągu są bardzo duże kwoty na Promocję i dofinansowanie Parku Wodnego. W ocenie opozycji brakuje inwestycji, której nie widać gołym okiem a w związku z tym nie mogą one przynieść chwały rządzącym, a które są niezbędne dla poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców. Dotyczy to modernizacji kanalizacji w mieście, budowy kanalizacji na wsi, większych nowych dróg czy też oświetlenia na obszarach wiejskich. Bardziej niż fontanna, ludzie potrzebują pracy. Natomiast w ocenie radnych opozycyjnych burmistrz w dalszym ciągu podtrzymuje koncepcję o uzdrowisku, gdzie informuje się o wszystkich korzyściach i wadach, które mogą być związane z uzyskaniem statusu miejscowości uzdrowiskowej. W związku z budową deptaka i panującym dużym chaosem komunikacyjnym upadają też kolejne sklepy. Likwidacja sklepów i lokali*

usługowych dotyczy wielu miejsc. I jest to w naszej ocenie konsekwencja wysokich podatków od nieruchomości i brak jakichkolwiek zwolnień przedmiotowych w tym zakresie. Powinniśmy przyciągać inwestorów, którzy będą tworzyć miejsca pracy a nie ich odstraszać. Nie będziemy popierać wydatkowania milionów złotych w naszej ocenie na jakiekolwiek pomniki pychy, ambicji, czy też działania burmistrza, których nie możemy akceptować. Nie pozwolimy po prostu na leczenie kompleksów przy pomocy Urzędu Gminy. Nie jesteśmy przeciwni inwestycjom potrzebnymi i racjonalnymi, jednakże uchwała budżetowa jest głosowana w całości i w związku z tym opozycja w Radzie Miejskiej w Trzebnicy będzie głosować przeciw zaproponowanemu przez Pana Marka Długozimie projektowi budżetu.”

Burmistrz powiedział, że zastanawiał się czy zabierać głos, bo nie chciał dyskutować a ocena zostanie przeprowadzona przez radnych a później przez mieszkańców i myśli, że to będzie najbardziej miarodajne. Skoro radny Darowski zabrał głos w imieniu radnych opozycyjnych to myśli, że należy się do tego odnieść, chociażby z prostego względu a tych względów jest bardzo dużo i nie będzie szeroko komentował wszystkich wypowiedzi radnego Darowskiego bo one oczywiście są wypowiedziami wybiórczymi. Tak naprawdę to skupiły się tylko na ocenie krytycznej Jego osoby, Jego pychy, czy pokory jak radny Darowski to nazywa i promowanie Jego osoby. Tak naprawdę to rolę radnego, tak Mu się wydaje, bo jako radny I kadencji Powiatu i też jako burmistrz poprzedniej kadencji, rola radnego w Jego ocenie skupia się w kreowaniu działań dla dobra tej małej ojczyzny i próbowania nawiązania jakiegoś dialogu, rozmowy i zaproponowania konkretnych, konstruktywnych rozwiązań czy też propozycji. W wypowiedzi, nie wie czy państwo mieli okazję usłyszeć czy choć jedna padła propozycja od radnych opozycyjnych, która by coś wniosła do budżetu. On nie słyszał żadnej propozycji. Widzi, że radny Darowski komunikuje się z radnym Wróblem i pewnie będzie chodziło o jeden wniosek radnego Wróbla, który zaraz powie. Także prosił, aby radny się nie denerwował, bo wie co radny ma na myśli. Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy usłyszeli propozycję konkretną, którą radni opozycyjni wprowadzili do budżetu, bo On nie usłyszał o żadnej propozycji, żadnego wniosku radni opozycyjni nie złożyli do budżetu poza jednym wnioskiem radnego Wróbla i dzisiaj radny Darowski chce rozmawiać na temat budżetu, chce dyskutować na temat budżetu a sam powinien jako radny opozycyjny złożyć wniosek do budżetu. Nie składając żadnego wniosku do budżetu trudno dyskutować o tym, czy ten budżet dobry, czy jest złym budżetem. On może posługiwać się cyframi i liczbami i może powiedzieć z całą odpowiedzialnością, tak Fundusz sołecki to jest fundusz, który był w ich programie wyborczym, gdzie stratowali do wyborów i ten Fundusz sołecki na dzień dzisiejszy wynosi 400 tysięcy a radny mówi, że to jest główna pozycja w budżecie. Budżet w wydatkach inwestycyjnych wynosi kilkanaście milionów. Zwrócił się do radnego Darowskiego i powiedział, że 11 milionów wydają na inwestycje w roku 2014 i uważa, że to jest bardzo wysoki poziom inwestycyjny i życzyłby innym gminom, żeby takie kwoty wydawały przy ich 60 milionach w budżecie. Planują już dzisiaj 47 inwestycji i tam nie są tylko inwestycje spowodowane kwiatkami i fontannami, jak radny mówi, tylko to są inwestycje zrównoważone. Zarówno

budowa placu w Marcinowie jak i budowa placu w Świątnikach o których radny nie wspomniał a dzisiaj będzie głosował przeciwko tym placom zabaw, bo radny nie będzie chciał głosować za budżetem, bo radny by chciał głosować za jedną pozycją lub dwoma a za 45 nie. Oczekuje od radnych konkretnych działań. To, że padają jakieś sklepy, to pierwsze słyszy, bo jeszcze nie widział, żeby któryś sklep się zamknął. Na razie te sklepy funkcjonują, jeżeli chodzi o deptak. Będą dyskutować później, jeżeli tak się rzeczywiście stanie a na razie prosił, aby radny na dzień dzisiejszy nie mówił takich rzeczy. Mówił radny o podatkach a oni jako jedyna Gmina w Powiecie Trzebnickim nie podnieśli w tym roku podatków. Świadomie to zrobił, poprosił, nie składając wniosku o podwyższenie podatku z uwagi na to, że znając sytuację gospodarczą kraju, za którą nie odpowiada, za bezrobocie, czy też inflację, nie odpowiada, nie podnieśli w tym roku podatków świadomie jako ugrupowanie Radnych Marka Długozimy i Trzebnica 2000 plus mając te wszystkie okoliczności około gospodarcze na względzie. Doskonale radny powinien wiedzieć, że jak nie podnoszą podatków, to tak de facto tracą dwukrotnie, bo raz, że Gmina pozbywa się wpływów z tytułu podatków a drugie, że tracą subwencje. Prosił, aby to wziąć pod uwagę to, że mając świadomość taką jaka jest w kraju, za którą nie ponosi odpowiedzialności jako burmistrz ani żaden radny siedzący na sali pośrednio, mają to na uwadze i starając się wychodzić naprzeciw przedsiębiorcom i podmiotom, które uczestniczą, jeżeli chodzi o podatki. Odnosił się też radny do 2 inwestycji: przychodni rejonowej czyli obecne Trzebnickie Centrum Medyczne Zdrój, gdzie twierdzi radny, że nie ma inwestycji, a na dzień dzisiejszy jest pozwolenie na termomodernizację budynku i czekają na podpisanie umowy z Urzędem Marszałkowskim, żeby można było rozpocząć procedurę przetargową, a po drugie jest złożone w Starostwie pozwolenie na budowę nowego skrzydła, także jeżeli otrzymają te dokumenty to może obiecać, że w 2014 roku rozpocznie się budowa. Prosił, aby radny obserwował co się dzieje a nie rzucał słów na wiatr. Druga z wymienionych inwestycji przez radnego dotyczyła węzła komunikacyjnego, czyli dworca autobusowego, gdzie trwa procedura i prosił o zrozumienie, bo gdyby Dolnośląska Dyrekcja Dróg i Kolei wydała pozytywną opinię, to ten dworzec już by stał, a to, że nie może wydać to już na Komisji gospodarki komunalnej wyjaśniał dlaczego nie mają do dzisiaj pozytywnej opinii. Jeżeliby dostali pozytywną opinię, bo oni są właścicielem toru i o tym radny doskonale wie i muszą uzgodnić, żeby wystąpić o pozwolenie na budowę. Oni są gotowi, ale nie mogą uzyskać tej pozytywnej opinii. Na Komisji tłumaczył dlaczego. Powtórzył, że mają 57 inwestycji, radny wymienił 2, mówił radny też o oświetleniu, prosił, żeby radny powiedział gdzie. Robią teraz w mieście całą reorganizację oświetlenia, w kilku miejscowościach na terenach wiejskich, czekają kolejne oświetlenia na terenach wiejskich. Może wymienić wioskę po wiosce gdzie zrobili oświetlenie. On by tak chciał, żeby inne gminy, mając 41 sołectw robiły tyle oświetleń co oni na terenach wiejskich. Mówił radny o kanalizacji, przecież robią kanalizację. Zrobili w Skarszynie oczyszczalnię ścieków wraz z kanalizacją.

Radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że mieszają Raszów... Prowadzący przywołał radnego do porządku.

Burmistrz wyjaśniał dalej mówiąc, że radny wie dlaczego zmniejszają i nie dlatego, że nie chcą robić, tylko dlatego, że przepisy ich do tego obligują, dlatego przygotowali dokumentację na wybudowanie kanalizacji sieci wodociągowej na osiedlu Czereśniowej. W planie jest budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji w Ujeźdźcu Wielkim. Nowy Dwór jest przygotowany, gdzie będzie budowana też sieć kanalizacyjna i będzie podłączona do trzebnickiej oczyszczalni ścieków. Na terenie miasta Trzebnicy przy każdorazowym remoncie ulicy jest wymieniana sieć kanalizacyjna i wodociągowa. Tych ulic było bardzo dużo i nie chce tu mówić szerzej, bo radny po mieście często chodzi i ma okazje obserwować. Wprowadzono nową rzecz o czym warto powiedzieć wprowadzili budżet obywatelski. Dają mieszkańcom możliwość partycypowania w wydatkach w Gminie Trzebnica. To jest budżet zaproponowany przez ugrupowanie radnych Klubu Marka Długozimy i Trzebnica 2000 plus, a nie usłyszał takiej propozycji od radnego Darowskiego, który mógł powiedzieć, że chcą spróbować coś wspólnie zdecydować z mieszkańcami. Także tych pozycji jest bardzo dużo i skupianie się tylko na jednej pozycji czy na dwóch nie odzwierciedla całego budżetu jaki jest proponowany na 2014 rok. To jest ciężka praca, to nie jest tak sobie złożyć budżet i zaplanować wszystkie inwestycje w budżecie, bo jak radny doskonale wie, radni dyskutują o budżecie z ugrupowania burmistrza i radnych z Trzebnica 2000 plus. Przez 7 lat budżet Gminy Trzebnica był wykonywany na wysokim poziomie i zawsze uzyskiwał pozytywną opinie skarbnik. To jest miara oceny wykonania budżetu. Za to powinno się oceniać, za to co się robi na terenie Gminy Trzebnica. Powtórzył raz jeszcze, że inwestycji jest 47 i to jest bardzo rekordowa liczba w Jego ocenie, budżet jest bardzo proinwestycyjny, gdzie przeznaczają się 11.000.000 zł na dzień dzisiejszy, bo mówią o tych zadaniach, o których wiedzą, że będą je podejmować. I jako obserwator zmian w Gminie Trzebnica, czy to będzie w postaci budowy drogi, czy modernizacji domu kultury, czy budowy Szkoły Muzycznej, czy budowy nowego ośrodka zdrowia, czy budowa dróg na terenach wiejskich, te działania one dzieją się tu i teraz. To nie jest tak, jak radny powiedział, że burmistrz zaspakaja sobie swoje ambicje i pychę. Chciałby być na radnego miejscu a radny tutaj, to wtedy radny by zobaczył jak się zaspakaja pychę i ambicje, jakby do radnego przyszło 41 sołtysów, jakby przyszli mieszkańcy i jakby radny miał za plecami oddech takich radnych opozycyjnych jak radny, to życzył by radnemu, żeby podjął jedną decyzje ważną, strategiczną, która zadowoli wszystkich 24 tysięcy mieszkańców Gminy Trzebnica. Wie, że łatwo się mówi po drugiej stronie, bo się nie bierze za to odpowiedzialności. Krytykować owszem można, ale decyzje trzeba podjąć i ktoś musi za nią wziąć odpowiedzialność. A tą decyzję żeby podjąć, to trzeba mieć odpowiedzialność na poziomie globalnym. Funkcja burmistrza to nie jest przywilej, to jest tak jak powiedział śp. Dziekan Wawrzyniec Bochenek, to jest krzyż pański i z tym trzeba się zmagać na co dzień. Cieszy się, że jest burmistrzem, jest zadowolony z tego i uważa, że wypełnia swoje obowiązki w sposób należyty, sumienny i rzetelny. Nie ma sobie nic do zarzucenia i gwarantuje, że ten budżet jest jednym z najlepszych przygotowanych budżetów w Jego 8 - letniej kadencji. Tak się składa, że to jest kadencja, która dobiega końca, ale ocenia to pod względem całościowym. Chciałby,

żeby takie budżety miały inne gminy i tak realizowały zadania inwestycyjne jak w Gminie Trzebnica. Powtórzył radnemu, że nie ocenia się działań burmistrza po wydatkach inwestycyjnych, po budowie chodników, czy budowie deptaka, czy budowie ulic, ocenia się za całokształt. Całokształtem jest jeszcze sport, nauka, edukacja i tu trzeba spojrzeć jakie są środki. Trzeba spojrzeć całościowo. Uważa, że budżet jest bardzo dobrze złożony, bardzo dobrze przygotowany i ma nadzieję, że radni z Jego ugrupowania i radni z Trzebnica 2000 plus poprą ten budżet. Nie oczekuje od radnych opozycyjnych tego, bo od początku, konsekwentnie są przeciwko, czy to będzie plac zabaw na wsi, czy to będzie droga na wsi, czy to będzie świetlica głosują przeciwko. Tłumaczenie radnego Darowskiego, że nie jest przeciwko wszystkim inwestycją, ale głosują przeciwko budżetowi. To albo jest się w ciąży albo się nie jest w ciąży. Żona chce sukienkę a mąż wiertarkę, to można wtedy dochodzić co jest ważniejsze. Albo się jest za budżetem i się go akceptuje i się bierze za niego odpowiedzialność albo się jest przeciwko i nie mówi się wtedy, że ja bym chciał chodnik w X miejscowości a pozostałe w innej miejscowości nie. A to co jest najważniejsze i najistotniejsze to, to, że z radnego ust nie padła żadna propozycja do budżetu. Oczywiście teraz radny na przedce na kartce napisze kilka propozycji ale nie złożył radny żadnego wniosku. Poza wnioskiem jednym, który złożył w terminie radny Wróbel i tu od razu burmistrz przeprosił radnego, że nie zwrócił uwagi na to pismo, chodzi o datę wpływu, rzeczywiście wpłynął taki wniosek radnego Wróbla w terminie i wniosek dotyczył oświetlenia w Szczytkowicach, na terenach wiejskich budowy drogi między Brzykowem a Szczytkowicami. To był tylko ten jednostkowy wniosek, który złożył radny Wróbel i nie złożył go w imieniu Radnych Trzebnica Ponad Podziałami, bo podpisał się z imienia i nazwiska Wojciech Wróbel. Doskonale radny Darowski wie, bo siedział radny po drugiej stronie przez 4 lata i ten budżet był tak samo przyjmowany, w takich samych wielkościach, wtedy opowiadał po mieście jak się świetnie miasto zmienia, jak się rozwija, dzisiaj radny krytykuje Trzebnicki Park Wodny Zdrój, gdzie głosował za budową tego Parku. Dzisiaj można powiedzieć, że Trzebnicki Park Wodny Zdrój przynosi coraz mniejsze straty. Osiąga coraz lepsze wyniki. I to co jest najważniejsze, to zadowolenie wśród mieszkańców Gminy Trzebnica i tak należy na to patrzeć.

Przewodniczący Rady podziękował burmistrzowi i zwrócił się do radnego Darowskiego i powiedział, że wie, że radny takie oświadczenie wyda i przeklecił chyba nawet dane z zeszłego roku i w związku z tym poprosił, aby poprawił na przyszłość, bo nie ma już Zespołu Placówek Kultury.

Radny Darowski oświadczył, że powiedział Zespołu.

Prowadzący stwierdził, że dalej radny jest w błędzie. Nie ma takiej instytucji w Gminie Trzebnica.

Radny Darowski zgodził się z przewodniczącym. Następnie powiedział kilka słów odnośnie wypowiedzi Pana burmistrza. Pierwsza sprawa, to ma praktykę i mandat radnego jest mandatem wolnym i uważa, że jako opozycja mają prawo oceniać i krytykować. Wie, że niektórzy by chcieli, żeby opozycja była limitowana, tak jak to jest na Białorusi, czy na Ukrainie, gdzie mają wielkie protesty i jak ich władza

omija, jak szkaluje opozycję. W związku z tym biorą odpowiedzialność za to, co robią. Nie wstydzą się tego i robią to po prostu z przekonania. Nie, że nie wiedzą co robią i są w błędzie, nie, to jest świadome działanie. Ponadto, to co złożył Pan Wróbel, oczywiście złożył to w swoim imieniu, ale oni się z tym utożsamiają. To, że radny Wróbel sam podpisał, to sam podpisał, natomiast może zagwarantować, że to również były wnioski całej opozycji i nie zostały uwzględnione. Dużo inwestycji jest przesuwanych też, również niektóre miały być wykonane i nie zostały wykonane i z tego powodu Jego stosunek jest taki a nie inny do tego budżetu i w związku z tym to co powiedział, to podtrzymuje.

Przewodniczący Rady ustosunkował się do wypowiedzi radnego i powiedział, że nie wie, czy radny Darowski był na urlopie, że nie mógł podpisać wniosku....

Radny Darowski wszedł w słowo prowadzącemu i powiedział, że to nie ma znaczenia.

Burmistrz zgodził się z tym, że radny jest odpowiedzialny jako radny opozycyjny. Dodał, że to mieszkańcy dokonają wyboru. I wybór radny niech zostawi mieszkańcom. Mieszkańcy oceniają, czy rzeczywiście radny działał dla dobra Gminy, czy podejmował działania, które miały służyć rozwojowi tego miasta i dobru Gminy a prosił aby radny nie wciskał Mu w usta,(dodał, że mówi w przenośni), że jest tutaj przeciwko opozycji. Jest zwolennikiem opozycji.

Radny Darowski wszedł w słowo burmistrzowi i stwierdził, że tego nie powiedział.

Burmistrz przypomniał, że tylko powiedział, że w pierwszych słowach, że radni opozycyjni powinni usiąść do stołu i próbować rozmawiać, bo radny mówił o wniosku radnego Wróbla, ok., był taki wniosek złożony, ale nie przez opozycję.

Radny Darowski powiedział, no i dobrze.

Burmistrz wyjaśnił, że te trzy propozycje dotyczyły głównie terenu Szczytkowic. Jedna dotyczyła oświetlenia całej Gminy. Dzisiaj radnemu jest głupio. Jest niezręcznie radnemu powiedzieć, że radny nie zgłosił żadnego wniosku do budżetu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu, żeby nie zabierał głosu bez pozwolenia.

Burmistrz kończąc wypowiedź dodał, że dzisiaj radny tłumaczył, że jako radni Ponad Podziałami, to przyniesie na następną sesję wszystkie pisma jakie radny składał do Rady i wszędzie napisane jest Klub Ponad Podziałami.

Radny Darowski wtrącił słowo i powiedział, że nie wszystkie.

Burmistrz powtórzył, że przyniesie te pisma i pokaże w ilu przypadkach używa tego sformułowania Klub Radnych Ponad Podziałami.

Radny ponownie wszedł w słowo i powiedział, że tu podjęli taką decyzję świadomie.

Burmistrz prosił, aby radny Darowski się uspokoił. Dodał, że radny działa dla dobra Gminy, działania wszystkie są ukierunkowane dla dobra i rozwoju miasta, to czemu się denerwuje.

Radny Darowski odparł, że się wcale nie denerwuje.

Radny Idzik powiedział, że chciałby odnośnie budżetu zabrać głos.

Prowadzący powiedział, że dobrze, dyskusja trwa nad budżetem.

Radny Idzik uznał, że nie rozmawia się o budżecie tylko tu są jakieś spory.

Przewodniczący wyjaśnił, że to jest ad vocem oświadczenia.

Radny Idzik stwierdził, że to nie jest na temat.

Burmistrz podziękował.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jakieś głosy.

Radny Wróbel powiedział, że odnosi wrażenie, że w dyskusję wdało się zbyt dużo nerwowości i zbyt osobiście podchodzą do pewnych spraw. Zwrócił się do burmistrza i powiedział, że mają prawo mieć inne priorytety. Ich priorytetem są inwestycje, które są użyteczne jak bezpieczeństwo i poprawiają komfort życiowy mieszkańców Trzebnicy np. dworzec autobusowy, który jest zaplanowany w tym momencie do roku 2017 i przegłosowany przed chwilą w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej tak jest zapisane i nie ma z czym dyskutować. Podobnie jest z remontem ośrodka zdrowia, w tej chwili się nazywa Trzebnickie Centrum Medyczne. Mają prawo mieć inne priorytety i prosił, aby im tego prawa nie odbierać. W budżecie są inwestycje, działania i lepsze i gorsze, na pewno nie negują wszystkiego co Pan burmistrz zaplanował w zaproponowanym budżecie. Mają uwagi co do priorytetów, co do struktury wydatków. Uważają, że powinno najpierw się zaspakajać pierwsze potrzeby, najważniejsze potrzeby dopiero w drugiej kolejności inwestować w rzeczy bez których mieszkańcy Gminy są w stanie się obyć rok, dwa, trzy i ma tu na myśli fontannę. Dla Pana burmistrz kwota 60, czy 100 tysięcy może być małą kwotą a z Jego punktu widzenia jest to ogromna kwota za którą można by zrobić wiele pożytecznych rzeczy, które by służyły mieszkańcom powiedzmy przez cały rok, służyłyby mieszkańcom w sposób taki, że nie tylko poprawiałyby estetykę otoczenia, ale poprawiałyby także bezpieczeństwo. Tego typu wydatki negują i prosił, żeby się z tym pogodzić, bo tak naprawdę nikt tutaj nie neguje inwestycji, które są racjonalne. Tylko chcą, żeby zostały zachowane pewne priorytety. Kiedyś już taki przykład dawał, że na nie otynkowanym domu brzydko wyglądają światełka na święta, porównał Gminę do takiego nie otynkowanego domu, dużo się zrobiło, ale też dużo jest do zrobienia. Są rzeczy ważniejsze niż oświetlenie z Nowego Dworu do Będkowa. Oświetlenie świąteczne można by powiesić od jednego do drugiego skrzyżowania w centrum miasta i byłoby fajnie, atmosfera świąteczna w jakiś sposób podkreślona. Nie ma co popadać w jakieś tam skrajności, nie ma co w tym momencie z pewnymi rzeczami przesadzać. To się robi w pewnym momencie śmieszne. Prosił, aby Pan burmistrz tego nie traktował osobiście jako ataku na osobę czy na działania burmistrza. Po prostu mają inne priorytety, dlatego są opozycją i dlatego zajmują takie stanowisko, jakie zajmują w tej chwili. Także prosił, żeby się nie obrażać i podziękował.

Burmistrz powiedział, że się nie obraża a wręcz przeciwnie cieszy się że mają inne zdanie i krytycznie patrzą na pewne działania, bo to zawsze jest jakiś powód do represji. Nigdy się nie obrażał. Jest dla Niego rzeczą zrozumiałą, że jest opozycja, tak samo w sejmie jest opozycja i każdym innym ugrupowaniu, w każdym innym samorządzie i to jest naturalne. Może radny mieć inne priorytety i to jest rzeczą naturalną, tylko mówienie o 3 inwestycjach w kontekście całej Gminy, gdzie mówią o 70 czy 80 inwestycjach to trudno mówić o priorytetach. Jak można powiedzieć, żeby na wsi nie budować placów zabaw i zapytał czy to jest dla radnego priorytet

czy nie. Jak można powiedzieć, żeby nie budować Szkoły nr 2. To jest priorytet czy nie jest priorytet. Jak można powiedzieć, żeby nie budować fontanny a przypomniawszy, że za radnego w pierwszej kadencji też powstawały fontanny w Trzebnicy i radny głosował za tymi fontannami. Przypomniał, że za radnego kadencji też się montowało światełka, ozdoby świąteczne i radny też głosował za tymi światełkami. Nie tyle w pierwszej kadencji budowali placów zabaw, budowali 5 a teraz 15. Na tej zasadzie można tak porównywać. Owszem można mieć krytyczne spojrzenie i jest za tym. Ma radny te priorytety, bierze radny za to odpowiedzialność, że nie głosuje radny za budżetem i nie musi się radny z tym zgadzać. Nie ma o to pretensji a nawet się cieszy, że radni opozycyjni nie głosują za budżetem, bo później to On stanie i powie mieszkańcom, że to oni zrobili, ugrupowanie Marka Długozimy z Trzebnicą 2000 plus. I to jest ta satysfakcja. Mieszkańcy dokonają wyboru. Wcale się nie obraża na radnego. Prosił, aby radny dalej miał takie priorytety i dalej tak działał. Uważa jako burmistrz, że powinni więcej rozmawiać, więcej siadać do stołu i wyznaczać te priorytety. Tak naprawdę, to żaden radny opozycyjny nie przyszedł, czy jako Klub Ponad Podziałami. Tak sobie to wyobrażał, czekał na propozycję ze strony radnych opozycyjnych i nikt nie zaproponował jak w latach poprzednich, że chcieliby jako Klub spotkać się z burmistrzem. Nie było takiej propozycji. To do kogo radny ma pretensje. Normalnie, wydaje mu się, że we funkcjonującym kraju demokratycznym, to opozycja przychodzi do burmistrza, wójta, prezydenta i proponuje spotkanie i na tym spotkaniu mówi o priorytetach i być może, nie mówi, że nie, na pewno zgodziłby się na propozycje, które zostałyby przedstawione. Bylibyście za placami zabaw, bylibyście za budową drogi w Głuchowie, bylibyście za palcem zabaw w Marcinowie i Świątnikach, bylibyście za oświetleniem w Szczytkowicach, Brochocinie i Cerekwicy i za wieloma innymi rozwiązaniami. Na tym polega demokracja, na tym polega wspólne działanie na rzecz Gminy. Dzisiaj radny mówi, że ma inne priorytety, ale tak naprawdę to nie słyszał jakie. Dzisiaj radny krytykuje tylko propozycje do budżetu a tak naprawdę to nie słyszał od radnego żadnego priorytetu. Ani od radnego Darowskiego ani od radnego Wróbla. Poza tym wnioskiem, który radny złożył. Tymi 3 punktami. Oczekiwałby bardziej spotkania, konkretnej rozmowy. Dzisiaj może zagwarantować w obecności wszystkich, że jeżeli one byłyby słuszne i służyłyby dobru Gminy, to On jest od tego, żeby wykonywać ciężką pracę za którą bierze pieniądze i traktuje to jako służbę dla tych mieszkańców. Trzeba powiedzieć jakie zadania, jakie priorytety. Radny Wróbel powiedział, że wydaje Mu się że przed chwilą wymieniał, ale tak naprawdę może tu problemy w komunikacji między nimi wynikają z tego, że On w swoich działaniach w tym momencie nie patrzy przez pryzmat wyborów zbliżających się. Sprawa jest tego typu, że ich priorytety, że Jego priorytety są to zadania, które zaspakajają najważniejsze potrzeby mieszkańców. Zarzucił Pan burmistrz, że jest przeciwko budowie placów zabaw na wsiach. Być może nawet w niektórych przypadkach jest przeciwko budowie placów zabaw. W sytuacjach, kiedy te place zabaw buduje się w szczerym polu, nie ma drogi, nie ma chodnika, nie ma świateł ale buduje się plac zabaw bo jest jakiś projekt. W takich sytuacjach ma prawo być przeciwko. Tak naprawdę nie poda takiego przykładu takiego

działania. Nie mówi, że głosuje przeciwko placom zabaw, czy jest przeciwko budowie placów zabaw, ale jeśli są sytuacje, że na te place zabaw nie można bezpiecznie dojść i bezpiecznie z nich wrócić, to nie ma sensu ich budować. Place zabaw można wybudować za rok, dwa, trzy, pięć, jak będą zbudowane drogi, chodniki i będzie oświetlenie. To są Jego priorytety, to że ładnie, że ludzie się zachwycają Trzebnicą na święta w przyszłym roku podejrzewa, że lampki będą wisieć od października ze względu na zbliżające się wybory. To jest fajnie, ale to jest czasowe doznanie estetyczne. To nikomu nie uratuje życia a ostatnio mieli dyskusję dotyczącą zagrożenia życia gdzieś tam w Rynku. Priorytetem są inwestycje, które nie koniecznie widać, jak kolega tu zauważył, nie koniecznie przynoszą burmistrzowi chwałę, niekoniecznie to ludzie doceniają, to budowa kanalizacji. Kto doceni dziś budowę kanalizacji. Była kanalizacja, to, że ta kanalizacja się zarywa, że jest w złym stanie nikt tego nie doceni, ale to trzeba zrobić. To jest zadanie, bo po to jest Pan burmistrzem, żeby tego typu rzeczy proponować. Mówi Pan burmistrz o iluś tam inwestycjach, 40 kilku inwestycjach w budżecie Gminy na 2014 rok. Tutaj kolega zauważył, że te inwestycje w większości wynikają z Funduszu sołeckiego. Zgadza się większość tych inwestycji jest zaplanowana i to jest w załącznikach wymienione z Funduszu sołeckiego. Słowem oświetlenie w Szczytkowicach ma być finansowane, chodzi o projekt, bo na część już funkcjonuje projekt i te zadania wynikają z Funduszu sołeckiego. Są duże zadania, jest tych zadań kilka, ale realizacja ilu z tych zadań będzie wynikać z uzyskania dofinansowania. Ile mają zadań co roku, które w międzyczasie gdzieś tam znikają i nie są realizowane. W tej chwili widzą 40 zadań zeszłorocznych, że pojawiło się w wydatkach niewygasających. W tej chwili ciężko powiedzieć, ale na pewno duża część środków trafi na nie z powrotem do budżetu, bo nie będą realizowane, tak jest co roku. Ile jest zadań z budżetu na rok 2013 było tylko zapisanych a nie zostało zrealizowanych. Ile robią projektów, tutaj mówi się o budowie, różnych inwestycjach na terenach wiejskich, mają całą masę projektów na latarnie, na chodniki, na drogi, ile tych projektów zostało zrealizowanych. Kiedy będą realizowane. Jasne, jest to zadanie inwestycyjne, projekt, nie ma problemu, tylko tą inwestycję trzeba skończyć. O to chodzi. To nie chodzi o konkretne nazwy zadania. Wiadomo są rzeczy oczywiste, jest dworzec autobusowy. Jest ośrodek zdrowia o którym mówią, Mówili o Szkole Podstawowej nr 2, to są ważne rzeczy. Te zadania byłyby wykonane dużo szybciej gdyby skupić się tylko na nich. Dodał, że pewnie nie będzie kandydował do samorządu dlatego może powiedzieć, że tak naprawdę Jego poczucie gospodarności w tym momencie Pan burmistrz odwrócił na drugą stronę, o to chodzi.

Następnie radny podziękował.

Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi radnego Wróbla i powiedział, że jest radnym 2 kadencji i powinien wiedzieć, że nie ma prognozy inwestycyjnej, tylko jest prognoza finansowa.

Radny Wróbel powiedział, że łapią się za słowa, kiedyś było WPI teraz jest WPF.

Burmistrz powiedział, że od radnego też się wymaga jakiejś wiedzy.

W tym momencie zaczęli mówić jednocześnie: burmistrz, radni Wolski i Wróbel.

Prowadzący poprosił o spokój i udzielił głosu burmistrzowi.

Burmistrz powiedział, że chciał zwrócić uwagę, żeby radny miał świadomość. Uważa, że jako radny na takim stanowisku jakim jest to powinien używać precyzyjnie języka. Radny też burmistrza łapie za słówka. Także myśli, że warto o tym pamiętać. Jeżeli radny Wolski chce dyskutować to wolna wola, wolna droga.

Radny Wolski powiedział, że jak będzie moment, że będzie musiał wyjść, to wyjdzie. Na razie słucha cierpliwie i to są bzdury.

Przewodniczący przywołał radnego do porządku.

Burmistrz powiedział, żeby radny nie mówił bzdur.

Radny Wolski stwierdził, że nie mówi bzdur.

Doszło do wymiany zdań pomiędzy burmistrzem a radnym Wolskim.

Prowadzący ponownie prosił o spokój.

Burmistrz powiedział, że rzeczywiście można licytować co do priorytetów dotyczących inwestycji na terenach wiejskich. Powtórzył raz jeszcze, że Fundusz sołecki to jest kwota 400.000,00 zł w kwocie 11 milionów, które mają zaplanowane na wydatki inwestycyjne a Fundusz sołecki jest integralną częścią budżetu. Nie można mówić tak, że w tym są zaplanowane wydatki inwestycyjne, w postaci Fundusz sołeckiego, bo fundusz sołecki jest przez nich zatwierdzany. Radny musi o tym doskonale wiedzieć i nie mówienie, że to są pieniądze z nieba, które spadły i nagle z Funduszu sołeckiego robi się inwestycje. Jak by się nie robiło tych inwestycji z Funduszu, to by się robiło z budżetu, tak samo. Tak samo lampy by się zakładało, budowałyby się place zabaw. Zapytał radnego co do budowy placu zabaw, gdzie tak wygląda jak radny określił, bez oświetlenia, bez dojścia.

Radny Wróbel powiedział, że mówił tak hipotetycznie.

Burmistrz odparł, że tu rozmawiają o rzeczywistości o konkretach a radny mówi hipotetycznie czyli nie potrafi takiego placu zabaw wymienić. Tak można by w nieskończoność. Radnemu przeszkadza oświetlenie świąteczne na terenie miasta a jakby tego oświetlenia świątecznego nie było to radny hipotetycznie powiedziałby, Panie burmistrzu to inne miasta Warszawa, Poznań ect. są pięknie oświetlone a Trzebnica wygląda jak wygląda. Był Pan 4 lata radnym i brał odpowiedzialność za zarządzanie tej Gminy. Było oświetlenie świąteczne, tyle samo co teraz. Tak samo było z Nowego Dworu do Będkowa i radny to akceptował. Wtedy radnemu to nie przeszkadzało a dzisiaj to przeszkadza. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Radny Karol Idzik na wstępie powiedział, że nie był sygnatariuszem tego oświadczenia, które wygłosił radny Darowski. Natomiast mówił mu wcześniej jakie stanowisko chce wygłosić w imieniu Klubu i On je w pełni popiera. Natomiast co do współpracy pana burmistrza z Klubem. Dziś Pan burmistrz zarzucił, że nie było propozycji ze strony opozycji, ale pamięta, że w roku ubiegłym przed przygotowaniem budżetu 2013 była propozycja 20 wniosków, które zostały zgłoszone, nie pamięta czy wszyscy się podpisywali, ale to nie ma najmniejszego znaczenia, były te postulaty i nie było spotkania i żaden postulat nie został uwzględniony. Kilkakrotnie próbowali już przez te 3 lata, czy 2 ostatnie, jak przeszedł do opozycji, nie było nic przyjmowane. Dlatego prosił, aby tak nie mówić. Teraz skoro Radny Wróbel się tylko podpisał, to opozycja o nic nie wnosi

a zapytał, gdyby podpisał to 10 osób, to by coś zmieniło. Taby przyjęte zostały te poprawki. To jest absurdalne. Poza tym gdyby kilka osób zgłosiło te wnioski, to by były przyjęte. Rozumie, że nie zostały przyjęte do budżetu tylko dlatego, że radny Wróbel jako jedyny podpisał. Co do łapania za słówka, Pan burmistrz jako prawnik, a kiedyś już o tym mówił, że znaczenie wszystkich czynności, z której się składa postępowanie K.p.a. ocenia się wg. treści tej czynności, pisma jak zostało sformułowane. Pytali czy WPI, czy WPF. Dzisiaj Pani skarbnik też się przez chwilę zawiesiła. Każdy może się przejęzyczyć i robi się z tego forum dyskusyjne, że radny jest nie przygotowany.

Następnie radny Idzik zadał pytania związane z projektem budżetu na 2014 rok. Jeśli chodzi o komisję ds. uzdrowiska, zaczęło się o tym i chciałby do tego wrócić. Czy może burmistrz powiedzieć jakie są przewidziane wydatki w 2014 roku, zespół ds. uzdrowiska, na te wszystkie przygotowania. W tym roku jak dobrze pamięta było chyba 80 tysięcy, jak to wygląda na przyszły rok. Co z tymi wydatkami na przywrócenie Trzebnicy funkcji uzdrowskiej, jak to się ma do wydatków tegorocznych. Ile jest przewidzianych środków finansowych, żeby poczynić nakłady, aby pomieszczenia, które znajdują się na basenie czyli Trzebnickim Parku Zdrój, pomieszczenia, które stoją nieużyteczne, aby stały się użyteczne. Czy w przyszłym roku są jakieś przewidziane wydatki na ten cel. Czy planuje się w przyszłym roku wybudowanie jakiś nowych fontann.

Burmistrz odpowiedział, że wszystkie zadania inwestycyjne, które są planowane w roku 2014 są wymienione w załączniku do budżetu i prosił, żeby tak to czytać. Czyli, jeżeli jest tam zapisana budowa fontanny, to będzie budowa, a jeżeli nie jest zapisana, to w związku z załącznikiem, na dzień dzisiejszy nie będzie budowana. Zapisy w załączniku, na dzień dzisiejszy są dla kompletne, z którymi w roku 2014 musi się zmierzyć.

Burmistrz zapytał radnego czy jest zapisana fontanna w załączniku.

Radny odparł, że nie zauważył.

Burmistrz powiedział, że ma radny odpowiedź na swoje pytanie. Odnośnie pomieszczeń przy basenie Gmina Trzebnica nie planuje żadnych inwestycji związanych z przygotowaniem pomieszczeń. Są na etapie poszukiwania, są już prowadzone rozmowy pod wynajem. Jest firma, która chce wynająć to pomieszczenie. W ramach tego dokona adaptacji na swoje potrzeby i będzie płacić ustalony czynsz. Nie ma w tej chwili takiej potrzeby, bo to nie jest priorytet, żeby inwestować milion złotych w zagospodarowanie tych pomieszczeń. Stopa zwrotu jest co najmniej ok.10-letnia. Myśli, że są inne priorytety jak poprawa bezpieczeństwa, czy budowa oświetlenia na terenach wiejskich. Myśli, że na tym powinni się skupić. Także nie ma potrzeby tam inwestować środków. Odnośnie kwoty, którą planują w związku z przywróceniem tytułu uzdrowiska Gminie Trzebnica w roku 2014 planowana jest kwota ok. 400.000,00 zł. To są kwoty, które jak gdyby są najmniejsze i myśli, że będzie jeszcze okazja na ten temat podyskutować. Na pewno będzie jeszcze spotkanie z mieszkańcami. Będą z Ministerstwa Zdrowia zaproszone osoby, które przedstawią i naświetlą problem. Jakie są atuty z tytułu otrzymania uzdrowiska. Dzisiaj na spotkaniu w Warszawie

z naczelnikiem i osobami, które odpowiadają w Ministerstwie Zdrowia za rozwój uzdrowisk powiedzieli, że byłoby nieracjonalnym, nierozsądnym gdyby Trzebnica nie skorzystała z atutów, które posiada, czyli klimat, zasoby wody, czy też podkłady, które są zbadane naukowo. Dzisiaj wpływy do budżetu z uzdrowiska w Polsce kształtują się na poziomie od miliona do piętnastu milionów złotych do gmin. Mówienie, że to hamuje rozwój, gdzie już dzisiaj wiedzą, bo są takie zapewnienia gdzie będzie chociażby zmiana ustawy, która uściśli kierunki, że takie strefy mogą powstać. Trzebnica jest 15 miastem, które się ubiega o status uzdrowiska. Notowani są na 3 miejscu w kolejności otrzymania statusu uzdrowiska. Procedura trwa ok. 3 lat. Procedura jest bardzo złożona. Z tego co mieli okazję z Panem sekretarzem usłyszeć od Pana naczelnika jest niesamowity bum na to, żeby miasta stały się uzdrowiskiem. To było na spotkaniu w Warszawie. Oczywiście było tam poruszanych wiele innych kwestii, ale nie chciałby się teraz nad tym rozwodzić. Myśli, że na najbliższej sesji jak będą wolne wnioski, to będzie okazja porozmawiać, bo problem jest złożony, ale myśli, że jak najbardziej korzystne dla Gminy Trzebnica. To oceni historia, oni dziś mogą dyskutować, mogą się spierać, racje mogą być po dwóch stronach a tak naprawdę za 20, 30 lat ocenią to inni. Ta decyzja dzisiaj wydaje się trudną decyzją. Ze strony opozycji wręcz złą decyzją. Ze strony burmistrza ugrupowania i Trzebnicy 2000 plus uważają, że to dobra decyzja. Przekonują mieszkańców i mają nadzieję, że większość mieszkańców, a był prowadzony program przez Radio Wrocław, gdzie spotkali się na Rynku i dwie strony wypowiadały się na ten temat i są dane, które przeprowadziła Pani z Radia Wrocław, są osoby niezależne i większość wypowiedziała się za tym, żeby Trzebnica stała się uzdrowiskiem. Nie wie co jeszcze może zrobić, czy referendum, zobaczą jak wejdzie ustawa. Jeżeli będzie taki wymógł ustawowy to zrobią referendum. Było podjętych tyle działań i spotkań i wszystkie kończyły się jedną konkluzją, że warto, bo to przyniesie same korzyści dla Gminy Trzebnica.

(wyszli radni Darowski i Wolski, stan radnych – 17)

Jako burmistrz musi na to tak patrzeć, na korzyści, nikt tutaj nie zostanie pokrzywdzony. Było spotkanie z przedsiębiorcami, spotkali się z osobami, które na terenie Trzebnicy mają zakłady, zostało to wyjaśnione w sposób rzeczowy i nie protestowali.

(wrócili radni Darowski i Wolski, stan radnych – 19)

Mówienie, że to jest blokada inwestycji to jest czysta demagogia. Opozycja ma takie prawo. Mogą tak mówić do skończenia świata. On się nie obraża.

Radny Janiak zapytał o strefę A.

Burmistrz odparł, że nie tworzą zakładów przemysłowych tylko zakłady produkcyjne a zakłady produkcyjne nie zostały wymienione w ustawie. Jest nowelizacja ustawy.

Radny Darowski powiedział, ale kiedy ona będzie.

Burmistrz zapytał radnego Janiak czy uważa, że burmistrz będzie przeciwko rozwojowi miasta Trzebnicy. To chyba by był ostatnim burmistrzem, który by tak myślał.

Radny Janika odparł, że z tego wszystkiego co robi, tak wynika, niestety. Pan zabije Trzebnicę. Pan już ją udusił komunikacyjnie, to po pierwsze....

Burmistrz wszedł w słowo i zapytał, czy dlatego, że radny nie może jeździć na rowerze.

Prowadzący zwrócił się do radnego Janika, że zabierze głos za chwilę i udzielił głosu radnemu Idzikowi.

Radny Janiak powiedział, że nie dokończył tej kwestii w poprzednim wejściu i chciałby w tej chwili dokończyć, gdzie jest stera A.

Przewodniczący Rady powiedział, że za chwilę.

Radny Idzik powiedział, że wracając do basenu, to fajnie, że przedsiębiorcy nie wyrazili sprzeciwu, Radiu Wrocław się podoba, jakiemuś panu z Ministerstwa też się podoba, a co On ma do tego. Przyjeżdża delegacja z jakiegoś miasta, pokazują, że byli uzdrowiskiem a ludzie co. On za to nie płaci, nie ponosi kosztów żadnych, tylko oni ponoszą koszty. Im ma się to podobać. Pan burmistrz lubi się odwoływać do takich jak: Trzebnicka Rada Biznesu, do jakiś tam grupy, że się konsultuje, jakąś ankietę robi. Pani z Radia Wrocław zrobiła ankietę. W Internecie jakaś ankietka jest. Mówi o przeważającej większości. Pytanie jaka była frekwencja w tej ankiecie i jaka wiarygodność. Znowu wiele niepotrzebnych działań, mieszania powietrza, trwonienia pieniędzy, bo to kosztuje, nikt tego za darmo nie robi, a prosta odpowiedź, a radni opozycyjni od czego są, my sroce za przeproszeniem spod ogona żeśmy wypadli. Wybrali ich mieszkańcy i oni reprezentują mieszkańców, dlaczego z nimi nie rozmawiają. Prosił, żeby Pan burmistrz spotkał się z radnymi opozycyjnymi i porozmawiał i z całą Radą. Pan burmistrz mówi, że szuka, pyta biznesmenów a biznesmeni kontaktują się z nimi bo ich wybrali. Za rok będą wybory, będą chcieli zabrać głos i niech sobie wystartują i będą zabierali głos w imieniu mieszkańców. Od czego jest Rada Miejska. Rada Miejska jest od tego, żeby o takich rzeczach dyskutować. POCO referendum, poco ponosić ogromne koszty milionowe, może należy podyskutować na Radzie. Nigdy nie ma czasu na Komisjach. Było takie spotkanie publiczne, bardzo ważne, potrzebne, ale nie było quorum, żeby dyskutować o tych wszystkich kwestiach. On się nie może dowiedzieć już od kilku miesięcy, myśli, że nawet od roku, bo sobie przypomina to było na Komisji budżetowej na początku tego roku mówione ile, jakie są koszty przygotowania wszystkich dokumentów i uzyskania przez Trzebnicę tego tytułu, statusu, czy miejscowości czy uzdrowiska. Rozumie, że na przyszły rok będzie 40 tysięcy a w tym roku będzie 80 tysięcy. To mają już 100 tysięcy złotych, na co, że się podyskutowało, że Pan Daniel Buczak zrobił bardzo korzystną pracę, że przygotował jakąś historię miejscowości uzdrowiskowej. Myśli, że wszyscy mieszkańcy chcieliby mieszkać w uzdrowisku, bo od razu człowiek się lepiej czuje i jest przyjemniej. Natomiast mówią o konkretnych wydatkach. Przecież było powiedziane na spotkaniu i to o co dzisiaj pytał na początku, że do uzdrowiska trzeba mieć bazę noclegową, no w tej chwili ta baza noclegowa wszyscy wiedzą jaka jest. Chyba Pan Buczak mówił, że musiałoby powstać kilkadziesiąt pensjonatów. Kto to wybuduje, z jakich środków, nawet jak to wybuduje, to poco. Mamy Łądek Zdrój, mamy całą budowę, Opole i co w tych miejscowościach funkcjonują te

uzdrowiska. To, że będą się nazywać uzdrowiskiem jest za tym, to, że będą zrobione badania klimatyczne to, że teraz wiedzą, że będą w uzdrowiskowym mieście a wcześniej nie mieszkali, no to już można się zastanawiać czy to było wskazane wydatkowanie i teraz jak mówią o przyszłorocznym budżecie, to o to chodzi. Może będzie drobiazgowy, ale jeżeli ta delegacja z Urzędu Miejskiego wyjechała do Warszawy w ramach swoich obowiązków, biorą pensje, to wszystko nikt tego za darmo nie robi. Czy to są właśnie wyjazdy, czy to są operaty, czy inne rzeczy to wszystko kosztuje, a poco. On nie widzi takiej potrzeby i Pan burmistrz opowiadając, że w Warszawie mówią, że te miejscowości dostaną dotacje. Pan Buczak na spotkaniu powiedział, że dotacja będzie w wysokości opłaty klimatycznej. Powiedzmy sobie realnie, jakby była opłata na poziomie 1 zł, to jest strasznie duża opłata, kto przyjedzie do Trzebnicy, kto będzie musiał to przyjedzie. Jak będzie przyjeżdżał z rodziną na wczasy, kto z Was mieszkając we Wrocławiu będzie planował wczasy w Trzebnicy. Jak już to jedzie w Karkonosze, jedzie do Milicza lub gdzie indziej. Jaki sens jest zmierzanie w tym kierunku, żeby zrobić uzdrowisko z czego i tak nie wiadomo czy będzie, a przy założeniu nawet mając opłatę 1 zł, ostatnio była informacja dla Trzebnicy, że byłoby ok. 15 tysięcy turystów. Wystarczy 15 tysięcy przyjedzie to zarobią 15 tysięcy złotych dotacji. To dla takiej kwoty mają robić całe zamieszanie, tracić czas. Przecież ci, którzy pracują nad tym, zajmują się tym, może niech dadzą sobie spokój. Nie mówił, że to jest zły kierunek, ale prosił przedstawić najpierw, bo skoro przez 2, 3 lata będą tematem się zajmować, na samym początku należy powiedzieć jakie są korzyści. Od 2 lat mówi się, że będą przedstawione korzyści. Było spotkanie i poza ogólnikami nie było nic. Prosił o wyliczenia, ile muszą włożyć pieniędzy i ile Gmina będzie miała z tego zysku. Pan burmistrz jako bankowiec dobrze o tym wie, że w każdym biznesie się tak planuje. Ile trzeba zainwestować i kiedy mu się to zwróci, a tu od 2 lat ciągle słyszą, że będzie dobrze, będą korzyści i w Warszawie się to podoba i Radiu Wrocław się to podoba i poza tym będzie atrakcyjnie. Nie ma tych korzyści, nie ma tych wyliczeń i to źle wygląda i to jest jedna z przyczyn, dlaczego z pewnością będzie głosował zdecydowanie przeciwko temu budżetowi, przeciwko takiemu procedowaniu. Druga rzecz, jak burmistrz powiedział, że nie planują inwestycji na basenie, że niema takiej potrzeby to poco był budowany taki basen. Tam jest kilkaset metrów kwadratowych ok. 1000m kwadratowych. Wybudowany został obiekt i te pomieszczenia, albo były bezsensu zamierzone, albo w tej chwili jak się już wybudowało, to trzeba w to zainwestować. Nawet myślał, że kosztem tych choinek bardzo ładnych, bardzo ładnie wyglądających, ale bądźmy racjonalni. 20 tysięcy zostało wydane na projekt tej galerii i poco, komu to jest potrzebne. Zainwestujmy te pieniądze w basen. Stoi już od 3 lat kilkaset metrów kwadratowych, nie użytkowanych, tam niszczeje, tam są opary, jest wilgoć, jest zimno i to stoi, a burmistrz mówił, że nie ma potrzeby, niech się ktoś tym martwi. Od 3 lat jakoś nikt nie chce się tym zainteresować i zainwestować. Może na to trzeba było przeznaczyć te pieniądze, a Pan burmistrz jest przeciwnego zdania. My pytamy burmistrza, bo burmistrz ma inicjatywę uchwałodawczą w zakresie budżetu, jako program wykonawczy. Inwestycja w basen, to jest podstawowa potrzeba. Po

pierwsze nie będzie basen przynosił takich strat, po drugie będzie przynosił dodatkowe zyski. Przyjedzie rodzic i odda dziecko na naukę pływania a sam pójdzie sobie na sałę. On nie wie, bo tego nie planował, burmistrz planował budżet, i się z tego cieszy i mówi, że to Jego „dziecko”, więc prosił, aby po tych 3 latach pokazać co z tego wyszło, albo Pan burmistrz się przyzna, że to był głupi pomysł, źle wyliczony, bo wiadomą jest rzeczą, że doprowadzenie tych pomieszczeń do jakiejś używalności kosztuje o wiele więcej niż po 3 latach stania jako pustych niż gdyby to robił nawet Nikiel, bo wie, że budował cały obiekt i przed oddaniem, to działanie jest o wiele tańsze, bo w tej chwili trzeba umowy zmieniać, to są gwarancje, to są te wszystkie rzeczy i to kosztuje o wiele więcej. I o tym dyskutujemy i dlatego jest przeciwko budżetowi, Pan burmistrz źle zarządza Gminą, trwoni pieniądze na inne rzeczy, jak na galerię, na te progi zwalniające, wiele rzeczy można by tu wymienić, które nie są priorytetowe, są potrzebne, ale na te priorytety się nie inwestuje. Co do fontanny, przeczytał projekty dzisiejszych uchwał, ale jest Panorama Trzebnicka, którą Pan wskazuje jako informator gminny i tam w Panoramie była informacja, że planowane jest wybudowanie dwóch fontann, jak dobrze pamięta. Na ostatniej sesji Pani skarbnik powiedziała, że raczej nie. To po co ta Panorama się ukazuje. Czy ona ma informować o działalności Gminy, o uchwałach, czy to jest radosna twórczość Pani redaktor, bo Ona sobie to wymyśliła. Jak Pani redaktor robi sobie radosną twórczość, jak może ktoś z Urzędu może jakiś komitet, zespoły to niech wydadzą swoje biuletyny i niech sobie piszą o radosnej twórczości. Na to idą pieniądze publiczne, po to, żeby zapełnić szpalty. To albo budują te fontanny, jeżeli są pieniądze, albo nie budują a nie piszą bzdury. Panorama jest od tego, żeby pisać co się w Gminie dzieje istotnego, ważnego a nie jakieś tam opowieści. Dlatego też kolejna dla Niego wypowiedź horrendalna i mówienie, że radni opozycyjni nie składali wniosków to nie mogą na ten temat dyskutować. Oni są od tego, żeby burmistrza oceniać, kontrolować, przy absolutorium i przy projekcie budżetu. Dzisiaj będzie projekt uchwały i zobaczą, od 2 lat ten projekt czeka, będzie jeszcze przy zmianie Statutu, zobaczą jak się państwo zachowają. On sam ma jeszcze uwagi do uchwały organizacji pożytku publicznego. Ma propozycje, to o czym Pan burmistrz mówił, że oni nie chcą pracować a Pan burmistrz z sercem na dłoni. Ma taką propozycję, żeby do uchwały w sprawie organizacji pożytku publicznego wprowadzić punkt, że zespół, który będzie oceniał oferty (to jest to samo co w ubiegłym roku), żeby w skład zespołu weszło po jednej osobie z każdego klubu. W zeszłym roku zostało to odrzucone, bo Pan burmistrz powiedział, że nie trzeba. Do komisji ds. uzdrowiska nikogo burmistrz nie zaprosił. Do innych organów tylko jest Pan i urzędnicy, którzy są Panu podporządkowani. Takie są fakty. To, że burmistrz mówi, że wszystkich lubi i szanuje i poważa, bardzo się z tego cieszy, że burmistrz poważa, ale chciałby, żeby za tymi słowami były fakty, żeby opozycja i radni, którzy mają inny głos a przede wszystkim radni, którzy nie reprezentują siebie, bo oni pochodzą z wyborów demokratycznych, tak jak Pan burmistrz się tym szczyci i pokazuje, że miał 86% i dlatego ma mandat do sprawowania władzy, tak samo oni. Połowa Rady też ma ten mandat społeczny. Reprezentują społeczeństwo tak samo jak i Pan burmistrz. Przez te 2 lata kadencji i poprzednią to jest tak, że

tylko Pana burmistrza wybrali a oni przypadkowo się tu znaleźli nie widomo dla czego i nie ma sensu z nimi dyskutować. Na koniec, Pan burmistrz powiedział, że to taki krzyż pański jest, to myśli, że te 12 tysięcy, to trochę osładza ten Pański krzyż a jak jest już tak bardzo ciężko to zawsze można zrezygnować.

(wyszli radni: Surówka i Wolski, stan radnych – 17)

Burmistrz powiedział, że myślał, że radny wyda oświadczenie a dzisiaj się ograniczył tylko do wypowiedzi, bardziej do mowy sądowej z której zresztą jest Pan bardzo dobrze znany. To tak na wstępie. Oczywiście można powiedzieć, że odwiedzi Gminę 15 tysięcy mieszkańców i to będą wpływy wg. radnego wyliczeń 15 tysięcy złotych, bo od każdej głowy liczy się po złotówce a nie zwrócił radny uwagi na to, że te 15 tysięcy mieszkańców musi gdzieś spać, w ciągu roku, musi coś zjeść, musi skorzystać z wielu rzeczy. Radny nie jest ekonomistą tylko prawnikiem i trudno jest to radnemu zrozumieć. To jest po pierwsze.

Radny Idzik chciał wejść w słowo burmistrzowi, ale w tym momencie przewodniczący Rady przywołał Go do porządku, z prośbą, aby nie przerywał.

Radny Idzik na wstępie przeprosił i zwrócił się do przewodniczącego, że jeżeli któryś z radnych na sali mówi nie na temat, to prowadzący odbiera mu głos i prosi aby mówić na temat. Rozmawiają o budżecie a nie o Nim, czy jest taki, czy siaki, albo czy Pan kogoś lubi, czy nie lubi.

Burmistrz prosił, żeby radny też Jego osoby nie oceniał, nawet radny posunął się do tego, że powiedział, że tu są bzdury. Czyli zdaniem radnego to nie jest ocena. Przypomniał radnemu, że to nie jest sala sądowa. Prosił, żeby radny się nie obrażał.

Radny Idzik stwierdził, że się nie obraża, ale Pan burmistrz co sesje mówi to samo.

Burmistrz odparł, że będzie to powtarzał do końca tej kadencji. Prosił, żeby radny się nie obrażał, żeby wreszcie zrozumiał...

Burmistrz i radny Idzik zaczęli mówić jednocześnie.

Prowadzący raz jeszcze przywołał radnego do porządku. Wypowiadał się radny 15 minut, prosił o trochę szacunku i cierpliwości. Jeżeli będzie się chciał dalej wypowiadać, to udzieli Mu głosu. Teraz głos ma burmistrz.

Burmistrz prosił, aby radny usiadł.

Radny Idzik przeprosił i powiedział że musi wyjść.

(wyszedł radny Idzik, stan radnych – 16)

Burmistrz stwierdził, że to jest postawa radnego. To jest to co radny mówił, osoba wykształcona, prawnik, który daje przykład swoim wyborcom. Odnośnie pomieszczeń przy basenowych wyjaśnił, że radny Idzik nie zna technologii budowy basenu także trudno Mu się wypowiadać po co te pomieszczenia powstały. Te pomieszczenia tak, czy inaczej, czy tam by była kręgielnia, czy tam by był fitness one i tak by musiały powstać, bo to jest pod basenem i bez tych pomieszczeń nie zostałby wybudowany basen. Wykorzystanie tylko polega na tym, że w ramach tych pomieszczeń po basenem można je zagospodarować na dowolne potrzeby, które wynikną z sytuacji. To nie jest tak, że ktoś sobie tam coś zaplanował, że tam będzie kręgielnia i ta kręgielnia musi tam powstać, to wychodzi z układu technologicznego budowy każdego basenu. Dzisiaj na górze są pomieszczenia wykorzystane. Są niewykorzystane pomieszczenia na dole i nie w takiej wielkości metrowej jak

państwo tu mówią i dzisiaj byłoby nie racjonalne wyłożenie miliona czy ponad miliona złotych, bo dzisiaj nie wiedzą kto przyjdzie z jaką propozycją i będzie chciał te pomieszczenia wynająć. Lepszym rozwiązaniem jest znaleźć konkretnego najemcę, który pod swoje potrzeby to wyremontuje. Tak się dzieje na całym świecie. Tak się buduje markety, później najemcy te pomieszczenia pod swoje cele adoptuje. Prosił, żeby nie mówić, że to jest strata basenu, bo tak czy inaczej bez tego basen też by funkcjonował i w takiej samej wysokości ponoszone byłyby koszty. To, że państwo posiadają mandat z wyborów powszechnych jest rzeczą oczywistą. Rolą opozycji jest taka postawa.

(wrócili radni: Wróbel, Surówka i Idzik, stan radnych 19)

To, że nie biorą udziału, to, że ich poprawki nie zostały przyjęte, to nie są. Powtórzył raz jeszcze radnemu Idzikowi, że w tym roku nie wpłynął żaden wniosek do budżetu. Także radny nie może mówić, że jakby wpłynął wniosek to burmistrz by go nie uwzględnił, jako prawnik nie może w ten sposób mówić.

Prowadzący podziękował i powiedział, że ma taką techniczną uwagę, że jeżeli któryś z radnych nie wytrzyma ciśnienia, to jest instytucja przerwy i z przyjemnością taką przerwę ogłosi. Prosił, żeby nie wychodzić tam i z powrotem.

Radny Wolski zapytał ile wniosków pisemnych wpłynęło od radnych do budżetu.

Burmistrz odparł, że poza wnioskiem radnego Wróbla, dużo wniosków wpłynęło.

Radny Wolski prosił o podanie liczby konkretnie.

Burmistrz powiedział, że dużo. Wpłynął wniosek jeden, ale sytuacja jest o tyle dla nich korzystniejsza, bo spotykają się na klubie i dyskutują o inwestycjach i one są wpisywane do budżetu. Od Was oczekuje się takiej inicjatywy.

Radny Wolski powiedział, że zarzutem ostatnio w sejmie było, że za dużo opozycja składa wniosków. Złożyli 300. To bezsensu, bo można do każdego punktu złożyć wniosek. To też byłby zarzut, że to bezsensu, że trzeba każdy wniosek i tak źle i tak nie dobrze. I tak by żaden nie został przegłosowany.

Radny Szydłowski powiedział, że pod koniec 2012 roku, przed uchwaleniem budżetu czyli tego budżet na 2013, zapytał czy Pan burmistrz pamięta to spotkanie na dole, złożyli 20 parę wniosków i co z tymi wnioskami. Pan burmistrz je po prostu potraktował obcasowo. Wrzucił sobie je po prostu do kosza i w tym roku uważali, że nie ma sensu, bo jeżeli Pan burmistrz w ten sposób ich potraktował rok wcześniej, to, dlaczego ma Pan burmistrz zrobić teraz inaczej. Nie uwzględnia Pan. Nic Pan burmistrz nie robi w tym kierunku, żeby się z nimi spotkać, żeby podyskutować itd. Pan burmistrz traktuje ich jak trędowatych. Radny Karol Idzik ma tu w pełni rację, bo nie wiedzą czemu ta Panorama Trzebnicka służy i komu ma służyć. Zapytał czy mieszkańcom. Przecież w tej Panoramie są tam opluwani za każdym razem. To nie jest pismo burmistrza. To nie jest Pani redaktor pismo. To ma być informator, ma informować mieszkańców o jakiś wydarzeniach a nie wystawianie własnych opinii. Przypomniał jedną sprawę dotyczącą budowy Szkoły Podstawowej nr 2. Burmistrz fotografował się z wykonawcami i mówił, że wszystko idzie zgodnie z planem. Za chwilę się okazało coś innego, Pan po prostu kłamał. Nie informował ich bezpośrednio, na bieżąco co się dzieje z budową SP nr 2. To jest przykre, że ich w ten sposób się traktuje. Są spychani na boczny tor. Nie informuje się o niczym, nie

powołuje się ich do żadnych organów tutaj, odsuwa się ich kompletnie i Pan burmistrz o tym dobrze wie. Jaką ma czelność w ogóle mówić, że oni nie złożyli żadnych wniosków. Zapytał jaki jest sens składania tych wniosków. Prosił, żeby burmistrz sobie przypomniał następną sprawę w SP nr 2, kolejna sprawa, która dociera do nich po jakimś czasie, że nie uregulowano jeszcze a podziękowania są, są listy polecające jak Pan burmistrz to odbiera. Prosił o odpowiedź na to pytanie. Jak tak można ich traktować. Oni się dowiadują dopiero od inwestora, który ma jakieś pretensje o to, że nie dostał wynagrodzenia. Myśli, że to jest super metoda na to, żeby podrasować budżet, nie zapłacić. Prosił, aby Pan burmistrz podał ile jest spraw sądowych o zapłatę należności, których Gmina Trzebnica nie uregulowała, to o co się zwrócił radny Darowski. Dlaczego takiej informacji nie otrzymał. Dobrze burmistrz wie, o czym On mówi. Tam są grube kwoty i jeżeli zaczną się te procesy kończyć, to Panu się oczy otworzą, bo jest na pewno wiele procesów takich w których Gmina nie będzie miała wiele do powiedzenia i może się to skończyć katastrofą. Nie będzie w takim przypadku pieniędzy na te priorytetowe inwestycje o których tu od początku mówią a Pan burmistrz mówił, że te inwestycje będzie realizował teraz, w tym roku a wcześniej gdzie był. Cały czas mówili o tych inwestycjach, są przecież Komisje. Na Komisjach składają wnioski. Pytają się o drogę. Ostatnio pytał się o drogę na Drzymały i co w tej sprawie zrobiono. Tu radny Janiak ma racje, niech Pan burmistrz zobaczy jaki jest ruch komunikacyjny w mieście Trzebnica. Co się dzieje w ogóle na obrzeżach miasta. Trzeba będzie remontować kolejne ulice, bo to się niestety inaczej nie da zrobić. Podziękował.

Burmistrz powiedział, że oczywiście dobrze by było i tu naczelnik może potwierdzić Jego zdanie, że wykonawcą zapłacą za wszystko co chcą, jak chcą

Radny Szydłowski wszedł w słowo burmistrzowi i powiedział, że należało od początku zacząć, była mowa o 20 paru propozycjach....

Przewodniczący Rady przerwał radnemu i przywołał Go do porządku.

Burmistrz powiedział, że to, że radny zgadza się z radnym Idzikiem to jest oczywiste, bo są klubem opozycyjnym, że radny złożył 21 wniosków w zeszłym roku, to ma propozycję dla radnego Szydłowskiego, żeby radny te wnioski na następną sesję przyniósł, które złożył.

Radny Szydłowski poinformował, że burmistrz wziął od nich te wnioski.

Burmistrz powiedział, że rozumie, że radny ma kopie.

Radny zaczął mówić jednocześnie z burmistrzem.

Burmistrz prosił radnego, aby pozwolił mu skończyć.

(wyszedł radny Janiak , stan radnych – 18)

Następnie powiedział, że ma propozycje dla radnego Szydłowskiego, żeby radny te wnioski odszukał, skoro mówi, że je złożył i zobaczą ile z tych wniosków zostało zrealizowanych.

Radny Szydłowski powiedział, że Pan burmistrz nawet się nie zająknął na temat tych wniosków. 2013 jak przyjmowali budżet to burmistrz nawet się nie zająknął.

Burmistrz powiedział, że rozmawiają o budżecie roku 2014 i prosił radnego, aby słuchał co się mówi. Dzisiaj rozmawiają o 2014 roku a nie o 2013. To jest po pierwsze, po drugie odnośnie inwestycji na terenie Szkoły Podstawowej nr 2,

radnemu się wydaje, że jak się prowadzi inwestycje, jest wykonawca, są podwykonawcy to oni powinni się grzecznie na wszystko zgadzać, przyjmować do wiadomości to co przedsiębiorca ma do zaopiniowania. Tak nie jest, bo za inwestycje tak ponosi odpowiedzialność jedna jak i druga strona. Zawsze są dwie strony. Dzisiaj chciałby, żeby radny usiadł tutaj, na Jego miejscu i zapłacił....

Radny Szydłowski wszedł w słowo i zapytał, że pyta po co Pan burmistrz wystawiał jakieś laurki.

(wyszedł radny Wolski, stan radnych – 17)

Burmistrz odparł, że firma wykonała prace, naliczyli firmie kary umowne w wysokości 400 tysięcy złotych, co jest rzeczą naturalną i wynika zgodnie z umową a radny doskonale wie, że za nie naliczenie kar jakie grożą konsekwencje burmistrzowi. Pan to doskonale i szczególnie wie. Radny pisał o tym i jest bardzo dobrze zorientowany. I teraz radny też napisze, podejrzewa, że taki wniosek może wpłynąć. Jeżeli nie naliczyłby kary umownej i wypłacił tej firmie te 400 tysięcy złotych, to gwarantuje, że już jutro by miał donos do CBA, że przekroczył uprawnienia i naraził Gminę na straty itd.

Radny Szydłowski po raz drugi zapytał po co burmistrz pisał te laurki, te listy polecające. Była mowa, że inwestycja została wykonana rzetelnie i bez wad .

Burmistrz odparł, że to nie ma nic jedno do drugiego. Inwestycja została wykonana, usterki zostały usunięte w terminie, a okazało się, że dzisiaj firma, która tak się powołuje na tą uczciwość, rzetelność i miał takie prawo tak stwierdzić, dziś się okazuje, że są poprawki pogwarancyjne i firma nie chce ich usunąć. Radny nie zna szczegółów.

Radny Szydłowski zapytał dlaczego Pan burmistrz nie informuje ich o tych szczegółach.

(wrócili radni Wolski i Janiak, stan radnych 19)

Burmistrz i radny mówili jednocześnie.

Przewodniczący poprosił o spokój.

Burmistrz kontynuował wypowiedź i powiedział, że po drugie, to radny Darowski wie, bo tak się umawiali, że do końca roku dostanie rozliczenie. Mówił wyraźnie, że po zakończeniu decyzji, bo dziś nie jest w stanie dać $\frac{3}{4}$ czy $\frac{7}{8}$ inwestycji i doskonale radny wie, że nie ma nic do ukrycia bo akurat w przypadku SP nr 2 i w każdej inwestycji są organy, które mogą kontrolować i ich kontrolują, dlatego to jest o tyle komfortowe, że nie ma sobie nic do zarzucenia. Odnośnie tych wszystkich zarzutów, że ratują budżet poprzez naliczanie kar umownych to raz jeszcze powtórzył, żeby radny zapytał inne gminy, które miasto zapłaci za nieterminowo wykonane zadanie, które miasto zapłaci w 100% za inwestycje a później naliczy kary i będzie w procesie sądowym. 400 tysięcy wynosi kara umowna dla firmy ART-Budownictwo za SP nr 2. Z pozostałymi wykonawcami rozliczyli się co do złotówki, tylko jest roszczenie z tytułu odstąpienia od umowy.

Mają jedną kwestię kar umownych za budowę przedszkola.

Radny Darowski zapytał o Pana Kozłowskiego.

Burmistrz odparł, że Pan Kozłowski był podwykonawcą i tam jest 130 tysięcy. Po drugie mają nierozliczona karę umowną za budowę przedszkola i tam jest kwota ok. 300 tysięcy złotych.

Radny Darowski zapytał o Szkołę Podstawową nr 3 .

Burmistrz odparł, że hala nie została wykonana w terminie a kara umowna wyniosła 800 tysięcy i tylko to.

Radny Szydłowski uważa, że kwota sporna była 1.600.000 zł.

Burmistrz zaprzeczył.

Prowadzący, w związku z tym, że ponownie radni zaczęli mówić jednocześnie poprosił o spokój.

Burmistrz powiedział, że biorąc to wszystko razem to niech to będzie kwota 2 milionów złotych.

Radny Szydłowski powiedział, że 2,5 jest z odsetkami za Szkołę nr 3 .

Prowadzący prosił, aby uporządkować dyskusję.

Burmistrz prosił, żeby radny nie wprowadzał tu wizji jakiejś zapaści, po drugie jest to normalne zachowanie wynikające z umowy. Każdy burmistrz, każdy prezydent na by tak postąpił. Zapytał czy radny wyobraża sobie niewykonanie autostrady w terminie a Generalna Dyrekcja wypłaciłaby komuś pieniądze. Przecież ktoś by się naraził na nieodpowiedzialność. Są przepisy prawne. Po drugie chciał zauważyć, że spór kwoty, gdzie de facto ta firma wykonała robotę, bo to nie dotyczy

Radny Darowski wszedł w słowo i powiedział, że chodzi o kwotę.

Radni zaczęli mówić jednocześnie.

Przewodniczący powiedział, że robi się chaos w tej dyskusji i podziękował . Zapytał czy są pytania do projektu budżetu na rok 2014.

Radni nie mieli więcej pytań.

Prowadzący zamknął dyskusję. Następnie poinformował, że teraz przejdą do głosowania autopoprawek wniesionych do projektu budżetu przez Pana burmistrza i zapytał, kto jest za przyjęciem autopoprawki do budżetu Gminy Trzebnica na 2014 rok: „za” – 12, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0.

Autopoprawki zostały przyjęte.

Innych wniosków nie było.

Przewodniczący przeszedł do głosowania ostatecznego projektu uchwały i zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie projektu Gminy Trzebnica na 2014 rok: „za” – 12, „przeciw” – 7, „wstrzymało się od głosu” – 0.

Budżet na 2014 rok został przyjęty.

Prowadzący złożył gratulacje burmistrzowi z tytułu uchwalenia budżetu Gminy na 2014 rok.

Burmistrz podziękował wszystkim radnym, którzy głosowali za tym budżetem.

Takiego wyniku się spodziewał. Radni , którzy głosowali przeciwko temu budżetowi sami będą dokonywać oceny.

Prowadzący zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku, po którym zarządzi 10 minutowa przerwę.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014.

(wyszedł radny Janusz Pancierz, stan radnych – 18)

Przewodniczący powiedział, że projekt był omawiany podczas Komisji i zapytał, czy są pytania do projektu.

Radny Idzik zaproponował wniosek do projektu: w §11 w punkcie 2, który dziś brzmi: skład komisji ustala w formie zarządzenia burmistrz Gminy Trzebnica, dopisać zdanie kolejne: **w składzie komisji uwzględnia się przedstawicieli z każdego klubu radnych.**

Radny Darowski przypomniał, że tu są dwa kluby, jeden rządzący, drugi opozycyjny a On jest szefem tego drugiego klubu, w związku z tym widzi celowość takiego wniosku, który złożył radny Karol Idzik. Jest to po prostu zdemokratyzowanie wyboru. Uważa, że przedstawiciel opozycji powinien zasiadać w tej komisji, choćby dlatego, że miałyby ważne informacje jak te środki są wydatkowane dla podmiotów wewnętrznych pożytku publicznego i w związku z tym uważa, że powinien on się tam znajdować.

Burmistrz powiedział, że to jest pejoratywa burmistrza zarządzenie i bierze odpowiedzialność za wydatkowanie środków, ale jest Komisja Rewizyjna, która może w planie pracy Komisji Rewizyjnej zapisać kontrolę wydatkowania środków.

W tym momencie radni zaczęli mówić jednocześnie.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego Karola Idzika: **„za” przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych, „przeciw” było - 11, „wstrzymało się od głosu” – 0. Wniosek został odrzucony.**

Prowadzący przeszedł do głosowania całości projektu uchwały: **„za” – 11, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu” – 6. Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Trzebnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014, została podjęta.**

Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Prowadzący wznowił obrady po przerwie.

(wyszli radni: Gubernat i Łoposzko, stan radnych – 16)

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Marcinowo.

Prowadzący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Pytań do projektu nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt pod głosowanie: **„za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. Uchwała w sprawie nadania nazwy drodze gminnej w obrębie wsi Marcinowo, została podjęta.**

Ad.15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Nowy Dwór.

Prowadzący powiedział, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Radny Darowski zapytał o zapis uzasadnienia do projektu uchwały, w którym jest napisane, że na tych zmianach planu pod potencjalnego inwestora, ma bardzo złe

wątpliwości, oraz zainteresowaniem nabycia nieruchomości po byłym folwarku w Nowym Dworze i chęcią zlokalizowania na nim zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej wraz z usługami. Chęci, nie nabyli, dopiero zamierzają nabyć. Zapytał o kim mówią.

Naczelnik Wydziału Architektury Joanna Bębenek powiedziała, że mówią o tym samym, są zainteresowani, kupili działkę.

Radny Darowski zapytał czy chodzi o TRIADĘ DOM i czy naczelnik uważa, że to jest prawidłowe działanie.

Naczelnik wyjaśniła, że mogą ten plan zmienić, ponieważ inwestorów może być kilku. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie folwarku to nie jest pod konkretnego inwestora. Jest takie zainteresowanie i ewentualnie ten teren będzie też przeznaczony do przetargu, do sprzedaży, ale padła taka propozycja więc spróbują z konserwatorem tutaj wynegocjować warunki zagospodarowania terenu, bo to jest teren pod ścisłą kontrolą konserwatorską. Ten teren w tej chwili, wszyscy wiedzą w jakim on jest stanie, więc gdyby faktycznie udało się coś z tym terenem zrobić, to byłoby tylko z korzyścią a nie jest to na pewno pod tego konkretnego inwestora jeśli chodzi o folwark. A jeżeli chodzi o teren, który TRIADA nabyła od Gminy, to tak faktycznie to jest zmiana pod tego inwestora.

(Burmistrz wyszedł z sali)

Radny Wróbel powiedział, że ma dwa spostrzeżenia, pierwsze to, że nie wie dlaczego Pan burmistrz wychodzi, ostatnio przy omawianiu i głosowaniu planów zagospodarowania przestrzennego oraz uchwał podejmowanych. Czy może się czegoś obawia.

Przewodniczący wyjaśnił, że jest pracownik merytorycznie odpowiedzialny i wyznaczony przez Pana burmistrza. Pan burmistrz jest gościem na sesji. Dodał, że przewodniczący zaprasza burmistrza.

Radny Wróbel przedstawił drugie spostrzeżenie i powiedział, że po raz kolejny przystępują do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem konkretnego inwestora, gdy tymczasem Pan burmistrz blokuje pewne ruchy związane z obrotem nieruchomości powiatowej, jednostce samorządu terytorialnego Powiatu Trzebnicki. Zostało w tym momencie zawieszono przez Pana burmistrza postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy na działki będące własnością Powiatu. Chodzi tutaj o te działki przy ul. Milickiej, koło DINO, gdy w tych samych warunkach prawnych zostały wydane warunki zabudowy dla inwestora, który będzie stawiał tu market DINO. Uważa, że coś jest nie tak. Pieniądze uzyskane ze sprzedaży w tym momencie pójdą na rzecz wszystkich mieszkańców, w tym wypadku chodzi tutaj o dofinansowanie Szpitala św. Jadwigi. W tej chwili nie ma Pana burmistrza i nie ustosunkuje się do tego. Odnosi wrażenie, że nie wszyscy na tej sali rozumieją to, że wszyscy są samorządem. Czy to jest samorząd gminny, czy to jest samorząd powiatowy, to tak naprawdę wszyscy powinni działać na rzecz i dla dobra mieszkańców, bo to nie jakaś tam śmieszna Rada, czy śmieszny burmistrz, czy śmieszny Starosta, czy śmieszny Zarząd Powiatu, tylko to mieszkańcy, przeprosił, że posłużył się ironią w tym momencie, tylko to mieszkańcy rządzą w Gminie i mieszkańcy są tutaj najważniejsi. To oni są dla nich

a nie odwrotnie. Dlatego też bardzo prosił i zaapelował, żeby traktować się poważnie. Jednostki samorządu terytorialnego nie konkurują ze sobą. Uzupełniają się, mają inne zadania. To są wiadomości z gimnazjum z WOS-u. Nie do wszystkich to dociera. Jeszcze raz powtórzył, że zostało zwieszzone postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla Powiatu. W tym samym obrębie geodezyjnym, w tych samych warunkach prawnych zostały wydane warunki zabudowy dla inwestora. Zapytał czy to jest w porządku. W tym momencie mówią o jakiś tam zmianach pod konkretnego inwestora. Nie ma nic przeciwko, bardzo dobrze, że tutaj majątek gminny jest zbywany i ma nadzieje, że z tego da się uzyskać jak najwyższe środki, ale pyta czy tego typu kroki nie powinny być podjęte przy sprzedaży pierwszej działki. Być może udałoby się uzyskać dużo więcej środków ze sprzedaży tamtej działki i sprzedać dwie działki naraz. Być może znalazłoby się więcej inwestorów co spowodowałoby uzyskanie wyższej ceny na tą sprzedaną już działkę. Przynajmniej przez przyzwoitość w uzasadnieniu nie należało pisać, że coś takiego odbywa się na wniosek inwestora, bo to porostu nie wypada.

Radny Darowski dodał, że to jest korupcjogenne.

Radny Wróbel powiedział, że nie posłuży się takimi słowami jak kolega, ale chodzi tylko o to, żeby zachować odrobinę przyzwoitości, bo to źle się kojarzy.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela zapytał czy głosowanie zależy od tego czy burmistrz jest na sesji, czy nie. W uzasadnieniu jest napisane, że zmiana dotyczy tej jednej działki, która została sprzedana i drugiej, którą należy sprzedać. Zmieni właściciela, natomiast nie jest powiedziane kto kupi tą działkę. Działka będzie wystawiona do przetargu nieograniczonego i każdy może przystąpić. I to pozwoli uporządkować cały ten teren w Nowym Dworze. Bez zmiany planu nic tam się nie zrobi. To nie jest robione pod konkretnego inwestora, kto dysponuje gotówką może to kupić.

Radny Wróbel zapytał z-cę Pana burmistrza czy może się ustosunkować do pierwszej części wypowiedzi dotyczących warunków zabudowy.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela odparł, że to nie podlega dyskusji na tej sesji, bo to nie jest sprawa uchwał, tylko sprawa Powiatu.

Radny Wróbel powiedział, że to jest kwestia postanowienia Pana burmistrza.

Radny Darowski zapytał czy dotarła do przewodniczącego jakaś korespondencja z Powiatu dla radnych.

Przewodniczący Rady zapytał jaka korespondencja.

Radny Darowski odparł, że dotycząca tej materii o której mówił radny Wróbel, bo ma informacje, że została przekazana.

Przewodniczący Rady powiedział, że sobie nie przypomina.

Radny Darowski zapytał czy sobie nie przypomina, czy nie dotarła.

Prowadzący odparł, że Jego słowa brzmiały jednoznacznie, nie przypomina sobie. Musiałby sprawdzić w dokumentacji.

Radny Darowski zwrócił się do z-cy burmistrza i prosił, żeby zwrócił uwagę jak brzmi uzasadnienie: TRIADA DOM Wojciech Śliwiak spółka z o. o oraz zainteresowaniem nabyciem nieruchomości sąsiedniej po byłym folwarku w Nowym Dworze i chęcią zlokalizowania na nim zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z usługami a także uporządkowaniem Terenu dawnego folwarku wystąpiła

potrzeba zmiany zapisów w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zabudowa wielorodzinna, ktoś tu sugeruje, że jakiś podmiot już musiał się zgłosić i chce dokonać tego co przeczytał.

Prowadzący odparł, że z tego co zrozumiał, to jest zainteresowanie kupna, ale od zainteresowania do zakupu jest jeszcze przetarg.

Radny Darowski odparł, że tak, ale tu jest określony przedmiot. Ma być zabudowa wielorodzinna.

Radny Idzik miał prośbę, bo załączniki graficzne nie mają numerów działek wypisanych, czy Pani naczelnik mogłaby wskazać, czy może podejść. Które działki są kupione a które mają być kupione.

Prowadzący pozwolił radnemu podejść do naczelnik J. Bębenek.

(wyszedł radny Wróbel, stan radnych – 15)

Zgłoszeń więcej nie było, prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 5. **Uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Nowy Dwór, została podjęta.**

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/293/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 października 2012 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Księginice.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji.

Radny Darowski zapytał, czy to dotyczy tylko budowy boisk gminnych, które mają być tam.

(wrócił radny Wróbel, stan radnych -16)

Naczelnik Bębenek odparła, że ma być świetlica i dotyczy też remontu dróg, dlatego trzeba było to podzielić ze względu na to, żeby ...

Radny Darowski wszedł w słowo i zapytał jakich dróg.

Naczelnik odpowiedziała, że gminnych.

Więcej zgłoszeń nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/293/12 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 29 października 2012 roku w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu wsi Księginice, została podjęta jednogłośnie.**

Ad.17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 324/1 AM-1 w obrębie wsi Ligota.

Radny Darowski poprosił o przybliżenie tematu przez Panią naczelnik.

(wrócił radny Łoposzko, stan radnych 17)

Naczelnik J. Bębenek powiedziała, że to jest to samo co w Księginicach. Teren oznaczony w planie jest terenem usług i sportu i zamiar jest wybudowania świetlicy.

Radny Idzik powiedział, że rozumie, że 2 ostatnie uchwały są przez Gminę finansowane.

Naczelnik powiedziała, że wszystkie plany są finansowane przez Gminę. Ustawa nie dopuszcza innego finansowania planów.

Pytań więcej nie było.

Przewodniczący Rady poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 324/1 AM-1 w obrębie wsi Ligota, została podjęta jednogłośnie.**

Ad.18. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXI/359/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był omawiany podczas Komisji. Radny Darowski powiedział, że jest to istotne dla mieszkańców i poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że po wtórnej analizie z mieszkańcami okazało się, że mieszkańcy wolą, aby opłata następowała za dany miesiąc do końca każdego miesiąca. Poza tym opłata będzie wnoszona po wykonanej usłudze.

Radny Darowski zauważył, że zmianie ulega tylko termin.

Z-ca burmistrza potwierdził, że tylko termin.

Pytań więcej nie było.

Prowadzący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu” – 0. **Uchwała zmieniająca Uchwałę Nr XXXI/359/13 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, została podjęta jednogłośnie.**

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu.

Sekretarz Daniel Buczak przedstawił proponowany projekt uchwały. Powiedział, że propozycja zmiany statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej wynika z tego, że w miesiącu styczniu przyszłego roku kończy się kadencja I Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy. Ten okres czasu, kiedy ona funkcjonowała, okres 2 lat, był czasem pierwszych pomysłów na jej działalność, ale też przyjrzeniu się temu co działa dobrze a co działa źle i wynika z tego potrzeba zmiany Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy w §9, który mówi, że wygaśnięcie mandatu przed upływem kadencji następuje na skutek i tutaj zasadne by było wprowadzenie punktu 7 który mówi, że wygaśnięcie mandatu młodzieżowego radnego miejskiego przed nastąpi z powodu ukończenia szkoły, z której kandydował oraz kontynuowania nauki poza terenem Gminy Trzebnica. Wynika to z powodu dotychczasowego doświadczenia. Kadencja trwała 2 lata i było sporo przypadków, których dużo radnych w przeciągu roku odbywało naukę w szkole w Trzebnicy i byli zainteresowani, natomiast ten 2 rok poszli na studia do Wrocławia i zainteresowania już nie przejawiają. W związku z tym zasadne jest powoływanie do Młodzieżowej Rady Miejskiej osób, które by się bardziej angażowały.

Radny Darowski powiedział, że ma całkowicie odmienny pogląd ustrojowy. Pan sekretarz tu mówi, że jeden poszedł do szkoły. Społeczeństwo siądzie tutaj i powie tak, że Pan radny w ogóle nie powinien być radnym, bo on się w ogóle nie odzywa,

a ten w ogóle nie przyszedł na sesję. Uważa teraz już poważnie, że to jest kadencyjność, radnego nie można odwołać z wyjątkiem sytuacji przypisanej prawnie, skazany prawomocnym wyrokiem, podobnie jak burmistrz itd. To czy on wypełnia te obowiązki, czy nie wypełnia, skoro został powołany na ten 2 –letni okres, ten mandat powinien sprawować, tak jak jest w innych organach przedstawicielskich. Pan sekretarz reprezentuje taki pogląd a On jako radny ma zdanie odmienne. To się kłóci z ideą wyboru osób, ideą kadencyjności, która osoba została wybrana. To co tu podkreśla zawsze na tej sali, że mandat radnego jest mandatem wolnym, demokratycznym i nie są nawet skrepowani wolą wyborców. To jest tak jak mandat posła. W związku z tym, jeżeli mają uczyć tych młodych ludzi demokracji i pluralizmu i takiej debaty publicznej to uważa, że ten zapis jest naprawdę niepotrzebny.

Radny Szydłowski poparł stanowisko Jana Darowskiego między innymi dlatego, że mogą przyrównać też do siebie jako radnych, że jeżeli będzie pracował we Wrocławiu, to nie będzie mógł być radnym Gminy Trzebnica. Ta osoba tak samo zamieszkuje i myśli, że to się ma nijak do tego punktu, który tu został przeczytany.

Sekretarz Buczak odparł, że uwagi radnego byłyby zasadne w momencie, w który byłaby to sytuacja zdarzająca się wyjątkowa. Tak jak w Radzie Miejskiej w Trzebnicy wyjątkowo zdarza się, że osoba nie jest zainteresowana działalnością Rady. W przypadku młodzieżowej Rady stało się tak, że ta sytuacja stała się dosyć powszechna. W sposób zdecydowany uniemożliwia pracę Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Radny Darowski powiedział, że skoro jest projekt uchwały, to jest bardzo istotne, On sam ma bardzo duże przywiązanie do demokracji, wolności słowa i wypowiedzi, pluralizmu i w związku z tym skoro mają uczyć ludzi pewnych zachowań demokratycznych uważa, że tu powinien być dziś, na tej sesji przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej, żeby wyartykułował swój pogląd. Pan sekretarz twierdzi, że nie uczestniczą, to trudno, niech nie uczestniczą, ale niech się sam zrzeknie mandatu. Za PRL-u Rada mogła odwołać radnego, bo za dużo mówił, albo to większości koalicyjnej się nie podobało. Te czasy minęły. Nie widzi tu racjonalności uzasadnienia tego.

Przewodniczący Rady dodał, że uczniowie reprezentują środowisko szkolne, z których zostali wybrani. Społeczność szkolna, która desygnowała swojego radnego młodzieżowego, chciałaby, żeby on dobrze działał. Nie działa dobrze, bo jest w innej szkole i nie jest zainteresowany działaniami w tej Młodzieżowej Radzie Miejskiej i zasadnym wydaje się jest, żeby powołać nowego radnego z tejże szkoły. Radny Darowski zapytał ile było posiedzeń Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Prowadzący odparł, że właśnie to jest ten problem.

Sekretarz odparł, że dwa posiedzenia.

Radny Darowski powiedział, że też jest taka kadencja. Ma takie odczucie, bo była kiedyś dyskusja na sesji poprzedniej kadencji, żeby to nie była jakaś fasadowa struktura, która będzie uczyć młodych ludzi. Trzeba im przedstawiać wartości rzetelne, prawdziwe, natomiast jeżeli będą skrzywiać pewne rzeczy to później będą przyjmować, że ich i tak odwoła Rada jak będzie radnym jak nie przyjdzie 5 razy.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie chodzi o absencję na posiedzeniach Młodzieżowej Rady, tylko o zmianę szkoły.

Prowadzący zaproponował, aby to dzisiaj przegłosowali ten projekt uchwały i pozwolili sprawdzić się temu zapisowi. Wynika to z doświadczenia funkcjonowania tej Młodzieżowej Rady. W celu usprawnienia działalności tej Młodzieżowej Rady, zasadne wydaje się wprowadzenie takiej zmiany i do tego ta zmiana prowadzi.

Radny Wolski przypomniał, że kiedyś chcieli się spotkać jako Komisja oświaty Młodzieżową Radą Miejską, Pani przewodnicząca podchwyciła ten pomysł ale burmistrz powiedział, że to nie ma sensu, poco i Pani zrezygnowała z tego a szkoda. Radna Haładaj powiedziała, że próbowała.

Prowadzący uznał, że teraz tego nie rozstrzygną. Myśli, że zostaną przy swoich zdaniach.

Radny Jan Janusiewicz powiedział, że kilka tygodni temu w biurze Rady rozmawiał z przewodniczącym Młodzieżowej Rady i im jest trudno się zebrać i właśnie dlatego, że jakaś grupa ludzi jest poza Trzebnicą. Oni w tej chwili są jak byli wybrani z tej szkoły trzebnickiej, to chętnie przychodzili na spotkania. W tej chwili trudno jest im zrobić spotkanie całej Rady. Nawet nie całej, tylko większości. Tu jest problem, że będzie to dalej trwało i nigdy się nie spotkają.

Radny Darowski powiedział, że to nie jest problem czy oni się mogą zebrać, czy nie, to jest problem naprawdę w pozbawieniu ich mandatu.

Radna Krystyna Haładaj powiedziała, że próbowała z nimi kilkakrotnie się spotkać nawiązać kontakt, nawiązać współpracę i emaliowo i było wyrażenie woli ale nic poza wyrażeniem woli. Nie dochodziło do efektów, które by były pożądane. Kilkakrotnie się w końcu spotkała z niektórymi osobami proponowała też działania, próbowała zaangażować ich działania i sama też się chciała zaangażować ale niestety oprócz tego, że były na danym spotkaniu jakieś plany, to nie było dalszych działań. Nie było podejmowania, dalszych konkretnych działań i myśli, że do końca nie można przerzucić tych zasad funkcjonowania Rady Miejskiej na Radę Młodzieżową. Oni powinni reprezentować interesy tych swoich środowisk z których się wywodzą. To życie bieżące, czy na bieżąco współpraca, czy na bieżąco reprezentowanie interesów swoich kolegów, czy koleżanek to im nie wyszło między innymi z tego powodu, że właśnie poszli gdzieś dalej i interesują się zupełnie innymi sytuacjami społecznymi. Zaangażowali się w działalność we Wrocławiu itd. i jakby tracą kontakt. Ten pomysł wydaje się, że może pomóc w funkcjonowaniu Rady Młodzieżowej. Być może warto spróbować, w ten sposób zadziałać, co spowoduje, że rzeczywiście ci przedstawiciele będą reprezentować autentyczne sprawy tych środowisk, z których się wywodzą.

Radny Darowski powiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Radny Idzik zapytał o funkcjonowanie Młodzieżowej Rady Miejskiej, czy były przyjęte jakieś uchwały.

Sekretarz Buczak odparł, że były przyjęte uchwały na pierwszej sesji Młodzieżowej Rady Miejskiej, było przyjęte całe prezydium MRM.

Radny Idzik powiedział, że chciałby wrócić do podmiotowości, jeżeli chodzi o radnych, którzy mają decydować, to wydaje się, że występuje naruszenie tej podmiotowości. Mają decydować jako Rada o Młodzieżowej Radzie Miejskiej w formie uchwały. Tymczasem okazuje się, któryś z kolegów słusznie postulat zgłosił, że powinien być przedstawiciel tej Młodzieżowej Rady Miejskiej. I też nie jedna osoba wybrana przez kogoś, albo jakiś postulat podpisany przez MRM, że są jednomyślnie „za”. Radny Janusiewicz mówi, że rozmawiał, Pani przewodnicząca też mówi, że rozmawiała, jeżeli takie rzeczy zmieniają, to tutaj powinni przyjąć. Powinno to być na sesji, albo przynajmniej na Komisji spotkanie z przedstawicielami i porozmawianie. Myśli, że tu jedna i druga strona ma swoje słuszne argumenty. On osobiście ma duże wątpliwości. To jest takie jednostronne myślenie. Należałoby zadać sobie pytanie, komu i czemu ma służyć Młodzieżowa Rada Miejska. Przyjęto się tu, że przedstawiciele szkół trzebnickich. To nie szkół trzebnickich, tylko w zasadzie młodzieży. Czy ktoś pójdzie na studia, czy do ponad szkoły średniej, która jest w Trzebnicy. Może być przypadek, że pojedzie na studia do Warszawy i wtedy zapomni i po roku się pojawi, ale jest bardzo dużo osób, którzy do tych szkół wrocławskich jeżdżą i mieszkają w Trzebnicy i są młodzieżą. Dlaczego mają ich pozbawiać możliwości bycia w Radzie Młodzieżowej, aby był na stałe. Nie jest takie oczywiste, skoro wyjechał do Wrocławia, to już są wyeliminowani. Sami ich eliminują tym, że jak już poszedł do szkoły do Wrocławia, to już nie ma prawa się wypowiadać. Są osoby, które poszły wyżej i mogą mieć też perspektywy, mogą mieć fajne pomysły, dlaczego mają nie uczestniczyć w Młodzieżowej Radzie Miejskiej.

Radny Janusiewicz myśli, że w statucie Młodzieżowej Rady Miejskiej na pewno jakiś zapis się znajduje, że w ten sposób można procedować sprawę tej zmiany.

Radny Idzik myśli, że wszyscy by więcej wiedzieli gdyby byli tu, czy na Komisji ds. oświaty przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miejskiej. Spotkać się i porozmawiać. Uważa, że takie kategoryczne eliminowanie osób tylko dlatego, że poszli do szkoły wyżej niż szkoły w Trzebnicy nie ma uzasadnienia. Kwestię skutecznego działania przy barku quorum można rozwiązać w inny sposób. Podał przykłady jak to się odbywa np. w spółdzielni mieszkaniowej.

Sekretarz Daniel Buczak powiedział, że z tym głosem niestety nie może się zgodzić. Chodzi o danie młodzieży pewnych warunków do działalności, pomaganie młodzieży w podjęciu tego wyzwania. Nie zabrania się Młodzieżowej Radzie przychodzić na sesje, czy na Komisje, wręcz przeciwnie. Następnie odniósł się do samego statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej, który we właściwym kontekście postawił zasadność tych zmian w budżecie. §1 statutu mówi tak: Młodzieżowa Rada Miejska w Trzebnicy zwana dalej Młodzieżową Radą jest organem samorządowym uczniów gimnazjów oraz szkół ponad gimnazjalnych funkcjonujących na terenie Gminy Trzebnica. Nie jest powiedziane, że to jest przedstawiciel młodzieży, tylko to jest wszystko przedstawicielstwo uczniów gimnazjum oraz ponad gimnazjalnych, w związku z czym zasadne jest, że jeżeli taka osoba kończy szkołę gimnazjalną lub ponad gimnazjalną nie reprezentuje już tego środowiska do którego reprezentowania została powołana.

(wyszedł radny Wolski, stan radnych – 16)

Z-ca burmistrza Jerzy Trela wyjaśnił, że radni MRM muszą też być świadomi tego co od nich się wymaga, jeżeli mają reprezentować swoje środowisko, czy szkołę gimnazjalną, czy szkołę ponad gimnazjalną to muszą się liczyć z tym, że kadencja trwa 2 lata i muszą się określić, bo reprezentuje tych wyborców, którzy na niego postawili. Tak samo radni mówią, że w rozmowach ze swoimi wyborcami i muszą to, czy o tato. Tak samo tu radni Młodzieżowej Rady Miejskiej byli i u sekretarza i u przewodniczącej Komisji ds. oświaty i w biurze Rady. Ci państwo reprezentują tutaj ich i wnoszą, że byłoby lepiej, żeby mogli normalnie funkcjonować i reprezentować swoje środowisko to tak zrobić, żeby być 2 lata radnym z tego środowiska z jakiego się wywodzą. Natomiast będąc studentem taki radny może być radnym Gminy a współpraca z MRM może być im bliższa. To wcale nie powiedziane, że w Radzie nie mogą być studenci. Nie tylko ludzie pracujący. Tu naprawdę chodzi o to, żeby była kontynuacja tego z czym startowali. Każdy kto startował w wyborach coś obiecuje, ma jakiś program wyborczy i on reprezentuje dokładnie to środowisko z którego wyszedł. Będąc 2 lata w MRM będzie ich reprezentował, to środowisko.

Radny Wróbel powiedział, że generalnie te argumenty do Niego przemawiają, bo to może sparaliżować prace MRM, ale ma trochę wątpliwość jeśli chodzi o pozbawianie mandatu. Czy nie lepszym rozwiązaniem by było określenie jakiegoś cenzusu do momentu którego można by kandydować do MRM, żeby kadencja pokrywała się z ukończeniem szkoły. Czyli maksymalnie uczniowie 2 klasy szkoły gimnazjalnej mogą kandydować do Rady. Wtedy nie pozbawiają ich mandatu. To faktycznie może się troszkę źle kojarzyć.

Radny Idzik odnośnie cenzusu powiedział, że zastępca burmistrza powiedział, że spotkali się z sekretarzem i z innymi, chciałby zobaczyć, czy jest ślad, że to jest inicjatywa radnych Młodzieżowej Rady Miejskiej. Czy jest jakiś ślad, jakaś informacja. Czy to jest rzeczywiście ich inicjatywa, że oni mają taką potrzebę. Tutaj tylko Pan sekretarz przedstawił projekt, jakby swój. Chciałby, żeby to młodzież się wypowiedziała, ale nie widać śladu.

Sekretarz Buczak odparł, że jest taki ślad. Jest powołaną osobą, która jest opiekunem MRM w Trzebnicy. Jest Pan Marek Szwiec. On na podstawie rozmów z młodzieżowymi radnymi miejskimi rekomendował właśnie taki zapis, o taką właśnie zmianę statutu MRM.

Radny Darowski zapytał, czy to jest na piśmie.

Prowadzący zapytał jakie to ma znaczenie.

Radny Wróbel uznał, że przewodniczący wszystkiego się na piśmie domaga więc pytają.

Radny Darowski raz jeszcze zapytał, czy jest to na piśmie.

Sekretarz przypominał, że przed chwilą radni mówili, żeby nie odbierać młodzieży ochoty do działania. Jeżeli wszystko chciałby z nimi ustalać na piśmie, to radni młodzieżowi dawno by sobie dali spokój.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela dodał, że to nie jest prawo, że uczniowie ostatniej klasy nie mogą kandydować, oni będą tylko świadomi, że radnym będą tylko rok. Mogą

być naprawdę doskonałymi animatorami tej szkoły, że mogą coś zrobić, ale wiedząc, że on odejdzie za rok i w jego miejsce wejdzie ten, który był za nim. I będzie kontynuował te pomysły, które on wprowadził.

Przewodniczący Rady podziękował i zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały: „za” – 11, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu” – 4. **Uchwała w sprawie zmiany Uchwały nr XIV/145/08 Rady Miejskiej w Trzebnicy z dnia 31 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Trzebnicy i nadania jej Statutu, została podjęta.**

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica.

Prowadzący poinformował, że wniosek wpłynął w imieniu Klubu Trzebnica Ponad Podziałami.

Darowski powiedział, że szkoda, że nie ma tu Pana burmistrza, bo kolejny raz by pokazali swoją aktywność, bo nie jest prawdą co Pan burmistrz mówił. Zwracają się tutaj do państwa radnych, przede wszystkim, bo stanowicie tutaj również część tej Rady. Chcą zmienić Statut Gminy Trzebnica w ten sposób, że jeżeli będą przychodziły jakieś wszelkie informacje odnośnie rozstrzygnięć nadzorczych nad uchwałami od Wojewody albo RIO, żeby była przez Pana przewodniczącego Rada zawiadamiana o tym fakcie i przedstawiana była opinia w przedmiocie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, bo o co chodzi, bo takie rozstrzygnięcie nadzorcze jeżeli przychodzi czy w całości lub też w części, to radni, to co tu wielokrotnie podkreślał mecenas Idzik, mają ostateczną decyzję, czy będą składać skargę do Sądu Administracyjnego czy nie. Czy ma rację wojewoda, czy nie, czy RIO ma rację, czy nie. W związku z tym, to, że jest ona na BIP-ie chociaż nie wie, czy to tam aktualizują. On nie widzi jakichkolwiek przeszkód, żeby ta informacja również była przedstawiana przez Pana przewodniczącego i dodał, że z Jego wieloletniego doświadczenia samorządowego i zawodowego z którym miał do czynienia z wieloma gminami, powiatami i innymi jednostkami samorządowymi wszędzie taka informacja była, jest udzielana i to dotyczy §51 ust. 3 dlatego wskazuje na celowość jego podjęcia. Drugi zapis dotyczy tego, żeby z inicjatywą, również wychodząc na przeciw Pana burmistrza propozycji, żeby radny nie tylko mógł pisać i mówić, ale żeby 3 radnych mogło wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą, dlatego, że 3 radnych przy wielkości 19 radnych nie jest to wielka liczba i to też służy demokratyzacji i upodmiotowieniu organu jakim jest Rada Miejska, który jest organem całkowicie niezależnym, kontrolnym i stanowiącym wobec burmistrza. W związku z tym uważa, że te zmiany powinny być uwzględnione. One mają charakter w Jego ocenie li tylko i wyłącznie usprawniający prace Rady i ją modelujący jeszcze w dalszym stopniu demokratyzujący, dlatego też prosi o podjęcie tej uchwały. Na koniec zadał pytanie Panu przewodniczącemu, bo ok. 2 lata temu informował, że zaczął prace nad Statutem, zmianą Statutu, bo ten Statut jest zdezaktualizowany. Choćby nawet z tego powodu, że regulacje prawne uległy fluktuacji i ulegają dalszym zmianą, w związku z tym, pyta czy jest i na jakim etapie praca nad Statutem, czy też nie. Podziękował.

Przewodniczący Rady odparł, że tak jest na etapie tworzenia.

Radny Darowski zapytał, kiedy przewiduje ewentualne zakończenie.

Prowadzący odpowiedział, że ciężko jest w tym momencie udzielić takiej odpowiedzi. Jeżeli będzie gotowy projekt to przekaże na komisję statutową, która zostanie powołana. Co do zapisów, oczywiście może radny mówić, że są aktywni, bo wcześniej radny Idzik już wspomniał, że od 2 lat ten sam projekt dają pod głosowanie. Aktywność jest zauważalna jak najbardziej. Zgadza się, że takie informacje powinny być udzielane i są udzielane i są zamieszczane na BIP-ie, jeśli chodzi o rozstrzygnięcia nadzorcze uważa, że nie ma takiej potrzeby, żeby zmieniać Statut. Co do punktu 2 odnośnie podjęcia uchwały i informacji, żeby było 3 radnych to jeżeli radni nie są w stanie zebrać w 6 radnych, żeby stworzyć projekt uchwały, to 3, czy 1 co to za różnica. Można się tak licytować. Myśli, że zapisy w Statucie Gminy Trzebnica są jasne i oczywiste akurat w tej materii nie ma ich potrzeby zmieniać, takie jest Jego zdanie. Pan radny wyraził swoje zdanie a On wyraził swoje zdanie jako przewodniczący Klubu Radnych Marka Długozimy i tyle.

Radny Darowski zaapelował do radnych, żeby podjęli uchwałę, żeby się później nie wstydzili za to co tu czynią. Natomiast jeżeli chodzi o rozstrzygnięcia nadzorcze na BIP-ie to tak, ale nie znają stanowiska burmistrza.

Radny Cepiel powiedział, że ma jedną uwagę na koniec, jak On by miał się wstydzić za to co Pan Darowski wyprawia, to już dawno by się ze wstydu spalił.

Radny Darowski odparł, że nie mówił, żeby Pan Cepiel się za Niego miał wstydzić, tylko za swoje działania.

Przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie: „za” – 5, „przeciw” – 10, „wstrzymał się od głosu” – 1. **Stwierdził, że projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VI/102/03 Rady Miasta i Gminy Trzebnica z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Trzebnica, został odrzucony.**

Ad.21. Komunikaty.

Przewodniczący Rady zaprosił wszystkich radnych po sesji na tradycyjny opłatek, jak już radni mieli w zawiadomieniu, do restauracji Palermo.

Z-ca burmistrza Jerzy Trela powiedział, że chciałby przedstawić radnemu Idzikowi informację ile kosztowała tablica. Koszt tablicy na ul. Klasztornej wyniósł 80,00 zł.

Radny Darowski zakomunikował w imieniu Klubu Radnych Ponad Podziałami, że skierował zapytanie do Pana burmistrza, w trybie informacji publicznej, ile toczy się procesów sądowych. Pan burmistrz uważa, że to jest informacja przetworzona a On uważa, że to jest informacja prosta. Jest spór co do charakteru tej informacji a nie do tego, czy to jest informacja publiczna. Informacja publiczna jest bezspornie. Pan burmistrz wydał decyzję odmowną, w związku z czym złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Odwołanie zostało uznane za trafne i celne i w związku z tym sprawa została uchylona do ponownego rozpoznania. No i oczekuje na rozstrzygnięcie.

Radny Idzik nawiązując do tej wypowiedzi, której nie mógł skończyć na początku sesji, chciałby ogłosić taki komunikat, że w Jego ocenie Pan burmistrz wprowadza w błąd organa administracji publicznej a przede wszystkim mieszkańców Gminy podając, że Trzebnica posiada atrakcyjną bazę noclegową dla potrzeb uzyskania

statusu uzdrowiska. Co gorsza wydał lub planuje w przyszłym roku wydać ok. 120 tysięcy złotych. Jak wynika z wypowiedzi przewodniczącego Rady Miejskiej w rzeczywistości te działania mają na celu promowanie trzebnickich przedsiębiorców.

Prowadzący nadmienił, że powiedział, że chodziło o wspieranie lokalnych przedsiębiorców. To jest również zadanie Pana burmistrza wspieranie lokalnych przedsiębiorców, tak więc prosił nie wkładać w Jego usta słów, których nie wypowiedział.

Radny Janiak zakomunikował, że strefa „A” tj. taka strefa na której procentowy udział terenów zielonych wynosi nie mniej niż 65%. Obejmuje obszar na którym są zlokalizowane lub planowane zakłady lecznictwa uzdrowiskowego i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego a także inne obiekty służące lecznictwu uzdrowiskowemu lub obsłudze pacjenta lub turysty w zakresie nie utrudniający funkcjonowanie lecznictwa uzdrowiskowego w szczególności pacjentom i są to: pensjonaty, restauracje lub kawiarnie. Cytując to chciał zakomunikować radnym, że Trzebnica takiej strefy „A” czyli głównej nie ma i wszystkie pieniądze, które w tej chwili idą, idą w kosmos są marnotrawione przez w tej chwili panującego Pana burmistrza. Ta definicja wyklucza absolutnie status uzdrowiska dla Trzebnicy. Będą teraz rozpatrywali, rozpamiętywali, gdzieś tam rozpisywali, kombinowali, pieniądze marnotrawili

Przewodniczący przerwał radnemu mówiąc, że to miał być komunikat.

Następnie prowadzący życzył wszystkim gościom obecnym na sali spokojnych, radosnych, szczególnie rodzinnych Świąt, żeby na chwilę się zatrzymali i pomyśleli co jest dla nich w życiu najistotniejsze i najważniejsze i z tego miejsca złożył wszystkim najserdeczniejsze życzenia Wesołych Świąt.

Ad. 22.

Przewodniczący Rady słowami „*zamykam obrady sesji*”, dokonał zamknięcia XLII obrad sesji Rady Miejskiej w Trzebnicy o godzinie 15:20.

Protokół sporządziła:

Jadwiga Mirowska