



Janusz Adach
ul. Polna 14/9
55-100 Trzebnica

URZĄD MIEJSKI
w Trzebnicy

Trzebnica, dnia 13.10.2010r.

Wpł. dnia 13. 10. 2010 (1)

L.dz. zał.

Skierowano

Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica
Marek Długozima

Dotyczy: Rejestru nieruchomości przy ul. Polnej z wykazaniem stanu dotychczasowego oraz stanu nowego po scaleniu i podziale oraz kwestii spornej dotyczącej działki nr 94.

Jako współwłaściciel działki nr 17 (w obecnym stanie prawnym) o nr KW 8530/0 i w odniesieniu do sporządzonego rejestru nieruchomości położonych przy ul. Polnej z wykazaniem stanu dotychczasowego oraz stanu nowego po scaleniu i podziale, w którym pierwotnie przyznano mi działkę o nr 94, a obecnie odebrano, wnoszę o ponowne rozpatrzenie decyzji zapadłej na posiedzeniu rady, które rzekomo odbyło się w dniu 29 października 2009r. Na posiedzeniu tym (o którym nie zostałem zawiadomiony) uzgodniono, że działka nr 94 przypadnie w udziale Panu Jerzemu Chmielewskiemu zamiast mnie, o czym nie zostałem poinformowany i utraciłem możliwość obrony swoich praw i wyboru innej działki.

Dla zobrazowania sytuacji spornej przedstawię przebieg faktyczny postępowania w sprawie przyznania działek poszczególnym osobom.

Sprawą przyporządkowania działek poszczególnym osobom zajął się Pan Roman Chandocha, który latem 2009r. przedstawił mi do wglądu projekt podziału z wyszczególnieniem działek wolnych do wyboru. Były to działki oznaczone nr: 59,60,61,94,91,94,103,115,88,77,69,114,89,96,83 i 86 na dowód czego przedstawiam w załączniku kopię przedmiotowej mapki z zaznaczonymi w lewym dolnym rogu numerami działek wolnych. Spośród w/w dziełek wybrałem działkę nr 94, która przypadłaby mi za udział w 1/3 części w działce nr 17 o nr KW8530/0.

Na zebraniu, które odbyło się w siedzibie Urzędu Miejskiego w dniu 02 września 2009r. została potwierdzona kwestia przyporządkowania działek według wcześniej dokonanych ustaleń, na co dowodem jest wpis dokonany w rejestrze (załącznik nr 2) o wyrażeniu zgody na tak zaproponowany podział. Następnie na zebraniu, które odbyło się w dniu 09 kwietnia 2010r. zatwierdzono wcześniejsze uzgodnienia w obecności Pana Burmistrza Marka Długozimy, co mogą potwierdzić osoby obecne, m.in. Alicja Giezek i Jadwiga Adach.

Będąc w Urzędzie Miejskim w ostatnim tygodniu września b.r. chcąc uzyskać informację od Pana Kaucha w sprawie terminu podjęcia uchwały w tej sprawie, zostałem przez niego poinformowany, że na podstawie pisma wniesionego przez Pana Janusza Chmielewskiego w dniu 29 października 2009r. (prawie rok temu!) i w dacie rzekomego posiedzenia rady, o którym nie zostałem powiadomiony - działka nr 94 została przyznana właśnie Panu Chmielewskiemu. Jako dowód tego przedstawiono mi do wglądu zapissek

sporządzony w rejestrze (na ostatniej stronie w rubryce dot. P. Chmielewskiego) o następującej treści: " 29.10.2009r, posiedzenie rady, uzgodniono działki 79,94,95". Pan Kauch nie był w stanie przedstawić mi protokołu z tego posiedzenia ani dowodów doręczenia zawiadomienia o nim, czy też zwrotów nie podjętej przeze mnie korespondencji.

Wobec takiego stanu rzeczy i w związku z naruszeniem moich interesów i praw wnoszę o wyjaśnienie:

1. Jakie uzgodnienia zostały poczynione i jakie projekty decyzji o przyznaniu działek poszczególnym osobom, w tym mnie, zapadły na zebraniach, które odbyły się w dniach 02.09.2009r. oraz 09.04.2010r.;
2. Dlaczego nie zostałem poinformowany o piśmie z dnia 29.10.2009r. złożonym przez Pana Janusza Chmielewskiego, a które dotyczyło działki nr 94;
3. Dlaczego nie zostałem zawiadomiony o posiedzeniu rady, które według zapisku w rejestrze odbyło się w dniu 29.10.2009r i na którym zapadła decyzja o przyznaniu działki nr 94 Panu Chmielewskiemu;
4. Dlaczego na zebraniu, które odbyło się w dniu 09.04.2010r. nie poinformowano mnie o decyzji podjętej w dniu 29.10.2009r. i utrzymywano mnie w świadomości, że to ja zostanę właścicielem działki nr 94, w wyniku czego pozbawiono mnie prawa wyboru innej wolnej działki wskazanej na mapce przedstawionej mi pierwotnie przez Pana Romana Chandochę.

W zaistniałej sytuacji zostałem pozbawiony przysługującej mi działki i nie mam możliwości wyboru innej, gdyż zaproponowana mi obecnie przez Pana Kaucha działka nr 89 o pow. 0,17ha przekracza moje możliwości finansowe, gdyż musiałbym dopłacić cenę za ponad 0,09 ha. Ponadto działka ta jest położona na terenie spadzistym, trudnym do zabudowy i wymagającym większych nakładów finansowych.

W związku z przedstawioną sytuacją wnoszę o szczegółowe zbadanie procedur przydziału działek, jakie miały miejsce w ciągu ostatniego roku, wyciągnięcie konsekwencji wobec osób, które nie dopełniły obowiązków służbowych poprzez zatajenie informacji o przyznaniu spornej działki Panu Chmielewskiemu, nie poinformowaniu mnie o zebraniu czy posiedzeniu rady w dniu 29.10.2009r. (jeżeli takie w ogóle się odbyło), na którym zapadła ta decyzja oraz utrzymywaniu mnie w stanie nieświadomości co do podjętych decyzji, co pozbawiło mnie prawa obrony swoich praw i ewentualnego dokonania wyboru innej działki. W szczególności wnoszę o przyznanie mi działki o nr 94, gdyż takie były uzgodnienia zatwierdzone w obecności Burmistrza Marka Długozimy na zebraniu w dniu 09.04.2010r.

Jerem Adoel

Załączniki:

1. kopia mapki ze wskazaniem działek wolnych
2. kopia strony z rejestru

4206 9109
 5813-1 4810
 3333-3 3335



- WOLNE =
- 59 - 0.1671
 - 60 - 0.1306
 - 61 - 0.1422
 - 62 - 0.1308
 - 63 - 0.1867
 - 64 - 0.1248
 - 65 - 0.1143
 - 66 - 0.1143
 - 67 - 0.0606
 - 68 - 0.0578
 - 69 - 0.1724
 - 70 - 0.1889
 - 71 - 0.180
 - 72 - 0.1185
 - 73 - 0.1072
 - 74 - 0.1108
 - 75 - 0.1246
 - 76 - 0.1305
 - 77 - 0.1305
 - 78 - 0.1099
 - 79 - 0.1097
 - 80 - 0.1119
 - 81 - 0.1236
 - 82 - 0.0868
 - 83 - 0.0848
 - 84 - 0.2025
 - 85 - 0.2038
 - 86 - 0.2038
 - 87 - 0.2369
 - 88 - 0.1712
 - 89 - 0.1712
 - 90 - 0.2235
 - 91 - 0.1240
 - 92 - 0.1259
 - 93 - 0.2639
 - 94 - 0.1096
 - 95 - 0.1218
 - 96 - 0.2001
 - 97 - 0.0495
 - 98 - 0.2230
 - 99 - 0.1750
 - 100 - 0.1067
 - 101 - 0.1129
 - 102 - 0.1063
 - 103 - 0.1262
 - 104 - 2.6177
 - 105 - 0.2733
 - 106 - 0.1268
 - 107 - 0.1075
 - 108 - 0.1092
 - 109 - 0.1207
 - 110 - 0.1799
 - 111 - 0.1571
 - 112 - 0.1571
 - 113 - 0.1729
 - 114 - 0.1433
 - 115 - 0.0783
 - 116 - 0.1228
 - 117 - 0.0831
 - 118 - 0.0962
 - 119 - 0.0840
 - 120 - 0.1359
 - 121 - 0.1430
 - 122 - 0.0850
 - 123 - 0.1395
 - 124 - 0.1125
 - 125 - 0.1341
 - 126 - 0.1843
 - 127 - 0.1843
 - 128 - 0.2090
 - 129 - 0.1288
 - 130 - 0.1149
 - 131 - 0.1133
 - 132 - 0.1186
 - 133 - 0.2543
 - 134 - 0.2725
 - 135 - 0.0962

0.2161 0.9727
 0.1534 0.1226
 0.3695 0.29.53 32.99

