



Janusz Adach
ul. Polna 14/9
55-100 Trzebnica

URZĄD MIEJSKI
w Trzebnicy

Wpł.
dnia 14. 10. 2010 (1)

Trzebnica, dnia 14.10.2010r.

L.dz. zał.
Skierowano GGN

**Burmistrz Gminy Trzebnica
Marek Długozima**

Dotyczy: Wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy o scaleniu i podziale nieruchomości położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.

Jako współwłaściciel działki nr 17 opisanej w pkt 2 ppkt 17 projektu uchwały o nr KW 8530/0 i pow. 0,2882 ha składam zastrzeżenia do przyjętego w pkt.3 ppkt 40 projektu uchwały gdzie w wyniku scalenia i podziału działek utworzono i przyznano działkę nr 120 AM-6 o pow. 0,1359 ha oraz działkę nr 131 AM-6 o pow.0,1133 ha na współwłasność Pani Alicji Adach (obecnie Giezek), Pani Jadwidze Adach, Panu Januszowi Adach, Panu Robertowi Adach i Pani Iwonie Matuszewskiej, gdyż w odniesieniu do sporządzonego wcześniej, przez powołaną w celu rozdziału działek Radę Uczestników Scalenia Nieruchomości, rejestru nieruchomości położonych przy ul.Polnej z wykazaniem stanu dotychczasowego oraz stanu nowego po scaleniu i podziale, pierwotnie przyznano nam trzy działki o nr 94, 120 i 131. Wnoszę także zastrzeżenia do pkt 3 ppkt 14 uchwały w którym przyznano na własność Państwu Januszowi Chmielewskiemu i Barbarze Chmielewskiej działkę o nr 94.

Dla zobrazowania sytuacji spornej przedstawię przebieg faktyczny postępowania w sprawie przyznania działek poszczególnym osobom. Sprawą przyporządkowania działek poszczególnym osobom zajął się Pan Roman Chandocha członek Rady Scalenia, który latem 2009r. przedstawił mi, jak również Alicji Adach (obecnie Giezek), oraz Robertowi Adach do wglądu projekt podziału z wyszczególnieniem działek wolnych do wyboru. Pan Robert Adach wybrał działkę nr 120, Pani Alicja Adach (obecnie Giezek) działkę 131, ja natomiast z pozostałych wolnych działek (oznaczonych nr: 59,60,61,94,91,94,103,115,88,77,69,114,89,96,83 i 86) wybrałem działkę nr 94 na dowód czego przedstawiam w załączniku kopię przedmiotowej mapki z zaznaczonymi w lewym dolnym rogu numerami działek wolnych, gdzie obok nr 94 wpisane jest moje nazwisko.

Na zebraniu, które odbyło się w siedzibie Urzędu Miejskiego w dniu 02 września 2009r. została potwierdzona kwestia przyporządkowania działek według wcześniej dokonanych ustaleń, na co dowodem jest wpis dokonany w rejestrze (do wglądu w biurze Pana Kaucha) o wyrażeniu zgody na tak zaproponowany podział. Następnie na zebraniu, które odbyło się w dniu 09 kwietnia 2010r. zatwierdzono wcześniejsze uzgodnienia w obecności Pana Burmistrza Marka Długozimy, co potwierdzić mogą m.in. Pani Alicja Adach (obecnie Giezek) oraz Jadwiga Adach.

Będąc w Urzędzie Miejskim w ostatnim tygodniu września b.r. chcąc uzyskać informację od Pana Kaucha w sprawie terminu podjęcia uchwały w tej sprawie, zostałem przez niego poinformowany, że na podstawie pisma wniesionego przez Pana Janusza Chmielewskiego w dniu 29 października 2009r. (prawie rok temu!), w którym domagał się przyznania mu działki nr 94 w zamian za inną, która nie była dla niego atrakcyjna i w dacie przeprowadzonego w tym samym dniu posiedzenia Rady Scalenia, o którym nie zostałem powiadomiony - działka nr 94 została przyznana właśnie Panu Chmielewskiemu. Jako dowód tego przedstawiono mi do wglądu zapisek sporządzony w rejestrze (na ostatniej stronie w rubryce dot. P. Chmielewskiego) o następującej treści: "29.10.2009r, posiedzenie rady, uzgodniono działki 79,94,95". Chciałbym zaznaczyć, że ów zapisek nie istniał w rejestrze w dniu 09.04.2010r., co może potwierdzić Pani Alicja Adach (obecnie Giezek). Ponadto zaznaczam, że skoro rozpoznawano na posiedzeniu Rady Scalenia w dniu 29.10.2009r. wniosek Pana Chmielewskiego dotyczący działki nr 94, która wcześniej przypisana została do mojego nazwiska, powinienem być zawiadomiony o posiedzeniu wraz z pozostałymi w/w współwłaścicielami, gdyż dotyczyło to bezpośrednio naszych interesów prawnych.

Wobec takiego stanu rzeczy i w związku z naruszeniem moich interesów i praw wniosłem w dniu 13.10.2010r. pisma skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Jana Darowskiego oraz Pana Burmistrza Marka Długozimy, prosząc o wyjaśnienie:

1. Jakie uzgodnienia zostały poczynione i jakie projekty decyzji o przyznaniu działek poszczególnym osobom, w tym mnie, zapadły na zebraniach, które odbyły się w dniach 02.09.2009r. oraz 09.04.2010r.;
2. Dlaczego nie zostałem poinformowany o piśmie z dnia 29.10.2009r. złożonym przez Pana Janusza Chmielewskiego, a które dotyczyło działki nr 94;
3. Dlaczego nie zostałem zawiadomiony o posiedzeniu rady, które według zapisku w rejestrze odbyło się w dniu 29.10.2009r i na którym zapadła decyzja o przyznaniu działki nr 94 Panu Chmielewskiemu;
4. Dlaczego na zebraniu, które odbyło się w dniu 09.04.2010r. nie poinformowano mnie o decyzji podjętej w dniu 29.10.2009r. i utrzymywano mnie w świadomości, że to ja zostanę właścicielem działki nr 94, w wyniku czego pozbawiono mnie prawa wyboru innej wolnej działki wskazanej na mapce przedstawionej mi pierwotnie przez Pana Romana Chandochę.

W zaistniałej sytuacji zostałem pozbawiony prawa do działki nr 94 i nie mam możliwości wyboru innej, gdyż zaproponowana mi obecnie przez Pana Kaucha działka nr 89 o pow. 0,17ha przekracza moje możliwości finansowe, gdyż musiałbym dopłacić cenę za ponad 0,09 ha. Ponadto działka ta jest położona na terenie spadzistym, trudnym do zabudowy i wymagającym większych nakładów finansowych.

W związku z przedstawioną sytuacją wnoszę o szczegółowe zbadanie procedur przydziału działek, jakie miały miejsce w ciągu ostatniego roku, zwracając szczególną uwagę na niejawne działania członków Rady Uczestników Scalenia Nieruchomości, wyciągnięcie konsekwencji wobec osób, które nie dopełniły obowiązków służbowych poprzez zatajenie informacji o przyznaniu spornej działki Panu Chmielewskiemu, nie poinformowaniu mnie o zebraniu czy posiedzeniu rady w dniu 29.10.2009r. (jeżeli takie w ogóle się odbyło), na którym zapadła ta decyzja oraz utrzymywaniu mnie w stanie

nieświadomości co do podjętych decyzji, co pozbawiło mnie prawa obrony swoich praw i ewentualnego dokonania wyboru innej działki. Ponadto pozostali współwłaściciele w osobach Alicji Adach (obecnie Giezek), Roberta Adach, Jadwigi Adach oraz Iwony Matuszewskiej zostali w tej sytuacji również pokrzywdzeni, gdyż pierwotne ustalenia pozwalały na bezkonfliktowe zniesienie współwłasności nieruchomości, co obecnie jest niemożliwe do osiągnięcia.

Jacek Adach

Załączniki:

1. kopia mapki ze wskazaniem działek wolnych