

Janusz Adach

Trzebnica, 18.01.2012r.

Ul. Polna 14/9

55-100 Trzebnica



URZĄD MIEJSKI
w Trzebnicy

Wpł.
dnia 24. 01. 2012 (1)

L.dz. zał.

Skierowano GON

Burmistrz Gminy Trzebnica

Marek Długozima

Dotyczy: Wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.

Niniejszym pismem ponawiam wnioski i zastrzeżenia zawarte w piśmie złożonym przeze mnie w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy w dniu 14.10.2010r. dotyczące poprzedniego projektu uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości przy ul. Polnej. Z uwagi na fakt, iż projekt ten nie został zmieniony w zakresie pkt 2 i 3 t.j. określenia jakie nieruchomości zostają objęte scaleniem i podziałem oraz jakie działki przyznaje się poszczególnym osobom w wyniku scalenia i podziału nieruchomości, zasadnym jest ponowienie wniosku w tym zakresie.

Informuję, jednocześnie, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi na wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały zawarte w piśmie z dnia 14.10.2010r. Ponadto oczekuję ponownego rozpatrzenia przez Radę Miejską w Trzebnicy skargi na działania Rady uczestników scalenia, którą złożyłem w dniu 09.11.2010r.

Pismem tym podtrzymuję wszelkie wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały zawarte w piśmie z dnia 14.10.2010r. oraz skardze z dnia 09.11.2010r., których kopie załączam, a dotyczące jednocześnie obecnie wyłożonego projektu uchwały i oczekuję podjęcia działań w celu wyjaśnienia spornej kwestii.

W załączeniu:

- kopia pisma (wnioski i zastrzeżenia) z dnia 14.10.2010r.
- kopia skargi z dnia 09.11.2010r.

Trzebnica, 08.11.2010r.

RADA MIEJSKA
w Trzebnicy

Burmistrz Gminy Trzebnica
Marek Długozima

Skarga na działania rady uczestników scalenia

Janusz Adach
zam. ul. Polna 14/9
55-100 Trzebnica
Alicja Giezek
Zam. ul. Witosa 8/3
55-100 Trzebnica

Janusz Adach
zam. ul. Polna 14/9
55-100 Trzebnica

Jako współtwórciele nieruchomości - działki nr 17 opisanej w pkt 2 ppk 17 projektu uchwały, złożyliśmy zastrzeżenia do projektu uchwały, gdzie na podstawie bezprawnych działań rady uczestników scalenia, zamiast wcześniejszej ustalonej działek o nr 120, 131 i 94 zostały nam przyznane jedynie działki 120 i 131. Niniejszym składamy skargę na działania rady polegające na:

- podjęciu uchwały w dniu 29.10.2009r. na podstawie pisma wniesionego przez Pana Janusza Chmielewskiego o przyznanie mu m.in. działki nr 94, która została wcześniejszej wybrana przez nas jako współtwórciele nieruchomości, co zostało potwierdzone na zebraniu uczestników postępowania w dniu 02.09.2009r.) i nie poinformowaniu nas, jako osób bezpośrednio zainteresowanych o podjętej uchwale,

- braku protokołu z zebrania rady z dnia 29.10.2009r. na której podjęto sporną uchwałę, - nie poinformowaniu nas na kolejnym zebraniu uczestników postępowania, które odbyło się w dniu 09.04.2010r. o podjętej uchwale, co uniemożliwiło złożenie stosownych wniosków i zastrzeżeń, - odrzuceniu na zebraniu w dniu 26.10.2010r. wniosków i zastrzeżeń do projektu uchwały, złożonych przez nas pismem z dnia 14.10.2010r. bez szczegółowego zapoznania się z treścią wniosku i umotywowania poprawności swoich działań jako organu opiniodawczego.

Na zebraniu w dniu 26.10.2010r. po ustnym przedstawieniu przez nas zastrzeżeń, uczestnicy rady nie odnieśli się w jakikolwiek sposób do przedstawionych zarzutów dotyczących zasadności podjętej przez nich w dniu 29.10.2009r. uchwały w sprawie przyznania spornej działki nr 94 Panu Chmielewskiemu. Jako powód swojej decyzji podali jedynie, że Panu Chmielewskiemu nie podobata się przyznana mu wcześniejszej działka nr 96 i w związku z tym, iż wniosk o przyznanie mu działki nr 94. gdyż w chwili obecnej ją uprawia, uznali jego wniosek za zasadny. My również obecnie uprawiamy działkę, która w projekcie uchwały została *przyznana* Panu Marianowi Krysiakowi i nie wnosiłmy o odebranie mu jej, bo inna nam się nie podoba. W zaden sposób nie odnieśli się do naszych pytań o protokół z zebrania rady, na którym podjęto tą uchwałę (z dnia 29.10.2009r.), ani do pytań o powód nie poinformowania nas jako osób bezpośrednio zainteresowanych o podjętych decyzjach. Zdziwiło nas uzasadnienie rady w sprawie przyznania działki Panu Chmielewskiemu, gdyż podczas zebrania w dniu 26.10.2010r. pisemny wniosek o tej samej treści złożył Pan

Bronisław Stachera, który zamiast przyznanych mu działek chciał te, które do tej pory uprawia, co spotkało się ze strony rady ze stwierdzeniem, że są to „pobożne życzenia"! Czy zasada równości wobec prawa nie obowiązuje? „Pobożne życzenie” Pana Chmielewskiego było zasadnym wnioskiem, który spotkał się z aprobatą Rady, natomiast wniosek innego uczestnika został odrzucony bez żadnego uzasadnienia!

Jako kluczowy powód podjęcia decyzji o przyznaniu działki nr 94 Panu Chmielewskiemu rada podała, że powierzchnia przyznanych nam działek (120 i 131) wyczerpuje przysługujący nam areal i zupełnie nie widzą oni powodów naszych zastrzeżeń. Nadmieniamy, że według sporządzonego do projektu uchwały wykazu, wielu właścicieli nieruchomości posiada działki o powierzchni przekraczającej przysługujący im areal nawet o 0,30 ha. Są osoby, którym przyznano po 3-4 działki, wśród których nadwzka stanowi powierzchnię jednej z nich (różnica powierzchni netto i powierzchni nowych działek). Nie widzimy zatem żadnych podstaw do odrzucenia naszych wniosków i zastrzeżeń, a tym bardziej pozbawienia nas prawa do obrony swoich interesów poprzez zatajenie podjętych decyzji.

Równość obywateli wobec prawa jest podstawowym prawem konstytucyjnym. Proces podziału i scalenia nieruchomości wynika ze stosunków administracyjnych i jest podporządkowany przepisom prawa administracyjnego, które kieruje się m.in. zasadami sprawności, jawności działania i kompetencji, a wszystkie te zasady zostały naruszone w procesie scalenia i podziału nieruchomości poprzez działania rady scaleniowej. Rada Gminy podejmując uchwałę w sprawie scalenia i podziału nieruchomości powinna sprawować nadzór nad pracą rady uczestników scalenia, która naruszyła również szereg zasad postępowania administracyjnego, a w szczególności zasadę udziału stron w postępowaniu i zasadę prawdy obiektywnej. To na Radzie Gminy spoczywać będzie obowiązek możliwie najwłaściwszego odtworzenia stanu rzeczywistego i faktycznego działań rady scaleniowej w oparciu o przepisy prawne, które to działania doprowadziły do naruszenia zasad postępowania administracyjnego, co skutkować może nieważnością wydanych decyzji czy podjętych uchwał.

Wobec powyższego wnosimy o przeprowadzenie szczegółowej kontroli prac rady uczestników scalenia i sprawdzenie poprawności jej działania, w szczególności w zakresie uchwały podjętej w dniu 29.10.2009r., w oparciu o wnioski i dokumentację do nich załączoną, składane przez nas w dniach 13 i 14 października 2010r. oraz dokumentację będącą w posiadaniu Pana Kaucha. Wnosimy o zmianę w projekcie uchwały poprzez przyznanie nam działek nr 94, 120 i 131, o które wnioskowaliśmy pierwotnie, co zostało potwierdzone na dwóch zebraniach uczestników postępowania w dniach 02.09.2009r. i 09.04.2010r.

Do wiadomości:
I. Przewodniczący Rady Gminy

Trzebnica, dnia 14.10.2010r.

Janusz Adach
ul. Polna 14/9
55-1 00 Trzebnica

Burmistrz Gminy Trzebnica
Marek Długozima

Dotyczy: Wnioski i zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej w Trzebnicy o scaleniu i podziale nieruchomości położonych przy ul. Polnej w Trzebnicy.

Jako współwłaściciel działki nr 17 opisanej w pkt 2 pkt 17 projektu uchwały o nr KW 8530/0 i pow. 0,2882 ha składam zastrzeżenia do przyjętego w pkt 3 pkt 40 projektu uchwały gdzie w wyniku scalenia i podziału działek utworzono i przyznano działkę nr 120 AM-6 o pow. 0,1359 ha oraz działkę nr 131 AM-6 o pow. 0,1133 ha na współwłasność Pani Alicji Adach (obecnie Giezek), Pani Jadwidy Adach, Panu Januszowi Adach, Panu Robertowi Adach i Pani Iwonie Matuszewskiej, gdyż w odniesieniu do sporządzonego wcześniej, przez powolaną w celu rozdziału działek Radę Uczestników Scalenia Nieruchomości, rejestru nieruchomości położonych przy ul. Polnej z wykazaniem stanu dotychczasowego oraz stanu nowego po scaleniu i podziale, pierwotnie przyznano nam trzy działki o nr 94, 120 i 131. Wnoszę także zastrzeżenia do pkt 3 pkt 14 uchwały w którym przyznano na własność Państwu Januszowi Chmielewskiemu i Barbarze Chmielewskiej działkę o nr 94.

Dla zobrazowania sytuacji spornej przedstawię przebieg faktyczny postępowania w sprawie przyznania działek poszczególnym osobom.

Sprawą przyporządkowania działek poszczególnym osobom zajął się Pan Roman Chandocha członek Rady Scalenia, który latem 2009r. przedstawił mi, jak również Alicji Adach (obecnie Giezek), oraz Robertowi Adach do wglądu projekt podziału z wyszczególnieniem działek wolnych do wyboru. Pan Robert Adach wybrał działkę nr 120, Pani Alicja Adach (obecnie Giezek) działkę 131, ja natomiast z pozostałych wolnych działek (oznaczonych nr: 59,60,61,94,91,94,103,115,88,77,69,114,89,96,83 i 86) wybrałem działkę nr 94 na dowód czego przedstawiam w załączniku kopię przedmiotowej mapki z zaznaczonymi w lewym dolnym rogu numerami działek wolnych, gdzie obok nr 94 wpisane jest moje nazwisko.

Na zebraniu, które odbyło się w siedzibie Urzędu Miejskiego w dniu 02 września 2009r. została potwierdzona kwestia przyporządkowania działek według wcześniejszej 2009r. została potwierdzona kwestia przyporządkowania działek według wcześniejszej dokonanych ustaleń, na co dowodem jest wpis dokonany w rejestrze (do wglądu w biurze Pana Kaucha) o wyrażeniu zgody na tak zaproponowany podział. Następnie na zebraniu Pana Kaucha) o wyrażeniu zgody na tak zaproponowany podział. Następnie na zebraniu, które odbyło się w dniu 09 kwietnia 2010r. zatwierdzono wcześniejsze uzgodnienia w obecności Pana Burmistrza Marka Długozima, co potwierdzić mogą m.in. Pani Alicja Adach (obecnie Giezek) oraz Jadwiga Adach.

Będąc w Urzędzie Miejskim w ostatnim tygodniu września 2010r. chcąc uzyskać informację od Pana Kaucha w sprawie terminu podjęcia uchwały w tej sprawie, zostałem przez niego poinformowany, że na podstawie pisma wniesionego przez Pana Janusza Chmielewskiego w dniu 29 października 2009r. (prawie rok temu!), w którym domagał się przyznania mu działki nr 94 w zamian za inną, która nie była dla niego atrakcyjna i w dacie przeprowadzonego w tym samym dniu posiedzenia Rady Scalenia, o którym nie zostałem powiadomiony - działka nr 94 została przyznana właśnie Panu Chmielewskiemu. Jako dowód tego przedstawiono mi do wglądu zapissek sporządzoney w rejestrze (na ostatniej stronie w rubryce dot. P. Chmielewskiego) o następującej treści: " 29.10.2009r, posiedzenie rady, uzgodniono działki 79,94,95". Chciałbym zaznaczyć, że ów zapissek nie istniał w rejestrze w dniu 09.04.2010r., co może potwierdzić Pani Alicja Adach (obecnie Gizek). Ponadto *zaznaczam*, że skoro rozpoznawano na posiedzeniu Rady Scalenia w dniu 29.10.2009r. wniosek Pana Chmielewskiego dotyczący działki nr 94, która wcześniej przypisana została do mojego nazwiska, powinienem być zawiadomiony o posiedzeniu wraz z pozostałymi w/w współwłaścicielami, gdyż dotyczyło to bezpośrednio naszych interesów prawnych.

Wobec takiego stanu rzeczy i w związku z naruszeniem moich interesów i praw wniosem w dniu 13.10.2010r. pisma skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Jana Darowskiego oraz Pana Burmistrza Marka Długozima, prosząc o wyjaśnienie:

1. Jakie uzgodnienia zostały poczynione i jakie projekty decyzji o przyznaniu działek poszczególnym osobom, w tym mnie, zapadły na zebraniach, które odbyły się w dniach 02.09.2009r. oraz 09.04.2010r.;
2. Dlaczego nie zostałem poinformowany o piśmie z dnia 29.10.2009r. złożonym przez Pana Janusza Chmielewskiego, a które dotyczyło działki nr 94;
3. Dlaczego nie zostałem zawiadomiony o posiedzeniu rady, które według zapisku w rejestrze odbyło się w dniu 29.10.2009r i na którym zapadła decyzja o przyznaniu działki nr 94 Panu Chmielewskiemu;
4. Dlaczego na zebraniu, które odbyło się w dniu 09.04.2010r. nie poinformowano mnie o decyzji podjętej w dniu 29.10.2009r. i utrzymywano mnie w świadomości, że to ja zostanę właścicielem działki nr 94, w wyniku czego pozabawiono mnie prawą wyboru innej wolnej działki wskazanej na mapce przedstawionej mi pierwotnie przez Pana Romana Chandoche.

W zaisntiałej sytuacji zostałem pozbawiony prawa do działki nr 94 i nie mam możliwości wyboru innej, gdyż zaproponowana mi obecnie przez Pana Kaucha działka nr 89 o pow. 0,17ha przekracza moje możliwości finansowe, gdyż musiałbym dopłacić cenę za ponad 0,09 ha. Ponadto działka ta jest położona na terenie spadzistym, trudnym do zabudowy i wymagającym większych nakładów finansowych.

W związku z przedstawioną sytuacją wnoszę o szczegółowe zbadanie procedur przydziału działek, jakie miały miejsce w ciągu ostatniego roku, zwracając szczególną uwagę na niejawnie działania członków Rady Uczestników Scalenia Nieruchomości, wyciągnięcie konsekwencji wobec osób, które nie dopełniły obowiązków służbowych poprzez zatajenie informacji o przyznaniu spornej działki Panu Chmielewskiemu, nie poinformowaniu mnie o zebraniu czy posiedzeniu rady w dniu 29.10.2009r. (jeżeli takie w ogóle się odbyło), na którym zapadła ta decyzja oraz utrzymywaniu mnie w stanie

nieświadomości co do podjętych decyzji, co pozbawiło mnie prawa obrony swoich praw i ewentualnego dokonania wyboru innej działki. Ponadto pozostali współwłaściciele w osobach Alicji Adach (obecnie Gizek), Roberta Adach, Jadwigi Adach oraz Iwony Matuszewskiej zostali w tej sytuacji również pokrzywdzeni, gdyż pierwotne ustalenia pozwały na bezkonfliktowe zniesienie współwłasności nieruchomości, co obecnie jest niemożliwe do osiągnięcia.